

В диссертационный совет 6D.KOA-043 при
Академии МВД Республики Таджикистан
734012, г. Душанбе, ул. М. Мاستонгулова,
д. 3

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Муродзода Ардашера Алишера «Теоретические и правовые основы организации и деятельности судов общей юрисдикции в Республике Таджикистан: состояние и перспективы совершенствования», представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Актуальность темы выполненной работы.

Тема представленного диссертационного исследования отличается высокой степенью актуальности как в теоретико-правовом, так и в прикладном аспектах. Современный этап становления правового государства в Республике Таджикистан, укрепление принципа разделения властей и повышение роли судебной власти в обеспечении прав и свобод человека требуют глубокого научного осмысления механизмов организации и функционирования судов общей юрисдикции как центрального звена в структуре осуществления правосудия. В условиях продолжающейся судебно-правовой реформы возрастает потребность в комплексном анализе действующей модели судоустройства, выявлении её концептуальных и структурных недостатков, а также формулировании научно обоснованных направлений её дальнейшего совершенствования. Данные задачи приобретают особую значимость в связи с обозначенными в посланиях Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона приоритетами государственной политики в области укрепления и модернизации судебной власти. Подчёркивая необходимость соответствия судебной системы

вызовам современного таджикистанского общества, Глава государства акцентирует внимание на потребности в её структурной и функциональной адаптации к новым условиям. Дополнительным подтверждением актуальности рассматриваемой темы служат положения Национальной стратегии развития Республики Таджикистан до 2030 года, а также Государственной стратегии противодействия коррупции на тот же период, в которых подчёркивается необходимость институционального реформирования судов общей юрисдикции, повышения качества правосудия, укрепления доверия граждан к судебной системе и искоренению любых коррупционных проявлений.

Таким образом, диссертационное исследование Муродзода А.А. отвечает актуальным задачам государственной правовой политики, научным приоритетам в области теории и практики судоустройства и вносит важный вклад в развитие юридической науки, ориентированной на потребности правового государства и общества.

**Достоверность и новизна результатов диссертации, степень
обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций,
сформулированных в диссертации.**

Диссертационная работа представляет собой первое в национальной юридической науке комплексное и многоаспектное теоретико-прикладное исследование, посвященное изучению правовой природы, структуры и функционирования судов общей юрисдикции Республики Таджикистан не только как элемента судебной власти, но и важнейшего государственно-правового института на современном этапе развития общества. Работа охватывает широкий спектр институциональных, нормативных и процессуальных вопросов, демонстрируя высокий уровень теоретической проработки темы и практическую направленность предлагаемых выводов и рекомендаций.

В представленной диссертации автор всесторонне анализирует ключевые аспекты организации и функционирования судов общей

юрисдикции, предлагая оригинальные определения, авторские концепции, выводы, обобщения и классификации. Все эти положения направлены на институциональное переосмысление роли судов в системе государственной власти и модернизацию их деятельности с учётом современных правовых и управленческих требований. Суды общей юрисдикции рассматриваются не только как носители функции отправления правосудия, но и как универсальный государственно-правовой механизм, через который реализуются задачи по укреплению правопорядка, обеспечению социальной стабильности, правовой защищённости личности, а также улучшению социально-экономического, политического и инвестиционного климата в Республике Таджикистан. Предложенные в диссертационном исследовании подходы обладают не только теоретической значимостью, но и существенным практическим потенциалом для совершенствования системы судоустройства и повышения эффективности правосудия в современных условиях.

Первая глава диссертации «Теоретические основы организации и деятельности судов общей юрисдикции Таджикистана» посвящена теоретико-правовым основаниям организации и деятельности судов общей юрисдикции Республики Таджикистан, что составляет методологическую основу всей работы. Автор предлагает оригинальную трактовку судебной защиты как социально-правового института, подчёркивает роль судов общей юрисдикции не только в сфере отправления правосудия, но и в решении задач правового просвещения, укрепления правопорядка и формирования правовой культуры населения. Проведён обоснованный анализ вертикально-инстанционной структуры судов, их взаимодействия, функциональной иерархии и компетенции. На основе анализа действующего законодательства и научных источников автор формулирует понятие судебной власти, раскрывая его через присущие ей признаки и функции. Особое внимание уделяется институциональной структуре судов, их правовому статусу, роли в реализации правосудия, а также механизму судебной защиты как универсального средства

восстановления нарушенных прав и интересов личности. Диссертантом подробно исследуется судебная система Таджикистана, её уровневое и инстанционное устройство, определяются принципы функционирования судебных органов, их взаимосвязь и подотчётность в рамках общей вертикали правосудия. Раскрыта специфика осуществления правосудия в первой, кассационной и надзорной инстанциях, подчёркивается значение иерархичности судебной системы для обеспечения верховенства права. Актуальное значение имеет анализ взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями. Автор аргументирует необходимость институционального совершенствования механизмов взаимодействия между ветвями власти, включая обоснование предоставления Верховному суду Республики Таджикистан права законодательной инициативы как инструмента правовой адаптации и развития судебной системы, а также создания нового консультационного органа «Совета по вопросам взаимодействия судебной власти и ее реформирования», который будет функционировать как координирующий и консультативный элемент между ветвями государственной власти и таджикистанским обществом.

В целом, теоретико-правовой анализ, представленный в первой главе, отличается глубиной и последовательностью, демонстрируя высокий уровень научной проработки темы и создавая прочную основу для последующего сопоставительного и прикладного анализа, представленного в других разделах диссертационного исследования.

Во второй главе диссертации Муродзода А.А. «Основы правового регулирования организации и деятельности судов общей юрисдикции Таджикистана» проведён комплексный правовой анализ нормативных основ, регулирующих организацию и деятельность судов общей юрисдикции в Республике Таджикистан. Автор аргументированно показывает, что конституционные положения играют ключевую роль в формировании судебной системы, формулируя базовые принципы судостроительства, судопроизводства и правового статуса судей. Установлено, что нормы

Конституции Республики Таджикистан образуют основу всей системы правового регулирования в данной сфере, определяя, в том числе, полномочия и организационную структуру судов, а также роль судебной власти в механизме разделения властей. В работе убедительно доказывается необходимость совершенствования нормативной базы судоустройства, а также смежных законодательных актов, с целью устранения пробелов и повышения эффективности правосудия. Предложены пути совершенствования процессуального законодательства, направленные на усиление независимости судей и повышение качества отправления правосудия.

Значительное внимание уделено соотношению национального законодательства с международными правовыми стандартами. Подчёркивается, что нормы международного права, признанные Республикой Таджикистан, являются составной частью её правовой системы, и приоритет их применения над противоречащими внутренними нормами требует чёткого закрепления в правоприменительной практике. В этой связи поддержана необходимость актуализации правовых актов Пленума Верховного суда Республики Таджикистан, регламентирующих применение международных договоров, и предложена систематизация перечня ратифицированных международных документов. Особое место в главе занимает анализ правового статуса судьи как гаранта независимости судебной власти. Автором раскрывается содержание правового положения судьи, включающее права, обязанности, гарантии, ограничения и ответственность. Указано, что стабильный, защищённый и высокопрофессиональный корпус судей является основой для обеспечения законности и справедливости в обществе.

Таким образом, вторая глава отличается высокой степенью системности, аналитичности и обоснованности предлагаемых выводов, формируя нормативно-правовой фундамент для дальнейших прикладных исследований в области проведения дальнейшей судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан.

В третьей главе диссертационного исследования Муродзода А.А. проводит содержательный правовой анализ организации и функционирования судов общей юрисдикции различных уровней в Республике Таджикистан, включая Верховный суд, областные и приравненные к ним суды, а также районные и городские судебные органы. Особое внимание уделено компетенции каждого звена судебной системы в контексте реализации права личности на судебную защиту. Автором детально исследуется правовой статус и функциональные полномочия Верховного суда Республики Таджикистан как высшего звена судебной системы. Подчёркивается его ключевая роль в обеспечении единства судебной практики, осуществлении надзорных и праворазъяснительных функций, а также защите конституционных прав граждан. Отдельно анализируется судебный надзор как механизм верификации судебных актов на предмет их законности и справедливости, с выделением его процессуальных форм — кассационного и надзорного производства.

Обоснованно раскрыты полномочия областных судов, суда Горно-Бадахшанской автономной области и суда города Душанбе как средних звеньев судебной системы, выполняющих задачи по надзору за районными и городскими судами, а также рассматривающих отдельные категории дел в качестве судов первой инстанции. Автор делает предложение о создании специализированного кассационного органа на среднем уровне, что может повысить эффективность и структурную гибкость судебной системы.

Анализ районных и городских судов представлен через призму их ключевой роли в обеспечении первичного доступа к правосудию и правового просвещения граждан. Подчёркивается, что именно на этом уровне осуществляется основная масса судебной защиты прав, свобод и законных интересов личности. В качестве предложения сформулирована идея введения специализации судей по отдельным категориям дел, что позволит повысить качество правосудия на первой инстанции и повысить эффективность судебной защиты.

Следовательно, в третьей главе на основе глубокой правовой и институциональной оценки автор убедительно демонстрирует иерархическую целостность судебной системы Республики Таджикистан, выделяет актуальные проблемы её функционирования и предлагает пути их нормативного и организационного совершенствования.

Четвёртая глава диссертационного исследования «Современная концепция судебно-правовых реформ в Республике Таджикистан» посвящена всестороннему анализу судебно-правовых реформ, реализуемых в Республике Таджикистан за период государственной независимости, и направлена на определение стратегических ориентиров дальнейшего совершенствования организации и деятельности судов общей юрисдикции. В работе дана комплексная оценка целей, задач и содержания проводимых судебно-правовых преобразований, отражающих стремление государства к формированию эффективной, доступной и независимой судебной системы. Отмечается, что реализуемые с 2007 года этапные программы реформ внесли существенные институциональные и нормативные изменения, способствующие укреплению судебной власти и повышению её авторитета. Автор обоснованно приходит к выводу о целесообразности отказа от надзорных функций президиумов областных судов, что будет способствовать сокращению бюрократических процедур и укреплению единообразия судебной практики. Предлагается также создание специализированного регионального суда для районов и городов республиканского подчинения с целью разгрузки Верховного суда Республики Таджикистан и оптимизации процесса отправления правосудия. Среди перспективных направлений развития законодательства особо выделяется необходимость принятия самостоятельного Семейного процессуального кодекса, который обеспечит чёткое правовое регулирование производства по семейным делам во всех судебных инстанциях. Также предлагается разработка специального закона о финансировании судов, что будет способствовать реализации принципа независимости судебной власти на практике. В целях системной

централизации и повышения эффективности управления судебной системой автор выдвигает актуальное предложение об объединении Верховного суда и Высшего экономического суда Республики Таджикистан в единый высший судебный орган. Эта инициатива направлена на укрепление принципа единства судебной власти, обеспечение унифицированной практики и оптимизацию распределения бюджетных ресурсов.

В результате автор не только обобщает итоги проведённых реформ, но и формулирует конкретные предложения по институциональному и нормативному совершенствованию судебной системы Таджикистана, что придаёт исследованию высокую практическую значимость и делает его актуальным вкладом в развитие национальной правовой политики.

Достоверность результатов обеспечивается применением совокупности современных научных методов (сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, статистический и др.), а также обширной нормативной, научной и эмпирической базы, включая национальные и международные источники права, материалы судебной практики, документы судебно-правовых реформ и зарубежный опыт. Выводы и рекомендации, представленные в диссертации, логически последовательны, аргументированы и направлены на совершенствование как теоретических основ, так и прикладных аспектов функционирования судебной власти. Их практическая значимость подтверждается включением отдельных предложений автора в государственные программы судебно-правовых реформ Республики Таджикистан, а также их учётом при подготовке законодательных инициатив.

В целом работа отличается научной новизной, результаты диссертационного исследования представляются достоверными, а научные положения, в том числе вынесенные на защиту, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в высокой степени обоснованы и актуальны.

Ценность для науки и практики результатов работы.

Результаты проведённого диссертационного исследования представляют значительный вклад в развитие юридической науки, в частности - в теорию государства и права, конституционное право и судебное право. Научная ценность работы заключается в комплексной разработке теоретико-правовых основ организации и функционирования судов общей юрисдикции в Республике Таджикистан, в формулировании оригинальных авторских подходов к осмыслению сущности судебной власти, её институционального устройства, функционального наполнения и роли в обеспечении прав и свобод личности. Существенное значение имеют предложения автора по совершенствованию правового регулирования судебной системы, разработке новой модели кассационно-надзорной инстанции, а также институциональному объединению отдельных судебных органов с целью повышения эффективности правосудия.

Практическая значимость работы обусловлена её возможным использованием в нормотворческом процессе - в частности, при подготовке и совершенствовании законодательных актов, регулирующих деятельность судов общей юрисдикции, включая процессуальные кодификации, стратегические программы и концепции судебно-правовых реформ. Конкретные предложения, содержащиеся в исследовании, могут быть применимы в деятельности органов судебной власти и судейского сообщества, а также при разработке учебных программ, повышении квалификации юридических кадров, внедрении институтов специализации судей, модернизации процессуальных процедур и укреплении независимости судебной власти.

Кроме того, представленные в диссертации идеи и рекомендации могут послужить методологической и прикладной базой для последующих научных разработок в смежных областях - судебного администрирования, правового статуса судей, взаимодействия судебной власти с другими ветвями власти и институтами гражданского общества. Работа обладает высоким потенциалом для практического применения в рамках продолжающихся судебно-правовых

реформ и укрепления принципов верховенства права в Республике Таджикистан.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.

Публикационная и апробационная база диссертационного исследования свидетельствует о его высокой степени завершённости, научной состоятельности и практической значимости. Основные положения, выводы и рекомендации автора опубликованы в 36 научных работах, включая статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан, а также отражены в монографиях и материалах научных конференций. Отдельные результаты исследования внедрены в образовательный процесс при преподавании юридических дисциплин, что свидетельствует об их востребованности в академической и профессиональной среде.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.

Автореферат диссертации подготовлен в соответствии с установленными требованиями и в полной мере отражает содержание проведённого исследования. Его структура и изложение обеспечивают целостное и последовательное представление о научной проблематике, целях, основных положениях, выводах и рекомендациях, сформулированных в работе. Автореферат адекватно передаёт суть диссертационного исследования и способствует объективной оценке его научной и практической значимости.

Спорные положения по тексту диссертации.

Несмотря на высокую научную ценность диссертационного исследования, его новизну и значимость для развития правовой науки, отдельные положения работы являются дискуссионными либо требуют дополнительной аргументации в процессе публичной защиты:

1. Одним из дискуссионных аспектов диссертационного исследования является предложенная соискателем авторская классификация принципов судебной деятельности в Республике Таджикистан (стр. 18, 123-136, 290-291 диссертации). Деление конституционных принципов на универсальные, специальные и статусные представляет собой концептуально значимую попытку систематизации рассматриваемой категории и демонстрирует стремление автора к углублённому теоретическому осмыслению природы судебной власти. Безусловным достоинством данной классификации является её опора на национальную правовую специфику, что придаёт исследованию актуальность в контексте отечественной правовой доктрины.

В то же время предложенная классификация, несмотря на наличие логически выстроенного обоснования, требует более чёткого методологического сопровождения и развернутого раскрытия критериев, на основании которых осуществляется отнесение тех или иных принципов к соответствующим группам. Отдельные принципы, в частности гласность и независимость, по своей природе обладают многогранным характером, что обуславливает возможность их одновременного отнесения к нескольким классификационным категориям. Указанное обстоятельство в определённой степени затрудняет универсальное применение предложенной схемы и снижает её восприятие для более широкого круга специалистов.

Тем не менее, авторский подход обладает научной ценностью, отражает стремление к обновлению теоретических основ судебной деятельности и может рассматриваться в качестве отправной точки для дальнейших научных разработок и дискуссий в рамках совершенствования института принципов судебной власти.

2. Другим дискуссионным положением диссертационного исследования является предложение о наделении Верховного суда Республики Таджикистан правом законодательной инициативы (стр. 22-23, 90, 106-107, 283-285, 295, 299 диссертации). В настоящее время Конституция Республики

Таджикистан не предусматривает такое полномочие, однако, как обоснованно указывает соискатель, в редакции Конституции 1994 года оно присутствовало и было исключено в результате референдума 1999 года. В работе приведён анализ и ряд аргументов в пользу восстановления данного института, включая ссылки на международную практику и опыт сопредельных государств, в частности Российской Федерации, где Верховный суд обладает правом законодательной инициативы. Предложение соискателя сопровождается актуальным анализом необходимости повышения институциональной роли судебной власти в системе разделения властей республики. Вместе с тем в работе недостаточно глубоко рассмотрены причины, по которым данное полномочие было исключено из Конституции в 1999 году, а также не дана оценка, насколько изменились правовые, политические и социальные условия за прошедший период, что позволяет вновь ставить вопрос о возвращении данной компетенции.

При этом очевидна теоретическая и практическая значимость предложения в условиях совершенствования модели судостроительства, в том числе с учётом идеи объединения Верховного суда и Высшего экономического суда Республики Таджикистан в единый высший судебный орган. Такая концепция способна усилить роль судебной власти как полноценного субъекта правовой инициативы, обеспечивая её институциональную самостоятельность и влияние на развитие законодательства. Несмотря на обозначенные дискуссионные аспекты, инициатива автора представляется логически обоснованной и отвечает современным требованиям мировой судебно-правовой модернизации, что делает её уместной для дальнейшего научного обсуждения и законодательной разработки.

3. Некоторые вопросы вызывает утверждение автора о правовом воспитании, просвещении и профилактики правонарушений в качестве одной из важных функций судов общей юрисдикции Республики Таджикистан (стр. 109-110, 271-272, 288 диссертации). Несмотря на наличие аргументации и

приведённые статистические данные, подобный подход вызывает определённые сомнения с точки зрения теоретической значимости и соответствия устоявшимся научным и практическим представлениям. В правовых системах большинства государств функция осуществления правосудия традиционно рассматривается как основное и приоритетное направление деятельности судебной власти. Воспитательные и просветительские задачи преимущественно возлагаются на иные общественно-правовые институты - органы исполнительной власти, образовательные учреждения, институты гражданского общества, средства массовой информации, а также семью. Следовательно, наделение судов функциями, не входящими в их прямую компетенцию, требует более глубокого теоретико-правового обоснования и разграничения полномочий в рамках действующей модели разделения властей.

Вместе с тем предложенная автором концепция отражает стремление к переосмыслению роли судов в современном обществе, что заслуживает внимания. Представленная трактовка может быть рассмотрена как инновационное направление, способное повысить авторитет судебной власти, формировать правовую культуру и укрепить доверие граждан к судебной системе. Однако для её более широкого восприятия необходимо доктринальное закрепление соответствующих положений, определение механизмов их реализации и сопоставление с актуальной международной практикой.

4. Одним из обсуждаемых аспектов диссертационного исследования является инициатива соискателя о необходимости принятия ряда новых законодательных актов, включая законы «О судейском сообществе», «О совете по вопросам взаимодействия судебной власти и её реформирования», «О финансировании судов», а также о внесении изменений в существующую Конституцию Республики Таджикистан и закон «О судах Республики Таджикистан» (стр. 298-300 диссертации). Данные предложения отражают стремление автора придать результатам исследования прикладную значимость

и направлены на институциональное укрепление судебной системы. В то же время следует отметить, что при наличии концептуальных формулировок, касающихся целей, задач и направления предложенных реформ, в тексте диссертации отсутствуют конкретизированные нормативные разработки в форме проектов законов, поправок или законопроектных моделей. Отсутствие детализированных предложений не позволяет в полной мере оценить реализуемость и юридико-техническую состоятельность обозначенных инициатив. Несмотря на это, с учётом преимущественно теоретико-правового характера работы, отсутствие проектных разработок не умаляет её научной ценности или практической ценности. Тем не менее, для усиления прикладной направленности и придания исследованию завершённого характера, подобные предложения могли бы быть полезным дополнением и существенно повысили бы практическую применимость полученных результатов.

Следует отметить, что научное знание всегда носит характер интерпретации, обусловленной личной позицией исследователя. В силу специфики гуманитарных наук, включая юриспруденцию, абсолютная и универсальная истина недостижима; восприятие научных положений неизбежно опосредовано индивидуальными взглядами и научным мировоззрением. В этом контексте отдельные спорные положения, выделенные в рамках рецензирования, не умаляют научной ценности и уровня выполненной работы, не ставят под сомнение обоснованность её ключевых положений, а напротив - подчеркивают её теоретическую насыщенность и потенциал для дальнейших научных дискуссий. Таким образом, высказанные замечания носят дискуссионный характер, отражают авторское мнение официального оппонента и не влияют на в целом высокую положительную оценку содержания и результатов проведённого диссертационного исследования.

Заключение.

Диссертационное исследование Муродзода А.А. «Теоретические и правовые основы организации и деятельности судов общей юрисдикции в

Республике Таджикистан: состояние и перспективы совершенствования» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научной проблемы, имеющей не только юридическое, но и широкое социально-экономическое значение. Полученные результаты и внесенные предложения по решению обозначенных проблем представляют ценность для развития правовой науки и могут быть эффективно использованы в научной, правотворческой и правоприменительной практике. Диссертационное исследование отвечает всем требованиям, установленным в пп. 71 и 72 Порядка присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года № 267, а её автор - Муродзода Ардашер Алишер заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой организации
судебной и правоохранительной
деятельности Российского
государственного университета
правосудия имени В.М. Лебедева



Е.В. Бурдина



Бурдина Е.В.
Васильева С.В.

25.08.2025