

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Карла Ардака Маратовича «Законодательное регулирование оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации и Республике Казахстан», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования достаточно убедительно аргументирована соискателем в представленной работе и не вызывает у оппонента никаких сомнений. Кроме того, ее актуальность вытекает из Постановления Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) о принятии Рекомендаций по сближению и гармонизации законов государств – членов ОДКБ об оперативно-розыскной деятельности от 26 ноября 2015 г. № 8-14, в которых отмечалась необходимость научного обоснования путей совершенствования оперативно-розыскного законодательства путем проведения совместных научных разработок.

Во введении определены **объект и предмет исследования**, его **цели и задачи**, а использованные автором общенаучные и специально-юридические методы познания позволили обеспечить объективность и всесторонность рассмотрения заявленной темы. Судя по содержащемуся в диссертации материалу, автор достиг цели и задач своего исследования, разработав комплекс теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на дальнейшую оптимизацию и гармонизацию правового регулирования оперативно-розыскных мероприятий в законодательстве Российской Федерации и Республики Казахстан.

Теоретическая основа исследования является весьма представительной, поскольку список использованных источников составляет более 280 наименований, включая 93 монографии, учебника и учебных пособий, 86 научных статей, 30 авторефератов и диссертаций, 55 нормативных правовых актов. Авторами использованных научных работ являются известные ученые в

области оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, уголовного процесса, теории права и других отраслей правовых знаний.

Научная новизна представленной работы определяется тем, что впервые на монографическом уровне осуществлено сравнительно-правовое исследование законодательного регулирования оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации и Республике Казахстан, позволившее разработать теоретическую модель гармонизации соответствующих правовых предписаний в двух государствах – членах ОДКБ. Автором введено новое понятие «система оперативно-розыскных мероприятий» и определено его содержание, предложены оригинальные определения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, проанализировано соотношение оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий, разработаны предложения по регулированию института оперативно-розыскного иммунитета, условий проведения оперативно-розыскных мероприятий в случаях, не терпящих отлагательства, а также применения принуждения в оперативно-розыскной деятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в дальнейшем развитии науки оперативно-розыскной деятельности, в частности, таких её разделов как общая теория оперативно-розыскной деятельности в части формирования понятийно-категориального аппарата, учение о правовой основе оперативно-розыскной деятельности, теории оперативно-розыскных мероприятий и некоторых других. Его результаты могут быть использованы в дальнейших научных разработках проблем совершенствования оперативно-розыскного законодательства и его гармонизации в государствах – членах ОДКБ.

Практическая значимость определяется возможностью использования разработанных положений, выводов и рекомендаций в законотворческой деятельности по совершенствованию оперативно-розыскного законодательства не только Российской Федерации и Республики Казахстан, но и других государствах – членах ОДКБ, а также в подготовке компетентными органами,

подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих проведение оперативно-розыскных мероприятий. Результаты исследования могут быть востребованы в образовательной деятельности при подготовке учебной и методической литературы по оперативно-розыскной деятельности.

Личный вклад соискателя в решение научной задачи заключается в том, что основные идеи, имеющие теоретическую и практическую значимость, выносимые на защиту положения и выводы разработаны в результате авторского осмысления значительного количества изученной научной литературы, опираются на собственное эмпирическое исследование путем социологического опроса 220 сотрудников оперативных подразделений МВД Российской Федерации и Республики Казахстан и подтверждаются 20-ю научными публикациями, 12 из которых индивидуальных, а также выступлениями автора на различных научно-практических конференциях международного и республиканского уровня.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Предмет и содержание исследования соответствует паспорту специальности: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, утвержденному Высшей аттестационной комиссией при Президенте Республики Таджикистан.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования. Она состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы, перечня научных публикаций соискателя ученой степени и трех приложений. Наименование и последовательность разделов работы определены логикой исследования и порядком решения поставленных задач.

Первая глава диссертации «Теоретические основы определения понятия и системы оперативно-розыскных мероприятий в законодательствах Российской Федерации и Республики Казахстан», включает два параграфа. В первом из них проводится критический анализ современных научных подходов к определению понятия оперативно-розыскного мероприятия как правового

феномена, по результатам которого автор предлагает собственную, более оптимальную, по его мнению, дефиницию (стр. 43). В этом же параграфе рассматривается весьма важный вопрос о соотношении оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий, предусмотренных в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан. По этому поводу автор делает вывод, что, несмотря на сходство содержательного наполнения негласных следственных действий со специальными оперативно-розыскными мероприятиями, они являются разными действиями, поскольку предусмотрены в различных законах, проводятся по инициативе разных субъектов и санкционируются разными должностными лицами (стр. 49-52). Затронув здесь же проблему соотношения понятий оперативно-розыскных мероприятий и методов ОРД автор приходит к обоснованному выводу о необходимости их законодательного разграничения (стр. 57).

Во втором параграфе рассматриваются подходы к формированию системы оперативно-розыскных мероприятий в законодательстве Российской Федерации и Республики Казахстан, а также их классификация. На основе анализа юридической литературы обосновывается необходимость введения в оперативно-розыскной тезаурус нового понятия – «система оперативно-розыскных мероприятий» и предлагается его авторское определение (стр. 57-65). Поддерживаем вывод автора о том, что оптимальным вариантом совершенствования этой системы могло бы стать законодательное закрепление дефиниций отдельных оперативно-розыскных мероприятий и детализация основных условий их проведения (стр. 84). В этом же параграфе содержится интересное для российского законодателя предложение о закреплении в уголовном законе нового обстоятельства, исключающего преступность деяния, - причинение вреда при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, что имеется в казахстанском законодательстве (стр. 85).

Вторая глава диссертации «Совершенствование законодательного регулирования оперативно-розыскных мероприятий» включает в себя три параграфа. Первый посвящен обоснованию и изложению теоретической модели

такого регулирования, включающей в себя ряд ключевых компонентов, из числа которых несомненный научный интерес представляют предложения о структурном выделении каждого оперативно-розыскного мероприятия в отдельную статью профильных законов (стр. 98-100), отдельном нормативном закреплении положений об оперативно-розыском иммунитете (стр. 106-112), а также о регламентации принудительных мер в оперативно-розыскной деятельности (стр. 113-119).

Второй параграф посвящен вопросам совершенствования законодательного регулирования оперативно-розыскных мероприятий, основанных на ограничении конституционных прав личности и содержит немало интересных для науки и практики предложений. К числу таковых можно отнести идеи о замене в названии мероприятий термина «обследование» на «оперативный осмотр» (стр. 121), о переименовании «личного досмотра» на «оперативный досмотр» (стр. 124), об объединении прослушивания телефонных переговоров и снятия информации с технических каналов связи в одно мероприятие под названием «контроль сети электросвязи» (стр. 151) и ряд других предложений соискателя.

В последнем параграфе определены пути оптимизации законодательного регулирования общих оперативно-розыскных мероприятий, предполагающие унификацию используемых законодательных терминов, определенную корректировку части второй статьи 11 оперативно-розыскного закона Республики Казахстан, а также дополнение российского перечня оперативно-розыскных мероприятий, хорошо зарекомендовавшими себя в казахстанской практике.

В заключении диссертации изложены основные теоретические выводы исследования, а также рекомендации по совершенствованию оперативно-розыскного законодательства, имеющие значение для теории и законодательной практики.

Автореферат соответствует содержанию диссертации в полной мере. В нем обоснованы и представлены актуальность темы исследования и степень ее

изученности, показана связь исследования с научными программами, цель, задачи, объект и предмет исследования, его теоретические и методологические основы, эмпирическая база, научная новизна исследования, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, основные положения и выводы диссертации.

В целом положительно оценивая рецензируемое диссертационное исследование вместе с тем следует обратить внимание на дискуссионные аспекты работы, требующие дополнительной аргументации в процессе публичной защиты.

1. Первое положение, выносимое на защиту (стр. 10), вызывает у нас два сомнения. Во-первых, идея о целесообразности законодательного закрепления определения понятия «оперативно-розыскное мероприятие», на наш взгляд, приведет к избыточности регулирования при условии законодательного закрепления понятий отдельных мероприятий. Во-вторых, предложение о включении в казахстанское определение оперативно-розыскного мероприятия уточнения об отсутствии в определяемых действиях признаков негласных следственных действий также представляется излишним, поскольку сам автор в тексте диссертации подчеркивал, что «казахстанский законодатель достаточно четко разграничил НСД и оперативно-розыскные мероприятия» (стр. 49).

2. Второе положение, выносимое на защиту, вызывает вопрос об обоснованности выделения в отдельную классификационную группу оперативно-розыскных мероприятий, проводимых только в гласной форме, поскольку автор не поясняет, какие конкретные мероприятия могут быть отнесены к данной категории и почему.

3. Недостаточно четким представляется второй критерий классификации оперативно-розыскных мероприятий, сформулированный соискателем как «свобода инициирования и проведения» (стр. 11, 85). Более точно данный критерий может быть назван как «условия проведения мероприятий», но почему-то в тексте диссертации эта формулировка вынесена за скобки.

4. В четвертом положении, выносимом на защиту, для правового регулирования мер принуждения в оперативно-розыскной деятельности предлагается использовать так называемый метод «отрицательного признака», предполагающий законодательное закрепление недопустимых мер принуждения и презюмирующий допустимость любых иных принудительных действий (стр. 12). Тем самым по существу речь идет об использовании в данном случае общедозволительного типа правового регулирования – «разрешено все, что не запрещено законом». Однако согласно постулатам теории права общедозволительный тип применяется при правовом регулировании статуса личности, прав и свобод человека. При регулировании же полномочий государственного органа, в том числе оперативно-розыскных служб, должен применяться запретительный тип регулирования, согласно которому «запрещено все, что не разрешено законом». В связи с этим автору следует уточнить сформулированную позицию либо привести дополнительные более веские аргументы в пользу своей точки зрения.

Высказанные замечания носят частный дискуссионный или рекомендательный характер. По существу они представляют собой направления дальнейшей работы соискателя над проблемой и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Соответствие диссертации предъявляемым требованиям Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, № 267.

Диссертационное исследование Карла Ардака Маратовича «Законодательное регулирование оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации и Республике Казахстан», является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное теоретическое и прикладное значение.

Диссертация написана хорошим научным языком. Основные положения, выводы, рекомендации соискателя последовательны и логичны, характеризуются научной обоснованностью, достоверностью и новизной. Автореферат отражает содержание диссертации, а в опубликованных работах достаточно полно изложены ее основные результаты.

Диссертация по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости полностью соответствует требованиям пунктов 31-34 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30.06.2021 г. № 267, а ее автор – Карл Ардак Маратович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры
оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел
Барнаульского юридического института МВД России
Заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
(Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

А.Е. Чечетин

24 апреля 2025 года

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ НАЧАЛЬНИКА ОДИР
А.Ф. Н.С. ФИЛАНОВА



656038, Российская Федерация, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Тел: 8 981-744-3405

Адрес электронной почты: achechetin@mail.ru