

САМИЕВ НАЗАР МУРАДОВИЧ

**РАССЛЕДОВАНИЕ НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ
ЛЕТ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН И
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

Н.М. САМИЕВ

**РАССЛЕДОВАНИЕ НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ
ЛЕТ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН И
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

**Под редакцией доктора юридических наук, профессора,
Заслуженного деятеля науки Российской Федерации
Владимира Петровича Лаврова**

МОНОГРАФИЯ

Издательство «Юрлитинформ»

Москва – 2020

УДК
ББК
Р

Автор:

Самиев Н.М. – кандидат юридических наук, начальник факультета №6 «Оперативно-розыскная деятельность» Академии МВД Республики Таджикистан (по подготовке оперативных кадров для правоохранительных органов Республики Таджикистан)

Рецензенты:

Волынский А.Ф. – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД Российской Федерации им. В.Я. Кикотя;

Колесников И.И. – кандидат юридических наук, профессор.

Лавров В.П., Самиев Н.М.

Р **Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет (по материалам Республики Таджикистан и Российской Федерации): монография** / под ред. док. юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ В.П. Лаврова. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 150 с.

ISBN

В монографии рассмотрены особенности деятельности следователей и дознавателей, а также закономерности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, в том числе деятельности по выявлению и преодолению противодействия расследованию таких преступлений.

Для студентов, курсантов, слушателей, аспирантов, адъюнктов, обучающихся по юридическим специальностям, ученых-юристов, практических работников правоохранительных органов.

ISBN

УДК

ББК

© Лавров В.П., Самиев Н.М. 2020
© Издательство «Юрлитинформ», 2020

ОТ АВТОРА

Данная работа – результат пятилетнего исследования. Однако на разных этапах исследования в него в той или иной мере были вовлечены более сотни различных людей – те, чья деятельность непосредственно либо косвенно связана с выявлением, раскрытием и расследованием нераскрытых преступлений прошлых лет, и те кто не имеет к этому никакого отношения. Большая помощь авторам была оказана сотрудниками следственных (дознания) и оперативных подразделений, принявших участие в опросе, а также руководителями и работниками судебных органов, предоставившими возможность отыскать необходимые архивные уголовные дела и ознакомиться с ними.

Хочется отметить тех, чья поддержка не просто внесла весомый вклад, во многих случаях без нее продолжение исследования и завершение работы в целом было просто невозможно.

В первую очередь это помощь моего научного руководителя – Владимира Петровича Лаврова. Его идея разработки методов и приемов расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, противодействия расследованию, предложенная им структура работы определили основные направления исследования. Тщательная проверка им полученных данных и скрупулезное редактирование текста позволили, избежать многих ошибок, довести исследование до конца и представить его результаты Вам, уважаемый читатель.

Отдельную благодарность автор выражает профессору Борису Яковлевичу Гаврилову профессору (в недавнем прошлом начальнику) кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, Заслуженному деятелю науки Российской Федерации, Заслуженному юристу Российской Федерации, доктору юридических наук, профессору; Илоне Андреевне Цховребовой – заместителю заведующего кафедрой управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидату юридических

наук, доценту; Анне Сергеевне Михайловой – старшему преподавателю кафедры иностранных языков Академии управления МВД России, кандидату педагогических наук, доценту.

Автор также благодарит рецензентов, внимательно ознакомившихся с рукописью и сделавших важные замечания.

ВВЕДЕНИЕ

В процессе построения демократического правового государства в Республике Таджикистан вопросам борьбы с преступностью и предупреждению иных негативных явлений, с которыми сталкиваются общество и народ Таджикистана, Президент и Правительство Республики Таджикистан уделяют значительное внимание. Президент Республики высоко оценивает роль и значение правоохранительных органов в борьбе с преступностью и обеспечении безопасности граждан¹.

В своей деятельности правоохранительные органы как Таджикистана, так и России, сталкиваются с такой проблемой, как расследование нераскрытых преступлений прошлых лет, актуальность которой в последние десятилетия возросла.

В этой связи на государство, как одного из гарантов прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности, возложена обязанность создания реальных механизмов обеспечения их защиты. Однако количество уголовных дел, приостановленных за не обнаружением виновных, с годами увеличивается. Среди приостановленных значительное количество уголовных дел, виновные в совершении преступлений по которым остаются не установленными в течение длительного времени.

Проблема эта является общей для Таджикистана и России. Так, по данным ГИАЦ МВД Таджикистана, в 2010 г. в целом в республике было зарегистрировано 14 548 преступлений разных видов, из которых в том же году было раскрыто 12 423 преступления, (85,39%). В 2011 г. зарегистрировано 16 864 преступления, из них раскрыто 15 178 (90%); в 2012 г. – 16 593 преступления, из них раскрыто 14 522 (87,52%); в 2013 г. в Республике Таджикистан зарегистрировано 18 336 преступлений, из них раскрыто 86,88% – на 1 743 преступления (или на 11%) больше по сравнению

¹ Выступление Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан от 10.07.2014. // Официальный сайт Президента Республики Таджикистан от 15.07.2014.

с 2012 г. В 2014 г. зарегистрировано 19 352 преступления, из них раскрыто 87,71%. В 2015 г. зарегистрировано 21 585 преступлений, из них раскрыто 19 118, что составляет 88,5%. В 2017 г. 1 835 преступлений приостановлено, в 2018 г. 1 940 приостановлено преступлений¹.

Современное состояние работы по раскрытию преступлений прошлых лет (по приостановленным делам) как в России², так и в Таджикистане оставляет желать лучшего. Раскрываемость преступлений прошлых лет в последние годы в России примерно в 100 раз ниже раскрываемости «текущих» (регистрируемых в течение года) преступлений и в 10 раз ниже раскрываемости нераскрытых преступлений прошлых лет в СССР (70-е-80-е гг. XX в.)³.

При исследовании проблем расследования нераскрытых преступлений прошлых лет следует учитывать и существенные изменения условий оперативно-служебной деятельности работы правоохранительных органов Таджикистана и России, происшедшие в 90-х годах XX века – начале XXI века, а также некоторые специфические условия деятельности органов внутренних дел в Республике Таджикистан.

Изложенное выше свидетельствует об актуальности исследования проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет, сравнительного изучения практики правоохранительных органов Республики Таджикистан, и Российской Федерации.

В правовой науке Российской Федерации большой вклад в исследование проблем расследования преступлений внесли такие выдающиеся ученые, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.М. Быков, И.А. Возгрин, А.Ф. Волынский, А.К. Гаврилов, Б.Я. Гаврилов, В.В. Гордиенко, И.Ф. Герасимов, Г.Г. Зуйков,

¹ ГИАЦ МВД Республики Таджикистан. Душанбе, 2019.

² Лавров В.П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет / под ред. Б.Я. Гаврилова. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 3-15.

³ Заключительный отчет кафедры управления органами расследования преступлений о научно-исследовательской работе по теме «Проблемы раскрытия и расследования преступлений прошлых лет (организационные, правовые, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты)» (2008-2011 гг.). М., 2011.

Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, Н.П. Майлис, И.А. Николайчук, А.С. Подшибякин, С.С. Самищенко, А.Г. Филиппов, А.В. Шмонин, Б.Д. Шойжинимаев, С.П. Щерба, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и др.

Исследование рассматриваемой проблемы активно проводилось в 70-е годы В.М. Быковым, В.Д. Ломовским, К.Д. Халменовым, В.Г. Аксеновым и др. В этот период времени была В.П. Лавровым подготовлена и успешно защищена в Академии МВД СССР докторская диссертация.

В Республике Таджикистан расследование нераскрытых преступлений прошлых лет до настоящего времени не являлось предметом научных исследований. Одновременно в исследуемой сфере деятельности следует выделить работы А.Л. Арипова, М.С. Газиева, Д.М. Зоирова (Маджидзода Д.З.), Ю.А. Курбанова, А.А. Кахарова, А.Н. Мубораккадамова, Н.Д. Назарова, А.Ш. Розикзода, Р.Х. Рахимова, (Р.Х. Рахимзода), Х.С. Салимова, К.Х. Солиева, Ф.Т. Тохирова, А.Г. Холикова, Х.Д. Хошимова, Ф.Р. Шарипова (Ф.Р. Шарифзода), Р.Р. Юлдошева (Р.Р.Рахмаджонзода), З.Д. Ямаковой, в которых рассматриваются отдельные проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. На монографическом уровне в работах ученых Республики Таджикистан деятельность органов расследования по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет не рассматривалась.

Эмпирической базой в данной работе послужила практика деятельности правоохранительных органов. В ходе исследования проблемы приостановленных производством уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет авторы ознакомились с материалами 850 уголовных дел, в том числе архивных, из которых изучил с заполнением специально разработанной анкеты 550 приостановленных производством, а затем возобновленных (позднее – направленных в суды или прекращенных) архивных уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет в Республике Таджикистан за период с 1992 по 2018 гг., в основном о кражах,

разбоях, грабежах, мошенничестве, тяжких телесных повреждениях, убийствах и незаконном обороте наркотиков. Расследование этих дел проводилось сотрудниками органов внутренних дел, прокуратуры и Агентства по контролю за наркотиками при Президенте Республики Таджикистан.

Большая часть из перечисленных уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет прекращены и сняты с учета за давностью либо прекращены в связи с актами об амнистии или в связи со смертью обвиняемого.

Уголовные дела изучались в архивах судов, органов внутренних дел Республики Таджикистан, в ГИАЦ МВД Республики Таджикистан, в Агентстве по контролю за наркотиками при Президенте Республики Таджикистан и в Государственном архиве при Правительстве Республики Таджикистан.

Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты опроса по проблемам расследования нераскрытых преступлений прошлых лет 250 сотрудников органов предварительного следствия и дознания, работающих в г. Душанбе, Согдийской, Хатлонской областях и Горно-Бадахшанской области Республики Таджикистан. Для сравнения использовались результаты изучения приостановленных и возобновленных производством уголовных дел в России, зафиксированные в отчете по НИР кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (исследование проводилось в 2008-2011 годах), а также в аналитических справках по диссертациям, выполненным на указанной кафедре в 2008-2015 гг.

Научная новизна данной работы состоит в том, что впервые предпринята попытка провести сравнение постановки крупной криминалистической проблемы (криминалистических аспектов расследования нераскрытых преступлений прошлых лет) и ее решения в теории и практике правоохранительных органов Таджикистана и России. До сих пор подобных исследований учеными-криминалистами в Республике

Таджикистан не проводилось. Новыми являются выводы об общности задач и интересов в решении проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет в обоих государствах, а при такой общности – наличия и существенных особенностей в правовых, организационных и тактических условиях этой деятельности, роли криминалистической техники, тактики и методики расследования преступлений применительно к рассматриваемой их категории. Автором сформулированы рекомендации и предложения по совершенствованию указанной деятельности.

Теоретическая значимость работы определяется комплексным подходом к рассмотрению проблем и кругом изученных вопросов, затрагивающих теоретические основы методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. Предложения и выводы, содержащиеся в монографии, могут быть использованы в научных разработках проблем методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет как в Республике Таджикистан, так и в Российской Федерации.

Кроме того, теоретическая значимость определяется выводами и обобщениями, касающимися особенностей расследования нераскрытых преступлений прошлых лет в Таджикистане, которые позволяют расширить и дополнить научные знания в области криминалистической методики, а также продуктивно использовать их в образовательном процессе, профессиональной служебной подготовке и дальнейших научных криминалистических исследованиях.

Практическая значимость исследования заключается в том, что на его основе разработаны необходимые практическим сотрудникам органов внутренних дел рекомендации по выявлению и расследованию преступлений исследуемой категории. Рекомендации, выработанные на основе проведенного исследования, могут быть использованы также при формировании новых частных методик большой степени общности – расследования приостановленных и в последующем возобновленных

производством согласно ст. 230-234 УПК Республики Таджикистан уголовных дел о нераскрытых преступлениях различных видов.

Материалы исследования могут быть использованы научными работниками, профессорско-преподавательским составом, студентами, курсантами и слушателями юридических факультетов вузов, практическими работниками как в Таджикистане, так и в других странах Содружества Независимых Государств. Итоги работы по монографии могут способствовать также совершенствованию нормотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Совокупность вышеизложенных данных и обстоятельств свидетельствует о практической значимости монографического исследования проблем расследования преступлений прошлых лет.

Глава 1. Криминалистическая характеристика нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан и Российской Федерации и основные условия деятельности по их расследованию

§ 1. Характеристика нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан и Российской Федерации

В целях серьёзного изучения проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет и эффективной борьбы с преступностью, понимая, что полная ликвидация преступности как социального явления практически невозможна, отметим обязанность сотрудников органов расследования преступлений, предусмотренную Законом РТ «О милиции» 2004 г. и Федеральным законом «О полиции» РФ 2011 г. по предупреждению и раскрытию уже совершенных преступлений как в Таджикистане, так и в России.

По мере накопления определенной информации об общих криминалистических чертах преступлений разных видов появилась возможность глубже разобраться в сути и значении характеристики преступлений вообще и нераскрытых преступлений прошлых лет в частности, определились их элементы, структура и сущность.

Однако при рассмотрении содержания криминалистической характеристики, особенно факторов, влияющих на раскрытие преступлений, в российской литературе отмечаются в основном факторы, схожие с теми, что влияют на раскрытие преступлений и в Таджикистане. В то же время до сих пор не предпринимались попытки показать их специфику в РТ, характеризующую преступления с криминалистических позиций¹.

Г.А. Густов еще в 1984 г. представлял криминалистическую характеристику преступлений как «систему сведений (знаний) о

¹ В таджикской криминалистической литературе, опубликованной на русском языке, вопрос об указанных факторах вообще не освещен.

преступлении реальном явлении действительности, объекте исследования на предварительном следствии и в суде»¹. Примерно в это же время И.Ф. Пантелеев писал, что она представляет собой «совокупность таких данных о преступлении, которые способствуют его раскрытию»².

Первоначальные упоминания о криминалистической характеристике преступления имели место еще раньше в работах А.Н. Колесниченко. В автореферате своей докторской диссертации он отмечал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится «общая характеристика данного вида преступлений», и далее, что «преступления имеют и общие черты криминалистического характера»³.

Российские ученые по-разному трактовали содержание понятия криминалистической характеристики преступлений, что во многом объясняется отсутствием достаточно четкого концептуального подхода к ее содержанию и роли в раскрытии и расследовании нераскрытых преступлений, однако приходили к одному общему выводу: в ней проявляется совокупность криминалистически значимых для расследования нераскрытых преступлений отдельных видов сведений, значение которых необходимо для успешного раскрытия и расследования таких преступлений⁴.

Предложенное этими и другими учеными решение сводится к тому, что:
а) понятие криминалистической характеристики относится только к виду (группе) преступлений, то есть смысл рассматриваемого понятия связывается с видом (группой) преступных действий⁵;

¹ Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений. В кн.: Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 43.

² Криминалистика: учебник / под ред. Р.С. Белкина: М.: ВЮЗИ, 1984. С. 368.

³ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10,14.

⁴ См., например: Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений: Свердловск: УРГУ, 1978; Криминалистическая характеристика преступлений. М.: Институт прокуратуры, 1984.

⁵ Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений. – В кн.: Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1973, вып.10. С. 28; Дранкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений. В кн.: Криминалистическая характеристика в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978, вып. 69. С. 17; Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика в

б) целесообразно различать родовые и видовые криминалистические характеристики. Родовой, например, будет характеристика имущественных преступлений, их видов – «кражи»; в) в зависимости от уровня сведений, содержащихся в характеристике, целесообразно различать три вида (уровня, степени) характеристик: общую криминалистическую характеристику преступлений (всех видов); видовую криминалистическую характеристику (отдельного вида или группы преступлений); индивидуальную криминалистическую характеристику (конкретного преступления)¹.

Каждый из названных видов характеристик имеет, по мнению указанных выше ученых, свое служебное назначение и свое содержание.

Достаточно полное определение содержания криминалистической характеристики преступлений дал в 1976 году В.А. Образцов, сформулировавший ее как «совокупность данных о механизме совершения преступления, средствах отражения отражаемых и отражающих объектов, взаимодействующих при этом, особенностях и источниках формируемой ими фактической информации, имеющей значение для раскрытия определенных категорий преступлений путем применения обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методов, а также разработки научных рекомендаций по оптимальному решению данной задачи»². Иначе подошел к решению этого вопроса И.А. Возгрин, по мнению которого криминалистическая характеристика преступлений представляет собой «описание состояния и особенностей борьбы с различными категориями

структуре частных методик. Там же. С. 5-10; Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. Харьков: ХЮИ, 1985. С. 12-13 и др.

¹ См.: Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 132; Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Указ. соч. С. 132; Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений. В кн.: Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. Томск, 1980. С. 122; Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе. В кн.: Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 33-34.

² См. Образцов В.А. Проблемы раскрытия преступлений против здоровья населения, связанных с пищевыми отравлениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976, С. 8.

преступных действий»¹. С точки зрения Р.С. Белкина, содержание данного понятия включает в себя: вид преступления; подследственность; сроки расследования и законодательно закрепленные особенности производства по делам данной категории; описание состояния и значения борьбы с отдельными видами преступлений и классификацию преступлений по способу совершения и личности преступника². Такой подход представляется нам слишком широким в структурном отношении.

Уже давно (более полувека) существует видовая криминалистическая характеристика (отдельного вида или группы преступлений) как описание черт, присущих данному виду (группе) преступлений и имеющих криминалистическое значение для раскрытия и расследования преступлений данного вида (группы), в том числе и нераскрытых преступлений прошлых лет.

Мы придерживаемся мнения ряда российских криминалистов, считающих, что криминалистическая характеристика не содержит информации о конкретном расследуемом преступлении, а включает определенным образом систематизированную информацию, полученную в результате обобщения практики расследования преступлений конкретного вида.

Криминалистическая характеристика преступления – это «научная абстракция, - как правильно подчеркивал Р.С. Белкин, - результат обобщения и типизирования данных о преступлениях определенного рода или вида. Она содержит обобщенное знание о типичном и именно в таком качестве – как некий ориентир – должна использоваться следователем»³. Поскольку речь идет о «научной абстракции», то не может быть криминалистической характеристики конкретного преступления. По конкретному делу

¹ *Возгрин И.А.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1976, С. 6-9.

² *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М.: Юрид. литература, 1988, С. 174.

³ *Белкин Р.С., Быховский И., Дулов А.* Модное увлечение или новое слово в науке. Социалистическая законность, 1987, № 9. С. 56-58.

следователь решает задачу не конструирования криминалистической характеристики данного преступления, а исследует факты, обстоятельства, входящие в предмет доказывания, необходимые для данного случая.

Криминалистическая характеристика существует в науке и не образуется в ходе расследования. Она используется в расследовании конкретного дела для построения и проверки следственных версий, избрания эффективной системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, тактики их проведения. Криминалистическая характеристика может быть использована также для разработки рекомендаций по методике расследования преступлений определенных подвидов и групп, унификации и упрощения процесса доказывания.

По мнению большинства авторов¹, криминалистическая характеристика преступлений отдельного вида содержит следующие элементы: характеристику исходной информации; способы совершения и сокрытия преступлений; обобщенные сведения о предмете преступного посягательства; особенности обстановки и условий, в которых чаще всего совершается преступление данного вида; данные о личности типизированного преступника, мотивах и целях преступления; данные о личности потерпевших; данные о типичных для определенного вида преступления причинах и условиях, способствующих их совершению;

¹ См., например: Криминалистические характеристики в методике расследования преступления. Свердловск, 1978; Криминалистическая характеристика преступления. М., 1984; *Возгрин И.А.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1976. С. 6-9; *Гавло В.К.* Проблемы теории и практика криминалистической методики расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 1988. С. 40-120; *Васильев А.Н.* Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978. С. 26-60; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М., 1988. С. 166-172; Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. Харьков, 1985; *Образцов В.А.* О методических основах разработки методики раскрытия преступлений / Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования. М., 1978. С. 11-15; *Пантелеев И.Ф.* Теоретические проблемы советской криминалистики. М., 1980. С. 80-90; *Облаков А.Ф.* Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985 и др.

факторы, влияющие на расследование нераскрытых преступлений прошлых лет.

В последующем о криминалистической характеристике преступлений писали Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, А.Н. Васильев, И.Ф. Герасимов, В.К. Гавло, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, И.М. Лузгин, В.П. Лавров, В.А. Ледащев, С.П. Митричев, В.А. Образцов, И.Ф. Пантелеев, А.С. Подшибякин, Л.А. Сергеев, В.Г. Танасевич, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и многие другие российские ученые-криминалисты.

Необходимо также остановиться и на понятии *раскрытия преступлений*. Это понятие важно для успешного решения задач частнометодического характера: определения направления расследования на разных его этапах, решения вопроса о задачах каждого этапа и т.п. Для подтверждения достаточно сравнить задачи начального этапа расследования преступления, совершенного в условиях полной очевидности, то есть такого, какое нет необходимости раскрывать, и преступления неочевидного, когда, в частности нет еще данных о виновном. Ясно, что во втором случае эти задачи более многообразны, сложны и требуют больших усилий, чем в первом. Процесс расследования неочевидного преступления вступит в ту фазу, с которой начался процесс расследования очевидного преступления, лишь на втором своем этапе, когда в поле зрения следователя окажется заподозренный¹.

Мы не считаем, что раскрытие преступления - задача только оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел. Это совместная задача и их, и следователя, и решаться она должна на основе взаимодействия между ними.

Большинство советских юристов считало, что нет и не может быть преступлений, которые нельзя было бы раскрыть. «По судебным делам, - писал А.И. Трусов, - любые обстоятельства и факты также в полной мере

¹ В Республике Таджикистан дополнительно термин «заподозренный» не применяется. Согласно действующему законодательству Республики Таджикистан используется термин «подозреваемый».

познаваемы... Не существует таких фактов и обстоятельств, которые мы не в силах были бы раскрыть и установить в той мере, как это необходимо для правильного разрешения каждого дела»¹.

Столь же категоричен был и И.Ф. Герасимов: «Любое преступление, безусловно, можно раскрыть, но во многих случаях это довольно трудная задача»². Поэтому на практике необходимо постоянно совершенствовать деятельность следователей (дознавателей) по раскрытию как «текущих» преступлений, так и нераскрытых преступлений прошлых лет, уголовные дела о которых производством были приостановлены.

Несмотря на принимаемые в соответствии с законом меры, как в Таджикистане, так и в России ежегодно остаются нераскрытыми многие квартирные кражи, грабежи, разбои, мошенничества, поджоги, хулиганства, дорожно-транспортные преступления. Следственное производство или производство дознания в таких случаях после истечения установленного законом срока приостанавливается. Об убийствах надо сказать отдельно: процент их раскрываемости гораздо более высок, чем других перечисленных преступлений (как в РФ, так и в РТ). Однако тяжесть общественной опасности делает каждое нераскрытое убийство и покушение на убийство предметом особого внимания правоохранительных органов.

Под нераскрытыми преступлениями в Республике Таджикистан понимаются преступления, по которым предварительное следствие приостановлено на основании пп.1, 2, 3 ч.1 ст. 230 УПК Республики Таджикистан.

Согласно ч.1 ст. 230 УПК РТ предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований, препятствующих его продолжению и окончанию:

- в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к ответственности в качестве обвиняемого;

¹ Трусев А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960. С. 15.

² Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Среднеуральское книжное изд., 1975. С. 35.

- в случае, когда обвиняемый скрылся от следствия или суда, либо когда по иным причинам не установлено его местонахождение;

- в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом государственного медицинского учреждения;

- в случае, когда местонахождение обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о лишении обвиняемого иммунитета либо его выдачи иностранному государству, а также в связи с нахождением в экспедиции, служебной командировке более двух месяцев¹.

В Республике Таджикистан на начало 2013 года общий накопившийся массив нераскрытых преступлений составлял 26 401 единиц, из них убийств – 1 482, изнасилований – 154, краж – 11446, грабежей – 1 185, разбоев – 2 106; тяжких телесных повреждений – 622, мошенничеств – 1 155, хулиганств – 811, дорожно-транспортных преступлений со смертью потерпевших – 387, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков – 1308. Более трети этих дел находились у сотрудников органов прокуратуры Республики Таджикистан (7 630), две трети – возбуждались и расследовались сотрудниками органов внутренних дел (19 505)². В целом раскрываемость преступлений прошлых лет за последние годы оценивается нами в среднем на уровне 2,45% - 3% ежегодно.

Правоохранительные органы современного Таджикистана, как и России, стремятся к эффективному, своевременному, объективному расследованию и раскрытию преступлений. Однако на практике для обоих государств актуальна проблема нераскрытых преступлений прошлых лет, уголовные дела по которым приостанавливаются, затем лишь небольшая часть из них возобновляется производством, доводится до суда для вынесения приговора, а большинство дел прекращается в связи с истечением срока давности преступления.

¹ См.: УПК Республики Таджикистан. Душанбе, 2010.

² По данным ГИАЦ МВД Республики Таджикистан. Душанбе, 2014.

В России же раскрываемость преступлений этой категории (нераскрытых преступлений прошлых лет) составляет 0,5 – 0,6 % в последние годы. При этом раскрываемость текущих (ежегодно регистрируемых) преступлений в 2005 г. составляла порядка 50 %, в 2006 г. – 47 %, в 2007 г. – 49 %, в 2008 г. – 53 % и в 2009 г. – 55 %¹. В России общий массив нераскрытых преступлений прошлых лет в 2000-х годах находился на уровне 16-18 млн. единиц. С учета, как и в Таджикистане, снимается (приостановленные уголовные дела прекращаются) намного больше преступлений, чем раскрывается.

Статистика свидетельствует о том, что в 2004 г. в РФ было раскрыто всего 44 471 деяние из общего числа нераскрытых преступлений прошлых лет; в 2005 г. – 55 939; в 2006 г. – 49 050; в 2007 г. – 56 544; в 2008 г. – 58 293; в 2009 г. – 61 868 таких преступлений, что составляло ежегодно лишь 0,5 – 0,6% от всего их массива.

Можно отметить проявившуюся в России тенденцию к постоянному увеличению количества дел, ежегодно снимаемых с учета за давностью преступлений. В 2009 году снято с учета за давностью на 742 тысячи преступлений больше, чем в 2006 году; на 508 тысяч – больше, чем в 2007 г., и на 140 тысяч больше, чем в 2008 году.

В 2009 году снято с учета за истечением срока давности уголовного преследования 1 179 008 таких преступлений, что составляет около 6% от общего массива нераскрытых преступлений, имевшегося на начало 2009 года, и что в 19 раз больше числа раскрытых в 2009 году преступлений прошлых лет. В 2010 г. снято с учета за давностью (без установления лица) 954 969 преступлений прошлых лет, т.е. почти в 15 раз больше раскрытых преступлений этой категории.

В Республике Таджикистан в 2011 г. остаток преступлений прошлых лет – 37 529, снято за давностью – 6 288, в розыске – 2 495. В 2012 г. остаток

¹ Лавров В.П., Гаврилов Б.Я. Нераскрытые преступления прошлых лет: современное состояние и пути решения проблемы // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 4 (16). С. 38.

преступлений прошлых лет – 30 477, снято за давностью – 7 911, в розыске – 2 566. В 2013 г. остаток преступлений прошлых лет – 26 401, снято за давностью – 5 042, в розыске – 2 648. В 2014 г. остаток преступлений прошлых лет – 24 716, снято за давностью – 2 642, в розыске – 2 782.

Количество преступлений, уголовные дела о которых впервые приостановлены по п.п.1, 2, 3 ч.1 ст. 208 УПК РФ в 2010 г. было равно 1193293, в 2011 г. – 1 080 050, в 2012 г. – 1 014 705, в 2013 г. – 950 325, в 2014 г. – 948 647¹ (при снижении общего числа зарегистрированных преступлений в эти годы от 12,2% до 4% ежегодно).

Из приведенных данных и их сравнения видно, что раскрываемость преступлений прошлых лет как в Таджикистане, так и в России невысока, многие преступления остаются нераскрытыми в течение ряда лет, что не может удовлетворять гражданское общество обоих государств.

Отметим, что процент раскрываемости преступлений, образующий массив нераскрытых преступлений прошлых лет, в Таджикистане гораздо выше, чем в России, однако в целом он также невысок. На наш взгляд, это вызвано различными причинами и условиями, которые способствуют (а подчас и препятствуют) эффективной работе органов расследования преступлений и в целом правоохранительных органов Таджикистана по расследованию как текущих преступлений, так и нераскрытых преступлений прошлых лет. К ним следует отнести тот факт, что подготовка кадров следователей, дознавателей, экспертов-криминалистов оставляет желать лучшего; недостаточно научно-методическое, правовое и организационное обеспечение данной деятельности; отсутствуют необходимые публикации на государственном (таджикском) языке по данной теме.

Органы внутренних дел Таджикистана испытывают недостаток в современных научно-технических, криминалистических средствах. Следует учитывать также наличие отдельных особенностей менталитета народа

¹ Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации: М., ГИАЦ МВД России. 2015.

Таджикистана (обычаев и традиций), используемых преступниками и связанными с ними лицами при противодействии расследованию преступлений. Имеют место недостатки при взаимодействии (как внутреннего, так и внешнего порядка) органов МВД, прокуратуры, суда, местных органов власти. Требуют совершенствования некоторые институты уголовного и уголовно-процессуального права Республики Таджикистан, в частности, касающиеся сроков давности уголовной ответственности за совершенное преступление для лиц, скрывающихся от следствия и суда.

Так, статья 75 УК Республики Таджикистан предусматривает:

1. Освобождение лица от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- десять лет после совершения тяжкого преступления;
- пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления¹.

2. Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

3. Течение срока давности приостанавливается, если лицо уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение срока давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной. При этом лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло 20 лет и давность не была прервана совершением нового преступления².

4. Если до истечения указанных в данной статье сроков лицо совершит новое умышленное преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, исчисление давности начинается заново со дня совершения указанных

¹ Вопрос о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, разрешается судом. Если суд не найдет возможным освободить лицо от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, то смертная казнь не применяется (ч.5 ст.75 УК РТ).

преступлений, а сроки давности исчисляются отдельно за каждое преступление.

Сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступление против мира и безопасности человечества¹.

На любой стадии уголовного процесса следователь и дознаватель обязаны помнить о том, что независимо от вида и способа совершенного преступления раскрытие каждого преступления является их важнейшей задачей.

Изучение практики деятельности органов внутренних дел РТ по таким делам позволило выделить следующие проблемы:

- подготовка молодых кадров следователей, дознавателей, экспертов криминалистов оставляет желать лучшего;
- имеют место недостатки взаимодействия органов МВД, прокуратуры, суда, местных органов власти;
- недостаточное научно-методическое, правовое и организационное обеспечение на государственном таджикском языке деятельности по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет, особенно отсутствие необходимых публикаций по тематике монографического исследования;
- наличие особенностей менталитета народа Таджикистана (обычаев и традиций), используемых при противодействии расследования преступлений;
- проблема обязательного проведения судебно-медицинской экспертизы и других экспертиз по уголовным делам, в частности, преодоления религиозных убеждений о возможности и необходимости вскрытия трупа, для достижения истины в процессе расследования по уголовным делам;
- необходимость совершенствования некоторых институтов уголовного и уголовно-процессуального права Республики Таджикистан, в частности, увеличения сроков давности ответственности за совершенное преступление

¹ См. УК Республики Таджикистан от 21.05.1998. № 574.

для лиц, скрывающихся от расследования и суда (ст. 75 Уголовного кодекса Республики Таджикистан¹.

Таким образом, проблема нераскрытых преступлений прошлых лет в Таджикистане и России, на наш взгляд, вызвана различными причинами и условиями, которые способствуют или препятствуют эффективной работе органов расследования преступлений и в целом правоохранительных органов по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет.

Поскольку проблема нераскрытых преступлений прошлых лет является общей для Таджикистана и России, очень важно систематическое осуществление взаимодействия между МВД Республики Таджикистан и МВД России по подготовке научных и научно-педагогических кадров, специалистов для органов внутренних дел². Эти действия нацелены на плодотворную и эффективную борьбу с преступностью.

Некоторые из элементов общей характеристики нераскрытых преступлений прошлых лет в РТ и РФ (особенно применительно к криминалистической характеристике) будут детально рассмотрены в следующих параграфах монографии.

¹ Это же можно сказать и о ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации.

² Следует отметить, что в течение нескольких последних лет данное направление имеет некоторое развитие.

§2. Сущность и основные условия деятельности следователя и дознавателя по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет

Как уже отмечалось в первом параграфе монографии, в современном Таджикистане большинство лиц, совершивших преступления, не остаются безнаказанными. Однако нередко деятельность органов предварительного расследования все же не приводит к своевременному обнаружению виновного в совершении преступления и его наказанию.

Под нераскрытыми преступлениями в Республике Таджикистан понимаются преступления, по которым предварительное следствие приостановлено на основании пп.1, 2, 3 ч.1 ст. 230 УПК Республики Таджикистан¹.

Согласно УПК Таджикской ССР, введенному в действие с 01.12.1961 г., как и по действующему законодательству Республики Таджикистан, приостановление предварительного следствия или дознания не означало и не означает прекращения работы следователя (дознавателя) по делу. Статья 195 УПК Таджикской ССР, как и ст. 197 УПК РСФСР, требовала от следователей² после приостановления производства принимать меры к установлению лица, совершившего преступление и подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Эти меры следователь принимал как непосредственно, так и во взаимодействии с органами дознания. С одной стороны, была создана необходимая правовая основа для работы следователя по делам о преступлениях, которые по тем или иным причинам не удалось раскрыть в течение установленного законом срока предварительного расследования, а с другой – подчеркнута ответственность следователя за раскрытие преступлений, дела о которых приостановлены за необнаружением виновных.

¹ См. Постановление правительства РТ «Об утверждении единого порядка регистрации уголовных дел, учета преступлений и лиц, совершивших преступления» от 22.12.2009. № 676.

² Здесь и далее (если иное не оговорено особо) мы имеем в виду также и дознавателя.

Характер и содержание мер, которые мог и должен был принимать следователь по приостановленному делу о нераскрытом преступлении, в законодательстве различных (в то время союзных) республик были определены по-разному; в УПК Таджикской ССР (а также УПК Молдавской, Армянской, Киргизской, Туркменской ССР) было прямо записано право следователя на производство в таких случаях необходимых для достижения указанной цели следственных действий. В УПК РСФСР (и в УПК ряда других союзных республик) было сказано о принимаемых мерах без какого бы то ни было указания на характер этих мер.

В одном из комментариев к ст. 197 УПК РСФСР, например, было сказано: «Под мерами, которые следователь обязан принимать непосредственно для установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, следует понимать такие меры, как запросы, проверки и т.п. Если необходимо произвести следственные действия, следователь выносит постановление о возобновлении предварительного следствия»¹.

Как показывало изучение следственной практики в тех республиках, в том числе и в РСФСР, где закон не разрешал производить следственные действия без возобновления производства², следователи по приостановленному делу о нераскрытом преступлении имели право проводить такие действия, как:

- беседы с ранее допрошенными потерпевшими и отдельными свидетелями по делу с целью получения от них новой информации;
- личное ознакомление следователя с местом происшествия, если расследование по делу в свое время вел не он, а другой сотрудник;
- повторные уведомления других органов внутренних дел о нераскрытом преступлении с дополнительным сообщением ориентирующих сведений об обстоятельствах совершения преступления, личности преступника, детальных приметах похищенного;

¹ Научно-практический комментарий УПК РСФСР. М., 1970. С. 255.

² См. об этом материалы диссертационных исследований *В.М. Быкова, Б.Н. Коврижных, В.П. Лаврова* и других известных советских криминалистов.

- запросы в учреждения и организации с целью проверки отдельных обстоятельств дела, установления интересующих следователя лиц;
- поручения оперативному сотруднику, направленные на проверку оперативно- розыскным путем отдельных обстоятельств дела, связанных с установлением преступника;
- систематическая проверка похищенного имущества и иных объектов, имеющих значение для дела, по учетам органов внутренних дел;
- проверки в местах хранения и реализации вещей (ломбарды, комиссионные и скупочные магазины, камеры хранения вокзалов и аэропортов и т.д.);
- привлечение сотрудников криминалистических подразделений органов внутренних дел для проведения криминалистических исследований;
- изучение дел о преступлениях, вновь совершенных на территории, обслуживаемой данным органом внутренних дел;
- использование возможности расследования по другим делам, по которым преступники установлены;
- действия по проверке заявлений о явке с повинной¹.

УПК Таджикской ССР допускал проведение следственных действий без возобновления производства. При этом типичными для работы по приостановленному делу на практике являлись:

- 1) повторные допросы потерпевших;
- 2) повторные допросы свидетелей, а также допросы в качестве свидетелей лиц, выявленных после приостановления производства;
- 3) повторные осмотры места происшествий;
- 4) обыски и выемки;
- 5) предъявления для опознания;
- 6) назначение экспертиз.

¹ Лавров В.П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет. М., 2013. С. 31-32.

Отличие статьи 230 действующего УПК РТ от ст. 208 УПК РФ состоит в том, что в УПК РФ речь идет как об обвиняемом лице, так и о подозреваемом, а в ст. 230 УПК РТ говорится только об обвиняемом лице¹.

С принятием УПК Республики Таджикистан 2010 г. в регулировании института приостановления произошли следующие изменения и дополнения. Согласно ч.1. ст. 230 УПК РТ предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований, препятствующих его продолжению и окончанию:

- в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к ответственности в качестве обвиняемого;
- в случае, когда обвиняемый скрылся от следствия или суда, либо когда по иным причинам не установлено его местонахождение;
- в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом государственного медицинского учреждения;
- в случае, когда местонахождение обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о лишении обвиняемого иммунитета либо его выдачи иностранному государству, а также в связи с нахождением в экспедиции, служебной командировке более двух месяцев.

По действующим в настоящее время в Республике Таджикистан ведомственным нормативным актам, как уже отмечалось выше, нераскрытым считается преступление, дело о котором приостановлено по п.п. 1, 2, 3, ч.1 ст. 230 УПК РТ.

После приостановления предварительного следствия следователь:

- в случае, предусмотренном пунктом (абзацем) первым ч. 1 ст. 230 УПК РТ, принимает как непосредственно, так и через органы дознания меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

¹ См.: УПК Республики Таджикистан. Душанбе, 2010; УПК Российской Федерации. М., 2010.

- в случае, предусмотренном пунктом (абзацем) вторым ч. 1 ст. 230 УПК РТ, устанавливает местонахождение обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры к его розыску. Розыск обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением. Производство следственных действий по делу, приостановленному следствием, не допускается. Приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также мотивированным постановлением прокурора в связи с отменой постановления следователя о приостановлении. О возобновлении предварительного следствия сообщается обвиняемому и защитнику, а также потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

Успех деятельности по раскрытию преступления – мощный толчок в деятельности по расследованию. И в то же время эффективное расследование – важнейшее условие, совершенно необходимый элемент деятельности по раскрытию, залог успеха всей деятельности по раскрытию преступления. При этом можно отметить так называемые три «кита» успеха раскрытия и расследования преступления:

- 1) неуклонное соблюдение норм уголовно-процессуального права;
 - 2) соблюдение рекомендаций криминалистики (особенно трех ее разделов: техники, тактики и методики);
 - 3) соблюдение рекомендаций теории ОРД (организационных, тактических и методических), прежде всего касающихся организации взаимодействия следователей (дознавателей) с оперативными сотрудниками.
- Как в УПК РТ, так и в УПК РФ необходимо расширить нормативный материал, регламентирующий работу по раскрытию преступлений, дела о которых приостановлены. В действующих УПК он явно недостаточен. Нужна целая глава, а не две-три статьи в УПК, имеющих в настоящее время.

Проблема «старых» дел тесно связана с большим кругом вопросов, весьма актуальных как для практики, так и для теории раскрытия и расследования преступлений. К таким вопросам относятся прежде всего проблемы обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел; раскрытия преступлений по горячим следам; розыска скрывшихся обвиняемых и подозреваемых; предупреждения рецидива; уголовно-процессуальные и уголовно-правовые проблемы приостановления производства по уголовному делу; проблемы использования криминалистических, оперативных и иных учетов органов внутренних дел; научной организации управления и труда в следственных и оперативных аппаратах; тактики производства повторных следственных действий.

Работа по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет требует от следователя, помимо знания общих положений методики расследования, знания частных методик расследования отдельных видов преступлений, объективных и субъективных причин, по которым некоторые преступления своевременно не раскрываются. В сущности, именно эти причины обуславливают криминалистическое своеобразие нераскрытых преступлений, содержание их криминалистической характеристики. Эти причины могут быть связаны с условиями и обстоятельствами преступления, способами его совершения и сокрытия, мотивами и целями преступления, а также с личностью самого преступника.

Большинство нераскрытых преступлений прошлых лет, предварительное следствие по которым приостанавливалось в соответствии со ст. 230 УПК РТ, совершалось в позднее (вечернее или ночное) время или в безлюдных местах, т.е. в обстановке, когда никто не видел преступника или видел его, но не разглядел и соответственно не мог сообщить его примет. Многие из этих преступлений носили преднамеренный характер с предварительной подготовкой и отличались продуманным до мелочей изощренным способом совершения преступления, особыми ухищрениями в сокрытии его следов. Существенной особенностью криминалистической

характеристики преступлений прошлых лет, как показывает практика, является то, что значительная их часть (72,4%) совершается лицами, незнакомыми потерпевшему. Отсутствие связи и отношений между потерпевшим и посторонним ему преступником, случайный характер их встреч, тем более на улице или на открытой местности, серьезно затрудняют возможность наметить версию не только о преступнике, но и о круге лиц, среди которых его следует искать. Проверка в таких случаях связей потерпевшего, как правило, не приводит к искомому результату и не дает оснований для подозрений в отношении какого-либо определенного лица. Большое число несвоевременно раскрытых преступлений зачастую совершается лицами, ранее судимыми, а также лицами без определенных занятий, либо не имеющими определенного места жительства.

Уже из сказанного видно, что на расследование нераскрытых преступлений прошлых лет в Таджикистане влияет целый ряд факторов. Рассмотрим основные из них.

1. Определяющим в числе этих факторов является влияние фактора времени на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, и других обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений. Время влияет не только на утрату, но и на изменение доказательственной информации (свидетели и потерпевшие забывают часть фактов и т.д.), затрудняет ее восстановление и проверку. Так, из-за волокиты следователей, которые, в частности, неоднократно вызывают на допрос порой единственного свидетеля-очевидца по уголовному делу, заставляя его часами ожидать в коридоре приглашения в кабинет, у последнего просто пропадает желание давать свидетельские показания, идти на сотрудничество с правоохранительными органами. Человек после такого отношения, скорее всего, не захочет содействовать следствию. В лучшем случае он скажет, что видел преступника, но не запомнил его примет. В ряде случаев со временем изменяется внешний облик преступника, в результате чего его труднее установить и опознать.

В некоторых случаях фактор времени способен оказывать положительное воздействие на раскрытие преступлений: бдительность преступника может притупиться, возможны его разговоры с посторонними о совершенном ранее преступлении, реализация похищенного имущества или денег, что может способствовать разоблачению преступника. Об этом подробно пишут в своих работах такие ученые, как В.М. Быков, Л.Н. Викторова, В.П. Лавров, В.М. Мешков, В.А. Образцов, М.В. Салтевский и другие.

Имеют место и такие факты, когда отбывающие наказание преступники по различным причинам рассказывают окружающим о совершенных в прошлом преступлениях, что является поводом для активизации работы по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет, дела о которых бывают приостановлены.

Одним из первых обратил внимание на термин «преступления прошлых лет» и дал ему определение М.В. Салтевский. Он считал, что при изучении времени в онтологическом аспекте время рассматривается как момент возникновения, развития и исчезновения конкретного события, вещи, человека. Поэтому анализируется не собственно время как объективная реальность, а фактор времени, т.е. отображение его в объективном мире¹.

Как уже отмечалось в литературе, с мнением М.В. Салтевского можно согласиться лишь отчасти. Действительно, в ходе расследования преступления время исследуется не как абстрактная величина, а как фактор, существенно влияющий на полноту уяснения механизма преступной деятельности, например во время формирования преступного замысла, подыскания средств, осуществления непосредственного противоправного посягательства и т.п. При этом всегда определяются временные границы деятельности, например, конкретного субъекта, которые характеризуются и моментами времени действия, и временными интервалами, и временными отношениями. После

¹ Салтевский М.В. Собрание криминалистической информации техническими средствами на предварительном следствии: учебное пособие / М.В. Салтевский – Киев: НИ и РИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1980. 112 с.

выяснения всех необходимых временных характеристик преступления учитывают влияние фактора времени в целом¹.

Так, зная момент возникновения замысла, временной интервал осуществления подготовки к преступной деятельности, проистекавший в период определенных материальных затруднений субъекта, следователь или судья, (при избрании меры пресечения, вынесении приговора) будут учитывать фактор времени как смягчающее вину обстоятельство. В другом случае, допустим, при совершении преступления в условиях чрезвычайного положения, вызванного стихийными бедствиями, фактор времени может быть оценен как отягчающее или смягчающее вину обстоятельство.

Фактор времени в этом аспекте является одним из условий оценки деятельности субъекта. Он способствует более глубокому уяснению изучаемых процессов и определяется лишь после выяснения всех временных характеристик событий. Такое трактование понятия «фактор времени» не находится в противоречии с общепринятым смыслом понятия «фактор», под которым понимается условие, причина, движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер и отдельные его черты.

Таким образом, понятия «момент времени», «временной интервал», «временные отношения», «фактор времени», допустимо интерпретировать как частнонаучные понятия в частной криминалистической теории о временных связях и использовать для описания и характеристики во времени объектов и явлений при раскрытии преступлений, тем более нераскрытых преступлений прошлых лет.

2. Важную роль в работе по раскрытию преступлений прошлых лет играет процессуальный фактор, под которым понимаются особенности регламентации деятельности по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях. Выше мы уже отмечали особенности правового режима работы следователя и дознавателя по приостановленному уголовному делу: в

¹ См., например, *Мешков В.М.* Основы криминалистической теории временных связей. М., 1994. С. 76.

соответствии с п. 3. ст. 231 УПК РТ (а в России в соответствии с п. 3. ст. 209 УПК РФ) регламентирован тот факт, что проведение следственных действий после приостановления предварительного следствия или дознания без возобновления производства не допускается.

Формулировка закона «установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» применительно к цели работы по приостановленному делу (ст. 231 УПК РТ, ст. 209 УПК РФ) допускает различные толкования. При этом не всегда учитывается, что даже при выявлении преступника в период приостановления производства для привлечения его в качестве обвиняемого требуются доказательства его виновности. А чтобы их получить, надо в свою очередь сначала возобновить расследование и произвести следственные действия. Только тогда, оценив полученные новые доказательства в совокупности с имевшимися, можно решить вопрос – подлежит ли данное лицо привлечению в качестве обвиняемого.

Трудно согласиться с мнением А.К. Гаврилова, отождествлявшего (применительно к работе по приостановленному делу) содержание понятий «установление» и «доказывание». А.К. Гаврилов в 1974 году писал: «В уголовном процессе понятие «установить» равнозначно «доказать». Установить что-либо из доказательств в уголовном процессе невозможно, ибо термин «установление» не принимается судом для вывода о виновности и наказании»¹.

Применительно к правилам уголовного процесса, регулирующим производство по делу, данный тезис особых сомнений не вызывает. Но у нас речь идет об особом этапе процесса установления истины по делу, когда работа проводится в условиях отсутствия производства по делу. А.К. Гаврилов писал, что теоретически неверно допускать установление лица, совершившего преступление, какими-то иными, кроме процессуальных, мерами, «когда дело приостановлено, а значит,

¹ Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы): Монография. Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1976. С. 146-148.

приостановлена и уголовно-процессуальная деятельность». Мы разделяем мнение В.П. Лаврова о том, что к работе по приостановленному делу вполне применим термин «установление» в смысле обнаружения, выявления лица, совершившего преступление¹.

Доказывание же виновности или невиновности выявленного лица (как этап – установление, подлежит ли это лицо привлечению в качестве обвиняемого), обязательно будет осуществлено после возобновления производства по делу. Установление (выявление) такого лица по приостановленному делу не равно понятию раскрытия преступления. Это лишь определенный шаг на пути к раскрытию преступления, один из этапов такого пути. Завершен же этот путь (а преступление раскрыто) может быть только по окончании расследования по возобновленному делу, а по нынешнему правовому регулированию понятия раскрытия – лишь после рассмотрения дела в суде. Понятно, что основной целью работы следователя по приостановленному делу является создание условий для такого раскрытия, что на определенном этапе работы в процессуальном смысле выражается в получении оснований к возобновлению производства.

3. Психологический фактор, связанный с отношением следователя (дознателя) к работе по нераскрытым преступлениям прошлых лет. Данный фактор относится как к психологии следователя (дознателя), не сумевшего в отведенный законом срок раскрыть преступление, так и к психологии преступника, к психологии потерпевшего и свидетеля-очевидца с их спецификой восприятия, сохранения и воспроизведения информации, имеющей значение для дела.

4. Национальный фактор, включающий языковой барьер, менталитет народа Таджикистана. В Республике Таджикистан существует проблема владения в совершенстве литературным государственным таджикским языком (не говоря уже о знании русского языка) как самими сотрудниками

¹ См.: *Лавров В.П.* Организационные и тактико-криминалистические основы раскрытия и расследования преступлений прошлых лет. М.: Академия МВД СССР, 1979. 104 с.

правоохранительных органов, так и многими другими гражданами, проживающими в Таджикистане. Это сказывается при составлении протоколов следственных действий, обвинительных заключений, заключений экспертов, других процессуальных документов по уголовным делам, а также при изучении написанной на русском языке необходимой литературы, пособий, практических рекомендаций для следователей, дознавателей и других сотрудников органов внутренних дел.

Менталитет народа Таджикистана в ряде случаев влияет на расследование преступлений прошлых лет. Влияние менталитета имеет место, прежде всего, при необходимости оказания содействия граждан органам расследования преступлений в процессе получения свидетельских показаний. Так, в семье, если девушка забеременела вне брака, незаконно рожденного младенца подчас стараются лишить жизни и тайно похоронить, а то и просто оставить на кладбище или в других местах, дабы избежать нареканий соседей, родственников и других окружающих жителей, особенно в сельской местности.

Выдача замуж дочерей за ближайших родственников, двоюродных братьев (сестер) впоследствии приводит к беспрекословному подчинению жены мужу, его родителям, особенно в условиях искажения истинных канонов мусульманского права. Женщины в основном являются домохозяйками, не работают на предприятиях, в учреждениях и организациях, кроме домашнего хозяйства мало что видят, но могут быть осведомлены о преступной деятельности соседей и иных лиц, находящихся в той или иной местности. К сожалению, из-за выше указанных обстоятельств или влияния родственников они зачастую не идут на оказание помощи органам расследования преступлений. Низкий уровень знания заповедей и толкование «Корана» на арабском языке, знание основ ислама лишь со слов других лиц, а в лучшем случае, исходя из того, что говорят муллы в мечетях; отсутствие самостоятельного тщательного изучения или хотя бы чтения «Корана» и других священных книгописаний; влияние мошенников,

ссылающихся на писания в «Коране», – все это приводит к тому, что злоумышленники используют положение людей в своих корыстных, преступных целях и с учетом этого оказывают воздействие на очевидцев преступлений.

В сельской местности, а порой и в городах по древним традициям гостеприимства ворота земельного участка или двери дома хозяев домов не закрывают, что способствует, как показывает статистика, большому количеству краж из жилищ граждан.

Проблема безработицы среди молодежи способствует совершению молодыми лицами краж, грабежей, разбоев с последующей миграцией в течение 2-3 суток из Республики Таджикистан в другие страны (зачастую в Российскую Федерацию).

В сельской местности на сознание людей, их убеждения подчас имеет место влияние старейшин. Например, старейшина может уговорить молодого парня, как человека холостого, взять вину на себя, когда преступление совершил другой житель села, имеющий 5-7 детей, с той целью, чтобы дети не остались сиротами, пока их отец будет отбывать наказание в местах лишения свободы.

Среди народа Таджикистана существует также убеждение, что «Бог дал - Бог взял», например, при уходе из жизни их детей или родителей, и это при том, что смерть человека может наступить по ошибке врачей. Не подавая заявление в суд или психологически, морально из религиозных убеждений «прощая» виновных лиц, такие люди помогают виновным избежать уголовной ответственности, договариваются, используя родственные связи, о прекращении уголовного дела. Молодые специалисты после получения диплома о высшем юридическом образовании подчас не желают работать следователями, дознавателями в регионах по месту своего жительства, дабы избежать влияния своих родственников на результаты расследования ими уголовных дел.

5. Важным условием эффективности деятельности по расследованию преступлений прошлых лет как в России, так и в Республике Таджикистан является взаимодействие следственных, оперативных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел как в работе по приостановленному уголовному делу о нераскрытом преступлении, так и в расследовании после возобновления производства по такому делу. Однако этот важный вопрос требует дальнейшего специального исследования и особого рассмотрения. В ходе взаимодействия перед следователями органов внутренних дел возникает проблема несвоевременного выполнения сотрудниками милиции поручений, даваемых в соответствии со ст. 39 УПК Республики Таджикистан. В то же время для случаев, когда возникает необходимость производства следственных или розыскных действий, срок выполнения сотрудником милиции поручения следователя ограничен 15 сутками (ст. 155 УПК Республики Таджикистан).

О наличии рассматриваемой проблемы свидетельствуют результаты интервьюирования следователей органов внутренних дел. Только 5,9% из числа опрошенных ответили, что они довольны своевременностью и качеством выполнения милицией своих поручений и указаний, 57,7% опрошенных указали, что они довольны этим «иногда», 36,5% остались недовольны, остальные дали иные, уклончивые ответы на поставленный вопрос. Проведенный опрос содержал вопрос о том, «какие проблемы взаимодействия с милицией Вы считаете наиболее актуальными?», с предоставлением возможности самим опрошиваемым сформулировать их. 39,4% из числа ответивших на данный вопрос указали именно проблему несвоевременного выполнения сотрудниками милиции поручений следователя, что соответствует вышеприведенным цифрам¹.

Согласно ст. 153 УПК Республики Таджикистан деятельность органов дознания различается в зависимости от того, действуют ли они по делам, по

¹ Хошимов Х.Д. Взаимодействие следователя органов внутренних дел и милиции при расследовании уголовных дел (по материалам Республики Таджикистан): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 180 с.

которым производство предварительного следствия обязательно, или же по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Следует отметить, что в соответствии с п. 2.12 Инструкции по организации взаимодействия, утвержденной приказом МВД Республики Таджикистан № 136-2006 г., реализация оперативных материалов с возбуждением уголовного дела может осуществляться как следователем, так и органом дознания. При этом возбуждению уголовного дела должно предшествовать совместное их рассмотрение руководителем органов внутренних дел и следственного подразделения, разработка согласованного плана координации следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Так, пунктом 2 ст. 14 Закона РТ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 25.03.2011 года в обязанности органов, осуществляющих ОРД, включается исполнение письменных поручений органа дознания, следователя, прокурора и решения суда (судьи) о проведении ОРМ по уголовным делам, находящимся в их производстве¹.

Исходя из положений ст. 196 УПК Республики Таджикистан ведущая роль в розыске обвиняемого должна принадлежать следователю. Однако на практике следователи, как правило, перекладывают всю работу по розыску скрывшихся обвиняемых на сотрудников милиции. Во всех изученных нами уголовных делах о нераскрытых преступлениях прошлых лет, при возникновении необходимости розыска обвиняемых, он поручался следователями органов внутренних дел сотрудникам милиции. Лишь в нескольких случаях следователи сами проводили следственные действия, направленные на розыск обвиняемого.

Субъективный, так называемый человеческий, фактор, который напрямую зависит от подготовленности, профессионализма сотрудника правоохранительного органа. В частности, речь, прежде всего, идет о следователе, дознавателе и других сотрудниках, осуществляющих

¹ Закон Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 25.03.2011г., № 687 // Ахбори Маджлиси Оли РТ. 2011. № 3. 155 с.

расследование преступлений. Уже на первом этапе работы по уголовному делу в целях установления всех обстоятельств совершения преступления должны быть собраны данные, указывающие на личность преступника, выявлены очевидцы преступления и другие свидетели, а также орудия преступления, способ его совершения, организована проверка выдвинутых версий.

К сожалению, изучение расследовавшихся в 1992-2018 годы 550 уголовных дел по нераскрытым преступлениям прошлых лет показало, что во многих из них отражено поверхностное проведение расследования: некачественное составление процессуальных документов; невыполнение или выполнение формальное, с опозданием органами дознания отдельных поручений следователя; неправильное заполнение учетных документов по видам, способам преступлений и приметам лиц, совершивших преступление. Последующая работа по уголовному делу, естественно, осложняется, многие источники информации утрачиваются, изменяются, информация не всегда фиксируется должным образом, теряет доказательственную ценность.

Перечень факторов, оказывающих влияние на расследование преступлений прошлых лет, составлен нами на основе изучения трудов российских криминалистов В.М. Быкова и В.П. Лаврова, а также практики следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел Республики Таджикистан. Мы считаем важным также управленческий фактор, и как одно из его проявлений – создание штатных подразделений по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет. Использование опыта таких подразделений по всем так называемым неочевидным тяжким преступлениям (включая и работу по «текущим делам») – важный элемент решения проблемы, старых дел¹.

¹ См., например: *Лавров В.П.* Организационные и тактико-криминалистические основы раскрытия и расследования преступлений прошлых лет. М.: Академия МВД СССР, 1979; *Расследование преступлений прошлых лет.* М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 8, 9, 67.

Большая загруженность текущими уголовными делами, ненормированный рабочий день, систематическое введение в органах внутренних дел РТ казарменного положения в силу обострения оперативной обстановки на обслуживаемой территории, в районе, городе и других регионах республики психологически и морально настраивают сотрудников на приоритет текущих уголовных дел, подавляют стремление к проявлению инициативы в деятельности по раскрытию преступлений прошлых лет. Поэтому вопрос о том, кому должно быть поручено ведение работы по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях, должен решаться в каждом случае исходя из конкретной ситуации, профессиональных и психологических качеств, следователей (дознателей). О влиянии криминогенной обстановки на раскрытие преступлений также писала Н.В. Османова¹.

Для улучшения работы по решению проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет руководством республики и МВД Таджикистана предпринимаются определенные меры. Так, в структуре УУР образован отдел по раскрытию и в СУ МВД РТ – группа по расследованию преступлений прошлых лет. С 2010 года по указанию Президента Республики Таджикистан создан единый централизованный учет преступлений.

По нашему мнению, в Республике Таджикистан целесообразно использовать опыт органов внутренних дел России, где для работы по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет создаются постоянно действующие следственно - оперативные группы (в том числе штатные) из числа наиболее опытных, профессионально подготовленных следователей и оперативных сотрудников, с включением в их состав и экспертов - криминалистов. Таким группам поручается аналитическая работа по приостановленным делам, работа по установлению подозреваемых и

¹ См. *Османова Н.В.* Влияние криминогенной обстановки на раскрытие преступлений. Материалы семинара «Проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет». М.: Академия управления МВД России, 2008. С. 122-126.

проведение процессуальных действий после возобновления производства по раскрытию указанных преступлений.

Необходимо учитывать и способы преступлений, оставшихся нераскрытыми, о чем пойдет речь в следующем параграфе монографии.

§ 3. Способы преступлений, оставшихся нераскрытыми, и их особенности в Республике Таджикистан

Сведения о способе преступления содержат большой объем криминалистически значимой информации, позволяющей сориентироваться в сути происшедшего и наметить оптимальные методы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет.

В юридической литературе существуют различные определения способа и его содержания¹. Так, известный российский криминолог, специалист в области теории права и особенно уголовного права В.Н. Кудрявцев, исходя из уголовно-правового аспекта проблемы, определял способ как качественную характеристику преступного деяния, его определенный образ, выражающийся в приемах и методах поведения лица только во время преступления². Профессор А.Н. Колесниченко рассматривал отдельные способы подготовки, совершения и сокрытия преступлений, а Г.Н. Мудьюгин писал о способе, как о комплексе действий, направленных на достижение «злоумышленной цели», и рассматривал его в двух аспектах: широком, включая в это понятие как само совершение, так и сокрытие преступления, и узком, имея в виду лишь непосредственное его совершение³. Это положение ярко выражено в концепции Г.Г. Зуйкова, который криминалистическое понятие способа совершения преступления очень емко и четко определил как «систему взаимообусловленных подвижно

¹ См., например: *Митричев С.П.* Методика расследования отдельных видов преступлений. В кн.: Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1973, вып. 10. С. 28; *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики. М.: Академия МВД СССР, т. 111, 1979. С. 183-192; *Яблоков Н.П.* Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений.- В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. М., 1979, вып. № 30. С. 120; *Возгрин И.А.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1976. С. 6-9; Он же. Криминалистическая методика. Минск, 1983. С. 28-52; *Лузгин И.М., Лавров В.П.* Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М.: Академия МВД СССР, 1980, и др.

² *Кудрявцев В.Н.* Объективная сторона преступлений. М., 1960. С. 71.

³ *Мудьюгин Г.Н., Васильев А.Н.* и др. Планирование расследования преступлений. М., 1957. С. 65.

детерминированных действий, направленных на подготовку, совершение и сокрытие преступления, связанных с использованием соответствующих орудий и средств, а также времени, места и других способствующих обстоятельств объективной обстановки совершения преступления¹.

Не вызывает сомнения взаимосвязь способа совершения и способа сокрытия преступления, проявляющаяся в том, что сокрытие является составной частью способа совершения преступления либо выходит за его рамки.

Соккрытие факта преступления, его следов и личности преступника - сложное социально опасное явление. Социальная опасность сокрытия очень велика. Некоторые разновидности этого деяния образуют самостоятельные составы преступлений, некоторые являются приемами противодействия органам расследования в установлении истины по уголовному делу, сборанию доказательств и выяснению всех элементов состава преступления.

Система разработанных теорией ОРД и криминалистикой приемов обнаружения преступников основана на изучении способов подготовки, совершения и сокрытия преступлений, в том числе нераскрытых преступлений прошлых лет.

Знание национальных и иных местных особенностей способов нераскрытых преступлений прошлых лет должно, по нашему мнению, учитываться также при создании и использовании некоторых видов криминалистической регистрации, в частности, учетов по способу подготовки, совершения и сокрытия преступлений.

В СССР в связи с разработкой более совершенных приемов регистрации они играли второстепенную роль и относились к разряду подсобных, велись в отделах уголовного розыска. Ослабление поисковой эвристической функции этих учетов объясняется также отсутствием, как уже было сказано, теоретических исследований национальных особенностей совершения и

¹ Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С. 10; Он же. Поиск преступника по признакам способа совершения преступлений. М.: ВШ МВД СССР, 1970. С. 10-19.

способов сокрытия нераскрытых преступлений прошлых лет. На наш взгляд, целесообразна активизация работы в этом направлении, что будет способствовать совершенствованию уголовной регистрации.

Не следует отрицать значения научных положений о способах преступлений для таких видов судебной экспертизы, как судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-психологическая, трасологическая, почерковедческая, технического исследования документов, пожарно-техническая, взрывотехническая, и некоторых других. Знание способов преступлений облегчает построение экспертных версий, выбор методики исследования и в конечном итоге решение задач, поставленных следователем (дознавателем) перед экспертом¹.

Научные положения, касающиеся национальных особенностей способов совершения и сокрытия преступлений, в том числе оставшихся нераскрытыми, целесообразно включить в составную часть криминалистического учения о способе преступлений. Знание способов во многих случаях определяет поиск преступника по «горячим следам», тактику следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Разработкой криминалистического учения о способе преступления занимались видные ученые: профессора Р.С. Белкин, Г.Л. Грановский, Г.Г. Зуйков, В.Н. Карагодин, В.П. Колмаков, А.Н. Колесниченко, А.М. Кустов, И.М. Лузгин, В.П. Лавров, В.Г. Танасевич, И.Н. Якимов и другие. В той или иной степени проблемы способа затрагиваются почти всеми криминалистами.

В монографии мы рассматриваем проблему способов преступлений, оставшихся нераскрытыми в Республике Таджикистан. Поэтому нами выделен один из параграфов монографии для рассмотрения не только

¹ *Аверьянова Т.В.* Оценочная деятельность эксперта в процессе доказывания. М., Академия управления МВД России, 2011. С. 10-16;

См. более подробно: *Аверьянова Т.В.* Судебно-экспертная деятельность: проблемы и пути их решения // Сб. научных статей. Выпуск 3. Проблемы управления органами расследования преступлений, уголовного процесса и криминалистики. М.: Академия управления МВД России, 2011. С. 48-55.

основополагающих, но и некоторых национальных особенностей способов преступлений, оставшихся нераскрытыми, и их учета при расследовании. Это касается, прежде всего, совершения и сокрытия преступлений, выражающихся в поведении правонарушителя, направленном на то, чтобы затруднить различными приемами раскрытие и расследование преступления и избежать таким образом уголовной ответственности. В связи с этим отметим, что в зависимости от научных позиций исследователей в 80-е годы XX столетия сложились в основном две противоположные концепции, две системы взглядов криминалистов на сокрытие.

Первая рассматривает сокрытие как один из элементов способа совершения преступления. Вот что писал по этому поводу профессор Г.Г. Зуйков: «Структуру способа совершения преступления образуют действия по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Такое решение вопроса о содержании способа совершения преступления наиболее приемлемо для криминалистики»¹.

Аналогичную позицию занимали и некоторые другие ученые, например, В.А. Овечкин², Э.Д. Куранова³ и другие.

При внимательном анализе имеющегося в изученных уголовных делах материала можно обнаружить непроверенные сведения, относящиеся к способу преступления, в связи с чем иногда в корне изменяются направления работы по раскрытию преступления. К сожалению, в изученных уголовных делах практически не учитывается немаловажное, а порой определяющее значение способа преступления для установления виновных лиц, выдвижения новых версий. Они должны быть построены на основе информации, полученной при анализе изученных дел, а также данных, добытых в результате устранения имевшихся в делах пробелов и

¹ См. Зуйков Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. М., 1970. С. 74.

² См. Овечкин В.А. Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками, Харьков, 1975. С. 5.

³ Куранова Э.Д. Об основных положениях методики расследования отдельных видов преступлений. Вопросы криминалистики. 1962. № 6-7. С. 65.

недостатков. Это отмечается и в трудах российских криминалистов, посвященных расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет.

Согласно сведениям ГИАЦ МВД РТ о нераскрытых преступлениях прошлых лет по Республике Таджикистан, с 01.01.2005 г. по 01.01.2014 г. их осталось нераскрытыми 8086. Место совершения: на улице – 1603, в квартире – 1968, в подсобном помещении – 79, в общежитии – 18, в гостиницах – 13.

Способы совершения: путем взлома запоров – 316, путем подбора ключей – 153, свободным доступом – 3770, через окно – 111, с угрозой применения оружия – 46, с угрозой применения холодного оружия – 61.

Время совершения преступления: 06-11 часов – 360, 12-18 часов – 547, 19-24 часов – 421, 01-05 часов – 317 преступлений.

Предмет посягательства: носильные вещи – 143, деньги – 1618, золото – 34, радиоаппаратура – 22, крупнорогатый скот – 366, мелко рогатый скот – 89.

По видам преступлений:

осталось нераскрытых убийств – 100.

Место совершения убийств: на улице – 27, в квартире – 18, в гостиницах – 1, в прочих местах – 54.

По способу совершения: свободным доступом – 1, с угрозой применения оружия – 1, с угрозой применения холодного оружия – 11.

Время совершения убийств: 06-11 часов – 12, 12-18 часов – 17, 19-24 часов – 8, 01-05 часов – 2 убийства.

Осталось нераскрытых хулиганств – 215.

Место совершения хулиганств: на улице – 81, в квартире – 16, в подсобном помещении – 1, в общежитии – 3, в гостинице – 1, в прочих местах – 113.

По способу совершения: свободным доступом – 4, подбором ключей – 1, с угрозой применения оружия – 4, с угрозой применения холодного оружия – 7.

Время совершения хулиганств: 06-11 часов – 12, 12-18 часов – 27, 19-24 часов – 37, 01-05 часов – 14.

Предметом посягательства при хулиганстве были: деньги – 2, мелко рогатый скот – 1.

Осталось нераскрытых краж – 4478.

Место совершения краж: на улице – 543, в квартире – 1356, в подсобном помещении – 70, в общежитии – 11, в гостиницах – 5, в прочих местах – 2493.

По способу совершения: путем взлома – 311, свободным доступом – 3542, через окно – 107, подбором ключей – 151.

Время совершения краж: 06-11 часов – 229, 12-18 часов – 295, 19-24 часов – 185, 01-05 часов – 252.

Предметом посягательства во время совершения краж были: носильные вещи – 130, деньги – 914, золото – 30, радиоаппаратура – 21, крупнорогатый скот – 358, мелко рогатый скот – 81.

Осталось нераскрытых мошенничеств – 795.

Место совершения мошенничества: на улице – 160, в квартире – 211, в подсобном помещении – 0, в общежитии – 3, в гостиницах – 3, в прочих местах – 418.

По способу совершения: путем взлома – 3, свободным доступом – 25, через окно – 1.

Время совершения мошенничества: 06-11 часов – 27, 12-18 часов – 33, 19-24 часов – 4.

Предметом посягательства во время совершения мошенничества были: деньги – 35, золото – 1, крупнорогатый скот – 1.

Осталось нераскрытых грабежей – 259.

Место совершения грабежа: на улице – 133, в квартире – 41, в подсобном помещении – 2, в прочих местах – 83.

По способу совершения: свободным доступом – 83, с угрозой применения оружия – 2, с угрозой применения холодного оружия – 3.

Время совершения грабежа: 06-11 часов – 13, 12-18 часов – 34, 19-24 часов – 52, 01-05 часов – 7.

Предметом посягательства во время совершения грабежей были: деньги – 63.

Осталось нераскрытых разбоев – 90.

Место совершения разбоев: на улице – 19, в квартире – 42, в гостиницах – 1, в прочих местах – 28.

По способу совершения: с использованием свободного доступа – 12, с угрозой применения оружия – 30, с угрозой применения холодного оружия – 21.

Время совершения разбоев: 06-11 часов – 3, 12-18 часов – 6, 19-24 часов – 10, 01-05 часов – 4.

Предметом посягательства во время совершения разбоев были: деньги – 30, золото – 2, крупнорогатый скот – 2.

Осталось нераскрытых тяжких телесных повреждений – 117.

Место совершения тяжких телесных повреждений: на улице – 43, в квартире – 19, в прочих местах – 55.

По способу совершения: с использованием свободного доступа – 1, с угрозой применения оружия – 5, с угрозой применения холодного оружия – 12.

Время нанесения тяжких телесных повреждений: 06-11 часов – 8, 12-18 часов – 6, 19-24 часов – 21, 01-05 часов – 2.

Предметом посягательства во время совершения тяжких телесных повреждений были: деньги - 30, золото - 2, крупнорогатый скот - 2.

Осталось нераскрытых менее тяжких телесных повреждений по ст. 112 УК РТ – 147.

Место совершения менее тяжких телесных повреждений: на улице – 111, в прочих местах – 36.

Время нанесения менее тяжких телесных повреждений: 06-11 часов – 7, 12-18 часов – 20, 19-24 часов – 22, 01-05 часов – 6.

Предметом посягательства во время совершения преступления были: крупнорогатый скот – 1.

Осталось нераскрытых изнасилований – 30.

Место совершения изнасилований: на улице – 8, в квартире – 17, в подсобном помещении – 1, в прочих местах – 4.

Время нанесения изнасилований: с 06-11 часов - 8, с 12-18 часов - 6, с 19-24 часов - 14, с 01-05 часов - 2.

Осталось нераскрытых преступлений по ст. 200-201 УК РТ – 238.

Место совершения преступления: на улице – 127, в квартире – 12, в подсобном помещении – 1, в прочих местах – 98.

По способу совершения: свободным доступом – 1.

С анализом факторов, детерминирующих способы преступления, тесно связан вопрос об их повторяемости. Опыт следственной и оперативно-розыскной работы по нераскрытым преступлениям прошлых лет показывает, что лица, совершающие убийства, изнасилования, кражи, грабежи, разбои, мошенничество и другие преступления, используют приемы подготовки и сокрытия, которые, как правило, заранее продумываются и охватываются единым преступным умыслом. Так, в г. Душанбе несколько лет совершал квартирные кражи вор Ц. После совершения краж он поджигал квартиры, в качестве одного из средств поджога с целью сокрытия следов преступления вор использовал шприц или клизму с бензином, с помощью которых он брызгал горючее средство в замочную скважину или в щели входной двери, после чего поджигал дверь.

В сельской местности ночью на территории жилого дома из помещения, где содержались рогатые животные, ворами была похищена корова. Чтобы скрыть следы преступления, преступники предварительно перед кражей надели на копыта коровы спортивные кроссовки. С использованием подобных уловок воры неоднократно совершали аналогичные преступления, длительное время остававшиеся нераскрытыми.

При незаконном переходе национальной границы Таджикистана с целью провоза наркотиков из Афганистана и сокрытия преступления преступники надевают на обувь специальные приспособления в виде копыт животных горных архаров.

Повторяемость в сокрытии объясняется закономерным воздействием комплекса внешних и внутренних факторов. Академик Б.М. Кедров отмечал: «Повторяемость явлений находится в прямой зависимости от воспроизводимости условий: чем точнее и полнее они могут быть воспроизведены, ... тем более полно и точно будут повторяться и соответствующие явления»¹.

Таким образом, исходя из закономерностей преступной деятельности, изученных криминалистикой, способ сокрытия нераскрытых преступлений прошлых лет – ситуационное, повторяющееся явление, детерминированное рядом объективных и субъективных факторов, важнейшими из которых являются умысел и связанные с ним мотив и цель, способ совершения преступления.

Существует множество способов (приемов) сокрытия. Если рассматривать их бессистемно, можно не разобраться в существе дела. Наука выработала надежный, проверенный метод, применяемый для того, чтобы разбираться в сложных, многогранных явлениях. Это метод классификации и систематизации факторов, явлений, предметов. Суть метода – в упорядочении фактов по определенным признакам, которые образуют основу каждой классификации.

Классификация способов сокрытия и противодействия расследованию в целом первоначально имела место в рамках теории уголовного права в связи с классификацией преступлений по их видам и, соответственно, способам совершения. Рассматривая способы противодействия расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет, можно обнаружить специфику способов сокрытия. Мы установили, что при совершении преступлений

¹ См. Кедров Б.М. О повторяемости в процессе развития. М., 1961. С. 6.

определенных видов как в России, так и в Таджикистане повторяются одни и те же способы сокрытия: уничтожение следов преступления, маскировка, укрывательство и т.п. Они применяются и как способы сокрытия убийств, и как способы совершения краж, грабежей, разбоев и ряда других преступлений против личности, и корыстных преступлений. Такая повторяемость способов сокрытия тоже научный факт: он свидетельствует об их устойчивости и в то же время гибкости, приспособляемости к различным по содержанию видам нераскрытых преступлений и даже различным условиям их совершения. Не так уж оказывается велик перечень способов сокрытия, если преступникам приходится использовать одни и те же способы. Секрет в том, что для каждого вида преступлений, а тем более для каждого конкретного случая, есть свои особые ситуации, которые и определяют специфику способов сокрытия или то, что в криминалистике называют «почерком преступника».

Попытка классификации способов сокрытия по признакам их психологической характеристики в России была предпринята (в 60-70 гг. XX века) профессором Г.А. Самойловым, Г.Г. Зуйковым, а позже - В.Н. Чулаховым. Так, Г.Г. Зуйков в ряде работ, посвященных способам совершения преступлений, выделяет такие психические свойства личности, как характер, навыки, привычки, психические нарушения. Эти черты далеко не исчерпывают действительные возможности психологической характеристики способа¹. В эту классификацию, строго говоря, должна быть включена установка, мотивация, выработка цели, ценностная ориентация субъекта, способность к фантазии и другие черты личности. Проблема эта заслуживает тщательного исследования. Классификация способов сокрытия строится по такому, например, существенному основанию, как устойчивость навыков. По этому признаку можно выделить способы сокрытия, отличающиеся устойчивостью навыков (например, навыки ориентации на

¹ См. Зуйков Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. М., 1970. С. 31-38.

местности, вождения транспорта, черчения и т.п.), или же какие отражаются в них случайно, провести разграничение по способам, отражающим комплекс навыков или какой-либо один. Такого рода классификация ориентирует на специфику возникающих следов и методов их обнаружения.

Необходимой также является классификация по субъектам сокрытия. Практика свидетельствует, что такими субъектами бывают не только преступники, но и другие лица, обеспечивающие сокрытие. Это могут быть соучастники, пособники, даже потерпевшие, посторонние лица, близкие родственники как виновных лиц, так и потерпевших. Потерпевшие, боясь разоблачения собственных преступлений, огласки, компрометации, и по другим мотивам скрывают факты мошенничества, краж, вымогательства, изнасилования, разбоев и грабежей. Поведение потерпевших изучает наука виктимология, то есть учение о жертве преступления (см. работы В.В. Вандышева¹, Г.А. Аванесова², С.И. Кириллова³ и др.). Она исследует факторы, характеризующие поведение потерпевшего после совершения преступления. Об использовании данных криминологии в расследовании пишут в своих трудах и ученые-криминалисты.

Наиболее научно-обоснованной представляется классификация способов сокрытия по их содержанию, предложенная профессорами Р.С. Белкиным, И.М. Лузгиным, В.П. Лавровым, А.Ф. Волинским. Под содержанием способов сокрытия они предлагают понимать совокупность взаимосвязанных приемов сокрытия, обеспечивающих достижение поставленной цели. По этому основанию профессор Р.С. Белкин выделяет пять основных групп:

а) утаивание, т.е. активное или пассивное оставление в неведении относительно обстоятельств преступления и источников информации;

¹ *Вандышев В.В.* Криминалистика: учебник. СПб, 2000. 400 с.

² *Аванесов Г.А.* Криминология. М.: «ЮНИТИ», 2005. 480 с.

³ *Кириллов С.И.* Основы теории криминологического исследования корыстно-насильственных преступлений и их предупреждение: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. М., 1999. 436 с.

б) уничтожение (полное или частичное) следов преступления или следов преступника;

в) маскировка, т.е. изменение представления о способе совершения преступления, личности преступника, источниках информации;

г) фальсификация – подделка, создание ложной информации;

д) смешанные способы в виде различных инсценировок и симуляций¹.

Каждый способ сокрытия обладает не одним, а несколькими признаками, которые образуют в своей совокупности систему взаимосвязанных признаков. Изучение системы признаков позволяет строить предположения о лице, скрывшем преступление, или круг лиц, среди которых надо разыскивать укрывателя. Особое значение для поиска и изобличения имеют специфические признаки, позволяющие индивидуализировать укрывателя. При рассмотрении каждого способа сокрытия необходимо обращать внимание на их специфические признаки: утаивание, уничтожение, фальсификация, маскировка, симуляция и инсценировка. Рассмотрим их подробнее.

Утаивание. Это обобщенное понятие, оно включает в себя такие способы сокрытия, как недоносительство, отказ от показаний, сокрытие похищенных вещей, ценностей, денег, преступника, орудий преступления, оружия, вещественных доказательств, документов.

К утаиванию относится и уклонение преступника, свидетеля, потерпевшего от явки для дачи показаний.

Утаивание – распространенный способ сокрытия. Оно применяется при совершении почти всех имущественных преступлений, особенно краж, грабежей, разбоев. Для иллюстрации этого положения обратимся к исследованию, проведенному нами в Республике Таджикистан.

Как указывалось выше, согласно статистическим данным ГИАЦ МВД РТ, за период с января 2005 г. по январь 2014 г. в Республике Таджикистан

¹ См. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приёмы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997. С. 366-373.

осталось нераскрытыми 4478 краж. При этом значительное количество краж происходит в квартире (или в доме на земельном участке) с 12 часов до 18 часов. Это объясняется тем, что менталитет и традиционные обычаи народа Таджикистана по настоящее время дают о себе знать. Люди в сельской местности рано утром, с восходом солнца идут работать на поле, так как до 12 часов не очень жарко, а с 12 часов после обеда ложатся отдохнуть до того времени, пока спадет жара, при этом зачастую оставляя ворота или двери дома незапертыми¹. Жители Таджикистана, имея свою самобытность и будучи воспитанным на обычаях и традициях, родственных связях, зная о том, что в любое время родственникам или соседям может понадобиться помощь, привыкли оставлять дома незапертыми. В национальные религиозные праздничные дни, такие как: «Рамазан» (святой месяц поста), «Курбан – Байрам» (праздник жертвоприношения), «Навруз» (праздник нового дня, нового года), люди открывают свои квартиры, дома, для того, чтобы любой желающий мог зайти отведать угощения или почитать молитву в память об ушедших родных той или иной семьи, просто высказать слова благодарности или утолить голод и жажду. Эти национальные обычаи жителей Таджикистана нередко используют воры-домушники в своих корыстных целях.

Самобытность по своему содержанию определяется как самостоятельность, оригинальность, особенность, своеобычай, народность, своеобразие, индивидуальность, особинка, уникальность, неформат, отличительная черта, специфичность, свое лицо, нестандартность².

Изощренным способом сокрытия похищенных наиболее дорогостоящих предметов, денег, оружия, боеприпасов является изготовление и приспособление различных тайников. Для этого приспособливают предметы одежды (обувь, шапки), предметы домашнего обихода (мебель, телевизоры,

¹ Практика свидетельствует о том, что в советские времена в сельской местности люди не запирали ворота своих домов даже в ночное время.

² См. Интернет. самобытность <http://ru.wiktionary.org/wiki> 2013; а также *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. М.: Азбуковник, 2000.

люстры), каналы коммуникаций в жилых домах (воздушную вентиляцию, канализацию, водопровод), отопительные приборы, надводные постройки, приусадебные участки, цветники, автомашины, гаражи и другие места, предметы. Устройство тайников часто содержит специфические признаки, указывающие на профессиональные навыки укрывателя – слесаря, столяра, водителя автомашины.

Советской и российской практике известны случаи, когда шофера прятали похищенное золото и алмазы в баллоны колес автомашин. Проводники железнодорожного вагона одного из поездов приспособили в качестве тайников угольные ямы вагона, вентиляционные установки в купе, обшивку диванов и другие детали вагонов. Распространенными местами тайников являются подвалы, хозяйственные приборы (пылесосы, холодильники), предметы повседневного пользования (шкафы, подушки, столы), продукты питания.

Известен интересный случай сложной маскировки тайника. Преступник спрятал похищенные золотые изделия в медицинскую грелку и заставил родственницу симулировать заболевание, положив грелку в постель. Некоторые преступники доходят до надругательства над могилами, сооружая там тайники. Так, гражданка Б., похитив крупную сумму денег в сберкассе, где она работала кассиром, отвезла деньги на кладбище и спрятала в тайнике на могиле мужа.

Практика Таджикистана свидетельствует о том, что преступники нередко прячут похищенное у себя в доме, в национальных курпачах (одеялах), в подушках, в национальных халатах (чапанах), под половиком, под линолеумом, в помещениях, где пекут хлеб (национальные лепешки), в помещениях, где содержат домашний скот, в погребе, в подвалах в бочке с соленьями, на чердаке, в книгах на книжных полках, в мешках со старыми вещами. Наркотические вещества преступники прячут в мешках с мукой, сахаром, солью, в посуде, в обуви, в коврах, в зонтах, в специальных

контейнерах, перевозят в желудке, в колесах, в бензобаке, в чехлах сидений, под сидением автомашин, в сухофруктах, в вагонах поездов и др.

Опыт России показывает, что утаивание путем активного сокрытия имеет место при совершении убийств. Распространенными способами сокрытия трупов являются: сбрасывание в реку, пруд, колодец, сокрытие в земле, сокрытие в подвалах, сокрытие на мусорных свалках, в канализационных трубах и общественных туалетах, сожжение, сокрытие в иных местах, например, в поленнице дров, в курятнике, под сенями дома, даже под кроватью.

В Таджикистане два преступника остановили попутное такси и попросили водителя открыть багажник автомашины, чтобы загрузить мешок якобы с овощами, попросили подвезти по названному ими адресу. Приехав по названному адресу, пассажиры, поспешно заплатили за проезд, быстро вышли из такси и скрылись в неизвестном направлении. Водитель, не поняв, почему так спешат его пассажиры, даже обрадовался, что заработав, еще остался с подарком (с мешком овощей в багажнике, который забыли забрать попутчики). Приехав к себе домой, довольный таксист открыл багажник своей автомашины и с удивлением вместо овощей в мешке обнаружил расчлененный труп мужчины, о чем сообщил в милицию.

Способами сокрытия трупов также бывают водные каналы, реки, невспаханые поля, подвалы, колодцы, берег озера, закапывание на территории кладбища, в туалетной яме земельного участка, в цементном растворе и др.

В одной семье, проживавшей в доме на земельном участке, сын систематически приходил домой в нетрезвом состоянии и избивал жену, мать и детей. Через определенное время сын пропал, родственниками было заявлено в органы милиции о без вести пропавшем члене семьи. Первоначальные поиски пропавшего милицией результатов не дали. Однажды после посещения туалета дочка пропавшего случайно заметила торчащую часть ноги в туалетной яме и рассказала об этом матери. В

процессе расследования в убийстве сына созналась мать погибшего, которой надоело терпеть систематические побои от родного сына. Она в состоянии аффекта ударила сына ножом, а после того как поняла, что сын мертв, решила спрятать труп в туалетной яме глубиной три метра, предварительно разобрав несколько половых досок для того чтобы столкнуть труп в яму с нечистотами.

Члены преступных групп по различным мотивам чаще всего в темное время суток насильно вывозили мужчин на окраины города, заставляли их копать себе яму, убивали их и закапывали. Данные убийства несколько лет оставались в числе нераскрытых преступлений прошлых лет. Лишь однажды по оперативным данным виновные лица были задержаны, во время допроса они дали показания по уголовным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет, показали места, где были закопаны жертвы преступлений. После эксгумации трупов погибшие были опознаны родственниками по одежде, в которую они были одеты перед своим исчезновением. По другим индивидуальным признакам узнать погибших людей родственникам было уже практически невозможно.

Не менее разнообразны способы сокрытия самого преступника. Это и бегство (отъезд, уход) с места происшествия, и выезд в другой город, и переход на нелегальное положение, и устройство тайников в лесу, и перемена места жительства и работы. Некоторые преступники, скрываясь на угнанных автомашинах, совершают новые преступления: сбивают людей, повреждают транспорт.

Уничтожение. Распространенным способом сокрытия является уничтожение предметов и следов, которые могут служить уликами. Оно может быть в зависимости от замысла преступника полным или частичным. Как правило, уничтожение распространяется на вещественные доказательства, в том числе следы преступления и преступника, оружие, орудия преступления, труп, реже похищенное имущество, драгоценности, деньги, документы, материальные ценности (здание магазина, склад, база и

другие объекты, жилые строения на правах личной собственности). В результате полного уничтожения преступник имеет цель вообще избавиться от улики, что иногда удается сделать. Например, известны случаи полного растворения трупа в кислотной ванне с последующим сбросом в канализацию; полного уничтожения следов пальцев рук, обуви, орудий взлома, транспортных средств и других следов.

Частичное уничтожение может быть произведено для того, чтобы избавиться от улики или фальсифицировать ее. Типичными способами избавления от улики – вещественного доказательства – является сожжение и расчленение трупа. Горьковский криминалист Л.Г. Видонов еще в 1978 году писал: «Данный способ характерен для дебилов и лиц, страдающих душевной болезнью, подростков и молодых людей до 23 лет, а для лиц старше 24 лет – из круга приятелей и близких родственников: зятьев, племянников, не проживавших совместно с жертвами»¹.

Расчленение трупа в случаях убийств осуществляется как мужчинами, так и женщинами (и в Таджикистане, и в России). Расчленение производится преступниками в квартирах, в подвалах, в карьерах, на берегу рек, во дворе дома. В подавляющем большинстве трупы расчленяют люди, не знакомые с анатомией, используя для этой цели топор, нож, пилу, бритвы, стамески, молотки и другие инструменты. В Таджикистане такие лица родились или жили в сельских местностях, где обычно развиты скотоводство, и они с раннего возраста часто могли видеть, как забивают скот и расчленяют туши забитых животных.

К уничтожению следов как в Таджикистане, так и в России прибегают водители, совершившие наезд со смертельным исходом. С целью скрыть преступление они выправляют помятые детали автомашин, заменяют разбитые фары, обновляют покраску и т.п. Запаховые следы воры иногда

¹ См. Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийство без очевидцев. Горький, 1978. С. 20.

уничтожают, посыпая пол махоркой, перцем, поливая одеколоном, бензином, керосином, соляжкой.

Однако, несмотря на расчет преступников, следы уничтожения могут быть установлены; противодействие расследованию нейтрализуется; спиленные и вытравленные номера восстанавливаются; в сгоревших домах, магазинах обнаруживают средства поджога и т.д.

Фальсификация как один из способов сокрытия по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет имеет большое разнообразие приемов. В основе этих приемов лежит создание ложной информации или источников, дающих искаженную информацию. Фальсификация может быть подразделена на две большие группы.

Первая группа включает приемы фальсификации материальных объектов: подделку документов, создание ложных следов и ложных вещественных доказательств, подмену объектов, частичное изменение (уничтожение) объектов с целью изменить их внешний вид и другие приемы.

Распространенным приемом фальсификации является подделка документов-удостоверений личности, документов на право вождения автомашин, паспортов, бланков строгой отчетности и других документов. При этом надо иметь в виду, что такого рода фальсификация может образовывать самостоятельный состав преступления, например, подделка документов с целью незаконного получения наследства или из других корыстных побуждений. Как самостоятельный состав фальсификация имеет место при фальшивомонетничестве, подделке лотерейных и железнодорожных билетов, драгоценностей, произведений искусства с целью их сбыта и получения материальной выгоды.

Так, в Таджикистане имели место факты преступлений, связанные с фальсификацией и мошенничеством по оформлению опеки над одинокими больными, людьми старше 60-ти лет. Пожилые люди, доверившись мошенникам, свободно впускали их в свои дома, а по прошествии полугода, максимум двух лет скоростижно умирали. Как правило, это происходило

ночью, и мошенники без проведения судебно-медицинской экспертизы старались похоронить стариков до 12 часов дня, не дожидаясь приезда их родственников даже в том случае, если они у них были, но проживали в других городах и странах. В результате все имущество умерших, включая недвижимость, переходило в собственность мошенников.

Мошенники в корыстных целях используют написанные в Коране религиозные каноны, основанные на доверии. Они просят у людей в долг крупные суммы денег якобы на срочные необходимые нужды (лечение детей, похороны родственников и др.), не оформляя заем в нотариальном порядке и после получения денег исчезают, не думая возвращать долги.

Между тем в Коране сказано: «О те, которые уверовали! Если вы заключаете договор о долге на определенный срок, то записывайте его». (Сура «Бакара», аят 282)¹.

Вышеизложенное частично объясняет то, почему граждане Таджикистана оказываются жертвами преступников-мошенников и вообще людей, которые, как показывает история, зачастую злоупотребляют верой, доверием, национальными обычаями и традициями граждан Таджикистана, имеющих свою самобытность.

Вторая группа фальсификаций включает приемы лжи при даче показаний: дача ложных показаний, ложный донос, ложное сообщение, выдвижение ложного алиби и т.д.

Сущность лжесвидетельства составляет извращение подлинных обстоятельств дела в показаниях свидетелей или потерпевших, включая и умолчание известных фактов, отказ от дачи показаний с заведомо ложными ссылками на неосведомленность. Лжесвидетельство образует состав преступления только в том случае, когда заведомо ложное сообщение дано на допросе, очной ставке, при предъявлении для опознания и зафиксировано в установленном порядке. Если же такие сообщения даны, например, при проведении оперативно-розыскных мероприятий, они не образуют состав

¹ См.: Когда даешь в долг...<http://islam-today.ru/veroucenie/kogda-daes-v-dolg/> / 2013 г.

преступления. Свидетель, прибегающий к самоговору ради того, чтобы «выручить» обвиняемого, освободить его от наказания, несет ответственность за лжесвидетельство по поводу действий виновного.

Таким образом, лжесвидетельство – это собирательное обобщенное понятие, включающее различные приемы и способы реализации, а заведомо ложные показания свидетелей и потерпевших – это полученные и зафиксированные в установленном законом порядке умышленно неполные либо не соответствующие действительности сведения лица, несущего уголовную ответственность за то преступление, в связи с расследованием которого оно дает показания о существенных для дела обстоятельствах¹.

В психологическом плане ложь – явление сложное, многоцелевое и, к сожалению, распространенное. Проведенное психологами и криминалистами исследование показало, что 85% лжесвидетелей – это лица, заинтересованные в исходе дела, пытающиеся с помощью лжи скрыть преступление или умалить вину. В числе лжесвидетелей 88% очевидцы, осведомленные обо всех или основных обстоятельствах дела².

Создание ложного алиби как один из способов сокрытия состоит в представлении ложных сообщений о пребывании виновного в момент совершения преступления где-либо в другом месте, в связи с чем он не мог непосредственно участвовать в совершении инкриминируемого деяния. Алиби, если оно соответствует действительности, является неоспоримым доказательством невиновности и устраняет обвинение. Зная силу алиби, преступники нередко фальсифицируют его, чтобы избежать наказания. Фальсификация может быть двоякого рода: в виде ложных показаний, которые дают обвиняемый и свидетели, и в виде документальных данных, специально сфальсифицированных, чтобы подкрепить ложные показания о пребывании во время совершения преступления в другом месте.

¹ См. *Рапинов А., Адамов Ю.* Лжесвидетельство. М., 1976. С. 17.

² См. *Рапинов А., Адамов Ю.* Лжесвидетельство. М., 1976. С. 31.

Маскировка (от фр. – *masquer*) представляет собой форму проявления притворства, сокрытия истинных намерений, действительного положения вещей, внешнего вида. Приемы маскировки классифицированы по трем группам. К первой относят приемы маскировки внешнего вида преступника с тем, чтобы затруднить розыск и опознание. Для этого после совершения преступления, главным образом разбойных нападений, грабежей, краж, изнасилований, мошенничества преступники надевают другую одежду или изменяют ее внешний вид (вправляют брюки в сапоги или, наоборот, опускают их на сапоги, меняют рубашку, галстук, сбрасывают пальто, пиджак). В Таджикистане, как и в России, распространено использование темных очков, чтобы скрыть цвет глаз, реже, но встречаются факты, когда преступник одевает заранее подготовленный парик, приклеивает бороду, усы, на зубы вставляются съемные коронки («фиксы»), окрашиваются волосы и т.п.

Чтобы не оставлять следы пальцев рук, преступники используют различные перчатки – резиновые, кожаные, вязаные, трикотажные. Это не избавляет от уличающих доказательств, т.к. криминалистами России разработаны и эффективно используются на практике средства и методы обнаружения и исследования микроследов, в том числе следов перчаток. А в Таджикистане, к сожалению, пока ещё знание и использование таких методов оставляют желать лучшего.

Ко второй группе относятся приемы маскировки отдельных предметов – холодного, огнестрельного оружия, номерных знаков на автомашинах и мотоциклах, похищенного имущества, предметов одежды. В Таджикистане преступники нередко маскируют наркотики, используя для этой цели фрукты, такие как грецкие орехи, фисташки, гранаты, изюм, и другие с целью перевозки их в самолетах, поездах и автомобилях.

К третьей группе относят приемы маскировки посредством различных действий. Известно, например, что совершение квартирных краж из современных крупноблочных зданий иногда производится путем

выламывания сильным ударом входной двери, при этом удар маскируется синхронным звуком захлопывающейся двери лифта. Преступники маскируются под работника ЖКХ, слесаря, работника водоканала, городской электросети, под видом этих лиц проникают в квартиры, где совершают кражи, грабежи, разбои и убийства.

Симуляция и инсценировка – сложные и недостаточно изученные таджикскими криминалистами способы сокрытия, хотя они известны судебной и следственной практике с давних времен.

Под симуляцией обычно понимается «ложное изображение человеком собственных болезненных явлений, притворное выражение чувств или физического состояния»¹. Типичным случаем является симуляция психического заболевания.

Инсценировка представляет собой создание обстановки, не соответствующей фактически произошедшему событию, что может дополняться согласуемыми с этой обстановкой поведением и ложными сообщениями как исполнителей инсценировки, так и связанных с ним лиц².

Между симуляцией и инсценировкой долгое время не проводилось различия. Известный русский судебный медик доктор Н.А. Москалев, описывая типичный случай инсценировки в виде покушения на убийство жены жандармского ротмистра Я., называет эту инсценировку симуляцией³. Криминалисты И.Н. Якимов и Л.П. Рассказов⁴ включали в понятие симуляции все случаи инсценировок.

Сущность симуляции и инсценировки действительно состоит в создании видимости одного состояния, события вместо другого. Видимость – это то внешнее, что ошибочно принимается за отражение действительного. Симулируемое состояние и инсценированный факт имеют сложную

¹ См.: *Ратинов А.Р.* Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 250. (переиздание 2000г.).

² См.: *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики, т. 3. М., Академия МВД СССР, 1979. С. 241.

³ См.: *Москалев Н.А.* Симуляция и ложное сознание перед судом присяжных. М., 1913.

⁴ См.: *Рассказов Л.П.* Симуляция преступлений: Методический обзор. М., 1945. С. 176.

структуру и соответственно ей систему связи. Необходимо различать структуру симулируемого состояния (например, притворной болезни) и структуру инсценировки (например, несчастного случая), отличая их от структуры действительного состояния или факта в данном случае здорового состояния и факта убийства.

В Таджикистане преступники по личным мотивам, в целях отомстить одному из уважаемых должностных лиц, решили убить его сына, однако они ошиблись в объекте и вместо сына чиновника, предварительно подкараулив, похитили его племянника – студента, внешне похожего на сына чиновника. В последующем похищенного обнаружили повешенным на тресе под мостом у реки. Преступники распространили слухи о том, что студент из-за любимой девушки, которую родители выдали замуж за другого парня, якобы решил покончить жизнь самоубийством. Данное преступление долгие годы находилось в числе нераскрытых преступлений прошлых лет. И лишь спустя годы оно было раскрыто с использованием оперативных данных.

Содержанием инсценировок является уничтожение следов, создание ложной обстановки, видимости одного события вместо другого, ложных представлений о деталях события. Чаще всего инсценировки служат средством сокрытия таких преступлений, как хищения государственного или общественного имущества путем присвоения и растраты, убийства, умышленное уничтожение имущества, изнасилования, уклонение от службы в армии и др.

Инсценировка может сочетать в себе элементы реального поведения (создание ложной обстановки) и вербального (словесные ложные заявления). Так, в Таджикистане совершил убийство гражданин У, от которого забеременела гражданка Ш. Однажды она пришла к У. и просила его, чтобы он женился на ней, чтобы не быть опозоренной перед родителями, но он отказывался и заставлял ее сделать аборт. Тогда она попросила его сходить с ней к врачу - акушеру, чтобы врач убедил его, что аборт делать поздно, так как срок беременности уже насчитывал более четырех недель. У врача она

плакала и просила У. чтобы он женился на ней даже без свадьбы, но У. сказал, что подумает и ушел. Через неделю У. уговорил Ш. поехать с ним в г. Ташкент, якобы на учебу, и рассказал ее подруге, что они вместе уезжают в другой город. Однако У. обманным путем привел Ш. в поле и ударил ее куском железной арматуры по голове, от чего Ш. скончалась. Затем У. выбросил труп в воду протекавшего поблизости канала. Труп молодой женщины всплыл и был обнаружен местными жителями. Долгое время данное преступление находилось в числе нераскрытых преступлений прошлых лет. Но благодаря тому, что однажды посредством массовой информации по специализированной передаче МВД «Сипар» («Щит») показали труп погибшей, передачу посмотрела подруга Ш. и узнала ее по одежде, в которой Ш. перед «отъездом в другой город» приходила к ней. Подруга дала свидетельские показания в органах милиции, хотя сначала очень боялась, что У. может ее также убить. Вскоре У. был задержан сотрудниками милиции, рассказал о мотиве преступления и был привлечен к уголовной ответственности¹.

В целом можно сказать о том, что по сравнению с Российской Федерацией национальные особенности способов преступлений, оставшихся нераскрытыми, и их учет при расследовании в Республике Таджикистан имеют некоторые, хотя и не очень существенные особенности, причины которых кроются в национальных чертах самобытности, менталитета народа Таджикистана.

С учетом всего сказанного в первой главе мы и рассмотрим во второй главе монографии и некоторые особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан.

¹ Уголовное дело № 10473, 1992. г. Душанбе. Государственный архив при Правительстве Республики Таджикистан.

Глава 2. Методика расследования нераскрытых преступлений в Республике Таджикистан (в сравнении с Российской Федерацией)

§1. Методика анализа материалов приостановленного уголовного дела о нераскрытом преступлении

Каждое преступление оставляет свои следы – отражения в окружающей среде, а потому в принципе каждое преступление может и должно быть раскрыто. Так писали многие российские классики криминалистики советского периода. Практика расследования преступлений как в советский период, так и в нынешние годы независимости наших государств как в России, так и в Таджикистане внесла в это утверждение, в основе своей верное, весьма существенные коррективы.

Следует заметить, что закономерности возникновения, собирания, исследования и оценки доказательств, вошедшие в предмет науки криминалистики благодаря трудам Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.Г. Зуйкова, Ю.А. Курбанова, И.М. Лузгина, В.П. Лаврова, Х.С. Салимова, Н.П. Яблокова и многих других ведущих ученых-криминалистов, в резко изменившихся условиях жизни российского общества и общества Таджикистана конца XX – начала XXI веков при расследовании преступлений на практике не учитываются должным образом.

В силу разного рода причин объективного и субъективного характера примерно половина расследуемых в этих странах преступлений остаются нераскрытыми, подчас даже не выявленными и не зарегистрированными, а совершившие их лица – неустановленными либо установленными, но находящимися в розыске и не несущими уголовной ответственности.

В первой главе монографии уже было отмечено, что в соответствии с требованиями ст. ст. 209 и 210 УПК РФ, (ст. ст. 231 и 232 УПК РТ)

следователи и органы дознания после приостановления расследования обязаны принимать меры по установлению лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых¹, а также меры к их розыску².

В этой деятельности важнейшее значение приобретает такой метод (форма, направление работы по раскрытию преступлений), как анализ материалов приостановленного дела о нераскрытом преступлении. В современных условиях ведомственными и межведомственными нормативными актами МВД и СК Российской Федерации такой анализ считается необходимым организационным и тактико-криминалистическим условием повышения эффективности деятельности по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет³.

К сожалению, подобных ведомственных и межведомственных актов в Республике Таджикистан пока не имеется, а они необходимы. Мы постараемся показать это в настоящем параграфе. Анализ материалов уголовных дел, приостановленных по п. 2 части 1 статьи 208 УПК РФ и п. 2 части 1 статьи 230 УПК РТ, имеет свою специфику и является важным элементом поисковой работы следователя.

Под поисковой работой следователя по приостановленному делу нами понимается совокупность принимаемых следователем по этому делу мер в целях установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого. Работа эта немыслима без анализа собранных по уголовному делу данных. В расширенном варианте это определение можно сформулировать следующим образом.

Анализ материалов приостановленного дела о нераскрытом преступлении есть творческий мыслительный процесс, заключающийся в

¹ В Российской Федерации – также и подозреваемых лиц.

² О содержании и тактике этих действий в работе по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет см., например: Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М., 2009. С. 873-890.

³ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 77.

изучении и оценке содержащейся в материалах дела информации в целях ее дальнейшего использования для установления виновного в преступлении лица. В принципе подобный анализ должен производиться на всех стадиях, этапах расследования уголовного дела и в обязательном порядке при решении вопроса о приостановлении производства. Основные цели и методы анализа материалов расследуемого и приостановленного дела совпадают. По этому поводу И.Л. Петрухин справедливо писал: «На отдельных стадиях процесса различается не существо действий по оценке доказательств, не методология оценки, а условия, в которых она осуществляется, ее задачи и процессуальные последствия»¹.

Как и при оценке доказательств при расследовании, при анализе материалов приостановленного дела применяются общенаучные методы познания: наблюдение, измерение, описание, сравнение, моделирование, эксперимент и др. В этом процессе чрезвычайно важно правильное применение приемов и законов формальной логики (анализа, синтеза, законов тождества, непротиворечия, достаточного основания, исключенного третьего) и форм логических выводов (дедукции, индукции, аналогии и др.).

Именно эти специфические особенности, а также тот факт, что активная работа после приостановления производства на практике нередко прерывается на значительный период времени либо поручается новому следователю, вызывают необходимость в систематическом (или по меньшей мере в периодическом) анализе материалов приостановленного дела. Следователь должен вновь и вновь возвращаться к исходным данным, полученным как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования, но каждый раз обогащенный новыми сведениями по делу, новым - своим и чужим научным опытом расследования, дальнейшим развитием криминалистики и ряда других наук.

¹ *Петрухин И.Л.* Судебная власть и расследование преступлений // Государство и право. 1993. № 7. С. 81; *Петрухин И.Л.* Можно ли обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела? // Российская юстиция. 2002. №4. С. 49-50.

Поскольку речь идет о нераскрытом преступлении, отличительной чертой мышления при анализе материалов дела в условиях недостатка информации выступает эвристический поисковый характер такого мышления, его направленность на оценку имеющихся и отыскание неизвестных, новых, относящихся к личности виновного данных.

Разумеется, важную составляющую часть анализа приостановленного дела образует оценка доказательств. Под оценкой в юридической, как и в философской литературе, понимается операция, состоящая в определении (выявлении, познании) значения одного явления, предмета действительности для другого. Применительно к уголовному делу оценка имеющихся доказательств есть суждение об их ценности, «логический процесс установления допустимости и относимости доказательств, наличия и характера связей между ними, определения значения и путей использования доказательств для обнаружения истины»¹.

Из всех методов познания наибольшее значение для анализа приостановленного дела приобретает сравнение. Именно при сравнительном исследовании материалов дела проверяется полнота собранных данных, выявляются имеющиеся между ними противоречия, определяются пути дальнейшей работы по установлению виновного. Выделение в различных материалах дела признаков искомого преступника для сравнения есть проявление абстракции; последующее сопоставление, признание содержания и значение этих признаков – их анализ, а оценка – синтез, как совокупное рассмотрение предметов или связей в плане тех их свойств, которые важны для анализа. Глубокий анализ материалов приостановленного дела является важным средством установления преступника.

С оценкой тесно связана такая категория, как сомнение. Сомнение – одновременное наличие двух или нескольких мнений об одном и том же предмете, факте, явлении. Сомнение неотступно следует за противоречием,

¹ *Петрухин И.Л.* Восстановительное правосудие: процессуальные аспекты // Восстановительное правосудие / Под общ. ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 85.

неразрывно связано с ним. Познать – значит преодолеть, разрешить противоречие, а тем самым и сомнение.

Сомнение как мысль в движении, как форма поиска истины позволяет прорвать пределы устоявшегося, привычного, взглянуть на это привычное новыми глазами, обнаружить противоречие и пути его разрешения. Значение такого эвристического сомнения в работе по приостановленному делу и особенно в анализе его материалов трудно переоценить.

На каждом этапе деятельности по раскрытию преступления, наряду с общими чертами и общими используемыми приемами, анализ этот имеет и свои специфические черты, приемы, особенности, зависящие от содержания следственной ситуации, сложившейся по делу к моменту проведения анализа.

Применительно к теме диссертации необходимо особое внимание уделить: специфике целей и задач анализа материалов именно приостановленного дела о нераскрытом преступлении; субъектам и объектам этого анализа; его конкретным приемам и методам, а также специфике фиксации хода и результатов такого анализа.

Вначале, соглашаясь с мнением В.П. Лаврова, И.Ю. Кулеевой, Я.М. Мазунина, отметим основные общие совпадающие цели анализа материалов как расследуемого, так и приостановленного дела:

- исследование и оценка всех доказательств, собранных при расследовании;
- исследование и оценка иной, ориентирующей информации, в том числе данных, полученных оперативно-розыскным путем;
- оценка самого процесса, хода расследования, установления пробелов в нем, ошибок и возможностей их устранения;
- определение конкретных задач и форм дальнейшей работы по раскрытию преступления.

С учетом этого рассмотрим существенные особенности (отличия) анализа материалов приостановленного дела о нераскрытом преступлении по сравнению с анализом дела до его приостановления.

Анализируя материалы «текущего» дела, следователь (дознатель) обязан исходить из необходимости исследовать полученную информацию в равной мере обо всех обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, предусмотренных ст. 73 УПК РФ (ст.85 УПК РТ), а также вытекающих из содержания конкретной статьи Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса РТ, по которой квалифицировано расследуемое преступление.

Как отмечает В.П. Лавров, по приостановленному же делу анализ преследует, прежде всего, две основные цели.

1. Вычленение из собранного материала лишь тех сведений, которые относятся к неустановленному пока лицу, совершившему преступление (или скрывшемуся подозреваемому, обвиняемому). В большинстве дел о нераскрытых преступлениях прямых указаний на личность виновного не имеется, однако нередко есть сведения, в том или ином отношении характеризующие преступника: признаки внешности, способы действий при подготовке, совершении и сокрытии преступления, оставленные следы, сведения о кличках, прозвищах, навыках, привычках и тому подобных признаках, дающих возможность в будущем при определенных условиях выявить и идентифицировать преступника.

2. Определение возможных направлений, форм и методов, дальнейшей работы по раскрытию преступления с учетом влияния фактора времени и результатов взаимодействия с оперативными сотрудниками и специалистами¹.

Субъектами анализа приостановленных дел о нераскрытых преступлениях чаще всего являются:

¹ См.: *Лавров В.П.* Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 18-27.

1) следователь или дознаватель, расследовавший и приостановивший дело;

2) другой следователь (дознаватель), приступающий к обслуживанию территории, где совершено преступление, оставшееся нераскрытым;

3) оперативный сотрудник, осуществляющий оперативно-розыскные меры по установлению виновного в преступлении, оставшемся нераскрытым, розыску скрывшегося подозреваемого (обвиняемого) по поручению следователя (дознавателя) в порядке ст. 210 УПК РФ (ст. 232 УПК РТ) или по своим функциональным должностным обязанностям в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995г. № 144-ФЗ, (Закона Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 23.05.2011г. № 587) и другими нормативно-правовыми актами;

4) руководитель следственного подразделения, а также его заместитель – в порядке выполнения своих процессуальных обязанностей по контролю за расследованием (в соответствии с требованиями ст. 39 УПК РФ, ст.38 УПК РТ), а также своих функциональных должностных обязанностей по организации работы подчиненных ему следователей;

5) начальник подразделения дознания – в порядке процессуального контроля в соответствии со ст. 40.1 УПК РФ, (ст. 41 УПК РТ) по делам, приостановленным находящимися в его подчинении дознавателями;

6) начальник органа дознания, его заместитель – по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно (в соответствии со ст. 40 и ст. 41 УПК РФ, (ст. 40 и п. 4 ст. 41 УПК РТ), а также ведомственными нормативными актами);

7) сотрудники контрольно-методических отделов следственных управлений МВД (ГУ МВД, УМВД) и отделов криминалистики следственных управлений СК Российской Федерации по субъектам Федерации – по своим функциональным обязанностям;

8) члены специальных постоянно действующих аналитических групп по вопросам организации работы по раскрытию преступлений прошлых лет. Такие аналитические группы, состоящие из наиболее опытных следователей управлений СК Российской Федерации и МВД РФ, ГУ МВД, УМВД создаются совместными приказами руководителей управления СК Российской Федерации по краю (области) и начальников ГУ МВД (УМВД) и активно работают по выполнению своих обязанностей, предусмотренных приказами и Положениями о таких аналитических группах¹.

В Таджикистане таких групп пока нет. Мы полагаем, что их создание по опыту Российской Федерации весьма целесообразно и для Республики Таджикистан;

9) члены совместных постоянно действующих следственно-оперативных групп СУ СК Российской Федерации и ГУ МВД (УМВД) по субъекту Федерации, создаваемых для раскрытия убийств, похищений людей, иных тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых в условиях неочевидности и совершенных организованными преступными группами;

10) ветераны - пенсионеры органов внутренних дел и прокуратуры, имеющие большой опыт по раскрытию неочевидных преступлений и привлекаемые к участию в анализе материалов приостановленных дел на общественных или договорных началах.

В Таджикистане такими субъектами на практике обычно являются следователи и оперативные сотрудники отделов по раскрытию преступлений прошлых лет СУ и УУР МВД РТ.

Типичными объектами анализа являются не только непосредственно сами документы приостановленного уголовного дела, но и все без исключения приложения к нему, в том числе вещественные доказательства (особенно оружие и другие орудия преступления); магнитофонные и видеозаписи, содержимое дисков и флэшек; записи камер видеонаблюдения,

¹ См., например: *Пискарев В.И.* Повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений прошлых лет – важная задача следственных органов. Предварительное следствие. Журнал СК РФ. Вып. 4 (6) 2009. С. 6-13.

а также вспомогательная документация, отражающая организацию расследования по делу или составленная в целях наглядного выражения его результатов; планы расследования, планы работы следователя (дознателя) по приостановленному делу; схемы связей потерпевшего или заподозренных по делу лиц, диаграммы, графики; программы и результаты тестирования лиц, проверявшихся с использованием полиграфа, и т.п. К сожалению, в Республике Таджикистан на сегодняшний день полиграф пока применяется при расследовании крайне редко.

Особым объектом, требующим внимательного изучения, являются все материалы оперативно-поискового дела, заведенного по факту совершения преступления, оставшегося нераскрытым. Поскольку вопрос о допуске следователей и дознавателей к непосредственному изучению ими всех оперативных материалов по таким делам в достаточной мере в РФ и в РТ не отрегулирован, на практике их анализ обычно поручается (начальником органа дознания – в Таджикистане или руководителем специализированной следственно-оперативной группы – в России) наиболее опытным работникам, включенным в спецгруппу, либо иным оперативным сотрудникам, осуществляющим оперативное сопровождение работы следователя (дознателя) по приостановленному делу о нераскрытом преступлении.

Весьма полезным является также изучение в совокупности материалов нескольких уголовных дел о преступлениях, аналогичных нераскрытому по способу подготовки, совершения, сокрытия следов, а также при наличии других признаков «серийности» их совершения в данном регионе.

Начиная анализ, лицо, его производящее, должно иметь анкету, включающую подлежащие уяснению вопросы, возможные гипотезы, использование определенных методов исследования и оценки собранных по делу данных.

Такая анкета может быть составлена и самим аналитиком применительно к конкретному делу либо к целой группе дел о нераскрытых преступлениях определенного вида, к их «серии». Однако на практике в

России чаще прибегают к использованию анкет, разработанных в целях сбора эмпирического материала в ходе научных исследований проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет, а также анкет для анализа и контроля за результатами расследования неочевидных тяжких и особо тяжких преступлений, составляемых в контрольно-методических подразделениях Следственного департамента МВД, ГСУ, СУ МВД, ГУ МВД, УМВД субъектов Российской Федерации. Такие анкеты целесообразно использовать при анализе материалов приостановленного производством уголовного дела о нераскрытом преступлении и в МВД, УВД, ОВД Республики Таджикистан. Указанные анкеты были в свое время разработаны и с успехом использовались в Академии МВД СССР, в МВД Украинской ССР, УВД Челябинской области, других подразделениях и сейчас имеются в Академии управления МВД России, СУ УМВД по Вологодской, Архангельской областях, ГУ МВД по Ставропольскому краю и в других подразделениях.

Перечень вопросов таких анкет-программ различен и обычно включает от 50 до 100 вопросов, на которые следует ответить при анализе приостановленного дела.

Прежде всего, должны быть исследованы своевременность возбуждения уголовного дела, полнота круга и качества проведения первоначальных следственных действий. Ход и результаты каждого отдельного следственного действия, процессуального и управленческого решения оцениваются с точки зрения задачи установления лица, совершившего преступление (как главной задачи работы по делу о нераскрытом преступлении), либо по крайней мере определения круга лиц, среди которых следует искать виновного.

То же относится и к оценке результатов последующих этапов расследования, каждого из последующих следственных действий и каждого из экспертных исследований, проведенных по делу, а также поисковых мероприятий, выполненных следователем, дознавателем и

взаимодействовавшими с ними оперативным сотрудником и специалистом в работе по обнаружению преступника по приостановленному делу.

Обязательно должна быть проверена полнота выдвижения версий и степень их исследования по делу. Уже в начале аналитической работы пользу может принести изучение планов проведенного расследования (если они сохранились) и сопоставление их содержания с материалами уголовного дела, с помощью чего обычно нетрудно определить степень выполнения этих планов, реализации запланированных мероприятий.

Полезным является личное ознакомление аналитика с местом происшествия в целях его непосредственного восприятия, а также с другими местами, связанными с расследуемым преступлением.

Важно определить, все ли необходимые в конкретной ситуации следственные действия были выполнены и в достаточной ли мере при расследовании использованы научно-технические средства и знания специалистов в целях раскрытия преступления. В сложных случаях решить вопрос о качестве использования специальных знаний помогает консультация с высококвалифицированным специалистом в соответствующей области знания.

Особое внимание обращается на наличие и характер следов преступления и преступника, обнаруженных при расследовании, а также на негативные обстоятельства¹, не получившие достаточного объяснения в материалах дела.

В случае обнаружения пробелов, ошибок, иных недостатков в работе со следами появляется возможность провести предварительное (доэкспертное) исследование таких следов по анализируемому приостановленному делу.

Обязательно проверяется, соблюдены ли были все требования по постановке на учет изъятых при расследовании криминалистически значимых объектов. Речь идет, прежде всего, о проверке по

¹ Под негативными обстоятельствами в криминалистике понимаются факты, явления, следы, противоречащие обычному (для определенной ситуации) ходу событий.

дактилоскопическим учетам, учету оружия, похищенных вещей, учету без вести пропавших лиц и другим криминалистическим и оперативно-розыскным учетам. При обнаружении пробелов в данном отношении немедленно даются поручения об их устранении. Следует также помнить о современных возможностях использования системы уголовной регистрации, связанных с появлением новых, весьма перспективных учетов. Речь идет о геномной регистрации, учете преступников по их запаховым следам и некоторых других новых учетах, созданных за последние 20 лет в системе МВД Российской Федерации¹. К сожалению, в Республике Таджикистан в связи с отсутствием специалистов и специальных лабораторий с техническими средствами, почти не проводится до сих пор, например, экспертиза по ДНК, за исключением проведения экспертизы, подтверждающей или не подтверждающей отцовство ребенка.

В последние годы в поисковой работе по приостановленным делам в России активно используется учет похищенных мобильных телефонов и контроль за их использованием по IMEI (Волгоградская, Вологодская области и др.). Так, в Волгоградской области с 2006 года оставалось нераскрытым убийство Турутиной, совершенное в г. Михайловске. При осмотре места происшествия не был обнаружен мобильный телефон убитой. Проверка его активации в ходе расследования положительных результатов не дала. При анализе материалов приостановленного дела через 3 года выяснилось, что на контроль в ГУ МВД по IMEI телефон, принадлежавший убитой, поставлен не был. Приняли срочные меры и тут же получили результат: телефон потерпевшей использовался с SIM-картой жителя г. Смоленска. После возобновления производства по делу было установлено, что именно он совершил убийство Турутиной².

¹ См.: Семенов А.Ю. Возможности метода ДНК-анализа в раскрытии и расследовании преступлений. // Предварительное следствие. Журнал СК РФ Вып. 4 (6), 2009. С. 78-84; Морозов А.В. Использование экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет: дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия управления МВД России, 2016.

² См.: Предварительное следствие. 2009. № 4 (6). С. 103.

Одной из важнейших задач анализа материалов приостановленного дела является оценка проделанной ранее работы по изучению личности потерпевшего, особенно в связи с оценкой данных им при расследовании показаний. Выясняется, хорошо ли изучены взаимосвязи потерпевшего с окружающими его людьми на момент совершения преступления и к моменту анализа приостановленного дела; в достаточной ли степени использована помощь потерпевшего (оставшегося в живых) в установлении преступника; нет ли существенных противоречий между характеристикой личности потерпевшего и другими материалами дела, между показаниями потерпевшего и другими материалами дела, между несколькими показаниями потерпевшего, данными им в разное время.

Особое внимание должно быть уделено сведениям о лицах, которые подозревались или обвинялись в совершении преступления, оставшегося в конце концов нераскрытым. Нередко доказательств причастности определенного лица к преступлению бывает недостаточно для признания его подозреваемым или обвиняемым, но имеющиеся в деле или оперативных материалах данные достаточно убедительны, чтобы применить к этому лицу термин «заподозренный», имеющий чисто тактическое значение.

Практика анализа приостановленных уголовных дел показывает, что во многих случаях версия о причастности такого лица к совершению преступления оказывается проверенной при расследовании недостаточно тщательно. Уже при анализе приостановленного уголовного дела подчас возникают сомнения в алиби заподозренного, казалось бы установленном в ходе расследования. Дальнейшая глубокая проверка этих сомнений в работе по проанализированному приостановленному делу, а затем и при расследовании после возобновления производства нередко приводит к раскрытию преступления.

Проверяется, достаточно ли тщательно выполнены поручения, дававшиеся следователем (дознавателем) оперативным работникам в ходе расследования, в момент приостановления производства и в процессе

дальнейшей работы по установлению преступника по приостановленному делу. Многое может дать беседа лица, анализирующего дело, со следователем (дознавателем), ранее производившим расследование и приостановившим производство за необнаружением виновных.

В современных условиях особенно важно обратить внимание на наличие или отсутствие признаков противодействия расследованию преступления, оценить характер и эффективность принятых ранее мер по предотвращению противодействия или нейтрализации уже имевшего место воспрепятствования расследованию. В первую очередь при этом определяется, были ли приняты необходимые меры, предусмотренные Административным регламентом МВД России (а в МВД Республики Таджикистан - Законом РТ «О судах», Законом РТ «О прокуратуре» и другими нормативными актами) по обеспечению защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких (утверждены соответствующими приказами МВД России и МВД Республики Таджикистан).

Если такие меры не были приняты, а по материалам анализируемого дела их необходимость очевидна, следует немедленно обратиться в установленном порядке в соответствующие, предусмотренные законом, постановлениями Правительства Российской Федерации (постановлениями Правительства Республики Таджикистан) и ведомственными нормативными актами инстанции с инициативными предложениями о принятии мер государственной защиты.

Способы фиксации результатов анализа материалов приостановленного дела выработаны практикой деятельности органов внутренних дел, подразделений Следственного департамента МВД РФ. В их числе:

- 1) ведение черновых записей, памятных заметок непосредственно в ходе изучения материалов дел;

- 2) составление аналитической справки (заключения, докладной записки), включающей в себя изложение основных результатов изучения дела, а также выводы и предложения аналитика о проведении дальнейшей работы по раскрытию преступления;
- 3) заполнение анкеты, используемой для программированного анализа материалов дела. В практике, например, СУ УМВД по Вологодской области такая анкета именуется матрицей;
- 4) составление схем связей потерпевшего, а также заподозренных в причастности к преступлению лиц;
- 5) составление картотек на проходящих по делу лиц (особенно многотомному, в котором по ряду признаков объединены несколько уголовных дел о нераскрытых преступлениях, либо когда по нескольким сходным по способу совершения преступления ведется поисковая работа одной следственно-оперативной группой).

Результаты анализа материалов дела, даже промежуточные, в целом ряде случаев можно и нужно использовать уже в процессе работы по приостановленному делу для решения главной задачи – поиска лица, совершившего преступление, не дожидаясь возобновления производства по делу. При этом средствами проверки и использования сделанных при анализе выводов могут быть, например, такие упомянутые выше меры, как: проведение специалистами предварительных (доэкспертных) исследований; проверки достоверности показаний отдельных лиц путем опроса этих лиц с использованием полиграфа; комплекс поисковых мер, направленных на установление мест пребывания заинтересовавших аналитика лиц и их поведения в периоды времени с момента совершения преступления и после приостановления расследования с учетом того, что это время может быть весьма длительным.

В некоторых ситуациях следует подумать о возможности использования применяемых сейчас в России на практике современных способов

активизации памяти участников судопроизводства, например, трансовых (гипнотических) психотехник, методов гипнорепродукции¹.

В целом же по результатам анализа приостановленного дела о нераскрытом преступлении чаще всего может быть принято одно из двух наиболее типичных решений: продолжать работу по обнаружению виновного в преступлении без возобновления производства либо (при установлении оснований, предусмотренных ст. 211 УПК РФ и ст. 233 УПК РТ) возобновить производство по делу и произвести все необходимые для раскрытия преступления следственные действия.

Объектами исследования при анализе должны быть все без исключения документы приостановленного производством дела, все приобщенные к нему или находящиеся в других местах вещественные доказательства, магнитофонные и видеоманитофонные записи. Тщательному изучению подлежит вспомогательная документация, составляющаяся как в период расследования, так и после приостановления производства: планы расследования, планы подготовки и проведения отдельных следственных действий, план работы следователя по приостановленному делу, схема связей потерпевшего или подозревавшегося по делу лица, графики «путь – место – время» и. т. п.

Важным источником информации являются материалы розыскного дела, заведенного по факту нераскрытого преступления. По установленному в настоящее время порядку следователь органов внутренних дел, к сожалению, не может непосредственно изучить все материалы, связанные с использованием специальных негласных сил и средств. Тем выше в этих условиях роль правильно организованного взаимодействия следователя и оперативного работника при анализе имеющейся информации и планировании дальнейшей работы по раскрытию преступления.

¹ См., например: *Каменев И.И.* Способы активизации памяти участников уголовного судопроизводства, использование результатов в расследовании преступлений прошлых лет. Предварительное следствие. Журнал СК РФ. Вып. 4(6), 2009. С. 93-98.

Следователь и оперативный работник должны, в частности, совместно решить, нет ли противоречий в материалах уголовного и розыскного дел; нет ли в этом деле данных, подлежащих проверке следственным путем, а по розыскному делу - подлежащих проверке с помощью оперативно-розыскных мер; достаточно ли полно использованы криминалистические, оперативные и иные учеты органов внутренних дел и. т. д.

Анализ дела должен осуществляться по определенной системе, в соответствии с принятой самим следователем программой. По своему содержанию программа включает оценку обоснованности возбуждения дела, качества первоначального и последующего этапов расследования, процесса и результатов проведенного отдельного следственного действия следователя. Обязательно проверяется полнота выдвижения версий (как общих, так и частных) и степень их исследованности по делу. Поскольку движение и проверка версий является основой, ядром процесса планирования, тем самым определяются и качество планирования произведенного расследования, и возможности устранения выявленных недостатков.

Уже в начале аналитической работы полезным является сопоставление содержания планов произведенного расследования (если они сохранились) с материалами уголовного дела, в которых отражается степень реализации этих планов. Полезным следует признать также личное ознакомление следователя, анализирующего дело, с местом происшествия в целях его непосредственного восприятия, а также ознакомление с другими объектами, связанными с расследуемым событием.

Если анализ производит новый следователь, многое может выяснить его обстоятельная беседа с лицами, ранее производившими расследование или осуществлявшими оперативно-розыскную работу по делу.

Необходимо установить, все ли требуемые ситуацией следственные действия выполнены и в достаточной ли мере при расследовании использованы специальные познания, научно-технические средства.

Так, по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях из 550 изученных нами осмотр места происшествия не производился вообще в 25% случаев, хотя необходимость в нем имела. Специалист-криминалист участвовал лишь в половине осмотров из произведенных. По 120 делам из 550 изученных не были назначены либо назначены, но не выполнены необходимые экспертизы.

При изучении дела надо обязательно проверить, поставлены ли на учет похищенные и иные разыскиваемые по делу вещи. Если правила уголовной регистрации нарушены, следует немедленно устранить недостатки.

Объектом непосредственного восприятия для лица, анализирующего дело, должны явиться все вещественные доказательства. Уяснение их сущности, основных свойств, связей с другими установленными по делу фактами позволит правильнее определить значение этих вещественных доказательств и на этой основе – потенциальные возможности их использования в дальнейшей работе по раскрытию преступления.

Следователь при анализе уголовного дела обязан проверить принципиальную возможность принадлежности установленных свойств личности, во-первых, самому преступнику, а не иному лицу, а во-вторых, одному, а не нескольким различным лицам, которые могли совершить групповое преступление. Такой анализ позволит избежать искажений информации путем включения в информационную систему свойств личности неизвестного преступника обнаруженных сведений о других лицах.

На совершение преступлений группой лиц могут указывать, например, обнаруженные на месте происшествия признаки нескольких различных следов рук, ног, из чего можно заключить, что на месте происшествия было несколько неизвестных лиц. Обнаружение на месте происшествия нескольких орудий преступления, иных предметов (количество использованной посуды, нескольких окурков со слюной разных групп и признаками различных привычек курильщиков и тому подобное) также могут свидетельствовать о пребывании там группы лиц. Надо принимать во

внимание и невозможность выполнения одним лицом совершенных на месте преступления разных действий.

Из сказанного видно, что при анализе материалов дела вычленяются различные по своему идентификационному значению признаки, позволяющие отождествить конкретное лицо, и признаки, позволяющие лишь отнести это лицо к определенному кругу лиц. Однако идентификационная доказательственная значимость признаков не всегда равнозначна поисковой их значимости, то есть их значению для обнаружения преступника.

Отсюда следуют два важных практических вывода.

Во-первых, поисковое значение выделенного при анализе признака следует определять не только и не столько по его значению для последующей идентификации преступника, а по потенциальной возможности именно обнаружения, выявления преступника на основе использования в поиске данного признака. Правильно определить эту поисковую значимость признака можно только при условии оценки его в совокупности со всеми другими обстоятельствами дела.

Во-вторых, необходимо учитывать существующую коррекционную зависимость некоторых свойств человека и, соответственно, признаков, в которых проявляются эти свойства. Исходя из установленных признаков, можно в отдельных случаях предположительно судить о таких свойствах неизвестного преступника, которые непосредственно не проявились в его признаках, обнаруженных при расследовании и зафиксированных в материалах дела.

Так, о профессии и о некоторых других особенностях личности можно судить по отпечаткам пальцев и ладоней, о половой принадлежности, возрасте, образовании, профессии, национальности, месте длительного проживания, психофизическом состоянии – по признакам письменной речи; о росте – по длине шага.

На основе анализа материалов дела можно прийти к предположительным выводам еще об одной группе важных признаков неустановленного преступника. Речь идет о тех признаках, которые могли возникнуть именно в связи с совершением преступления и не были присущи данному лицу раньше. Прежде всего, это телесные повреждения и повреждения одежды, обуви преступника, остающиеся на нем следы действия химических ловушек, иные микрочастицы, перенесенные на его тело и одежду при совершении преступления. О психических изменениях в личности преступника, порождаемых совершенным преступлением, упоминалось ранее.

Решая основную задачу анализа материалов дела – выделение и оценку информации, могущей помочь в раскрытии преступления, нельзя забывать и управленческий аспект анализа. Так, ни начальник следственного подразделения, ни следователь, изучающие приостановленное дело, не имеют права пройти мимо нарушений законности, сведения о которых нередко отражаются в материалах уголовного дела.

Результаты анализа приостановленных, а впоследствии возобновленных и направленных в суд (или прекращенных за давностью) уголовных дел о нераскрытых преступлениях, отражающие типичные недостатки при расследовании таких дел, общие для России и Таджикистана: отсутствие необходимой активности, наступательности как в расследовании по горячим следам, так и в работе после приостановления производства; недостаточное использование современных криминалистических и иных научно-технических средств и методов для раскрытия преступлений (в частности, исследований ДНК) по указанным делам; отсутствие должного взаимодействия следователей, оперативных сотрудников и специалистов экспертно-криминалистических подразделений по многим из этих дел; некачественное проведение отдельных следственных действий; иные недостатки в проведении отдельных следственных действий. Все это связано с тщательным планированием работы следователя (дознателя) по

уголовному делу о нераскрытом преступлении, что будет рассмотрено в следующем параграфе монографии.

§2. Планирование работы следователя (дознавателя) по приостановленному уголовному делу о нераскрытом преступлении

Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет, как и «текущих» преступлений, немислимо без тщательного планирования работы следователя (дознавателя).

О планировании расследования по «текущим делам» в России написано много (см., например, работы А.М. Ларина, Л.П. Дубровицкой и И.М. Лузгина; Г.Н. Мудьюгина, Л.А. Соя-Серко, Н.А. Якубович, всех авторов пособий и диссертаций по методике расследования отдельных видов преступлений и т.д.). Однако монографических работ, специально посвященных планированию деятельности следователей (дознавателей) по приостановленным делам, продолжительное время в криминалистике не было.

В 70-х годах прошлого века появилось несколько статей, посвященных именно этой деятельности¹. В 1979 году вышла в свет работа В.П. Лаврова «Организационные и тактико-криминалистические основы раскрытия и расследования преступлений прошлых лет»², в которой имеется параграф «Планирование и осуществление работы следователя по приостановленным делам».

Затем наступил перерыв на четверть века в исследовании этой проблемы. Лишь в 2008-2013 гг. возобновилось исследование проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет, осуществленное в Академии управления МВД России на кафедре управления органами расследования

¹ См., например: *Новиков А.И., Мороз Л.Н.* Особенности планирования работы следователя по приостановленным делам / В кн.: Правовые науки и журналистика. Вып. 2. Алма-Ата, 1970; *Быков В.М.* Особенности планирования расследования по приостановленным делам. / Вестник передового опыта УВД Омского облисполкома, 1970; *Мудьюгин Г.Н.* Работа следователя по приостановленным делам / В кн.: Руководство для следователей. М: Институт Прокуратуры СССР, 1971.

² *Лавров В.П.* Организационные и тактико-криминалистические основы раскрытия и расследования преступлений прошлых лет: монография. М.: Академия МВД СССР, 1979. С. 103-119.

преступлений; появились статьи, посвященные деятельности следователя и дознавателя по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях; вышли учебное пособие В.П. Лаврова «Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет» с параграфом, посвященным планированию работы по таким делам, и др. публикации по этой проблеме¹.

В этих публикациях отмечалось, что планирование работы следователя в период приостановления производства, как и планирование следствия, включает по меньшей мере три аспекта: оно рассматривается как творческий мыслительный процесс, осуществляемый следователем, как важнейшее условие эффективности расследования и как метод его организации.

Совпадение основных аспектов планирования в работе по расследуемому и по приостановленному делу влечет за собой и наличие общих принципов планирования деятельности следователя в обеих ситуациях. Планирование по приостановленному делу должно быть индивидуальным, динамичным, конкретным и реальным. Специфика же, по нашему мнению, имеется, прежде всего, в определении цели планируемой работы, характере выдвигаемых версий, в путях и способах решения поставленных задач.

Цели работы по приостановленному делу – получение фактических данных, дающих основание для возобновления производства, а также устранение пробелов и недостатков расследования, возможное без возобновления производства (например, проверка, не оставлен ли обнаруженный на месте происшествия след пальца кем-либо из членов семьи потерпевшего).

Основная обязанность следователя по приостановленному делу заключается в том, чтобы устранить обстоятельства, вызвавшие приостановление. Это прямо вытекает из содержания ст.ст. 208-211 УПК РФ

¹ Лавров В.П., Гаврилов Б.Я. Нераскрытые преступления прошлых лет: современное состояние и пути решения проблемы // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 4 (16). С. 38; Лавров В.П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: учебное пособие. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 28-32.

(ст.ст. 230-233 УПК РТ), поскольку основанием для приостановления дела о нераскрытом преступлении явилось неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или его местопребывание, а возобновляется следствие лишь «после того как отпали основания для приостановления или возникла необходимость производства дополнительных следственных действий» (ст. 211 УПК РФ и ст. 233 УПК РТ). Отличие лишь в том, что согласно п. 2 ст. 211 УПК РФ приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также на основании постановления руководителя следственного органа в связи с отменой соответствующего постановления следователя, а согласно п. 2 ст. 233 УПК РТ приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также мотивированным постановлением прокурора в связи с отменой постановления следователя о приостановлении¹.

Формулировка закона об установлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, применительно к цели работы по приостановленному делу (ст. 209 УПК РФ, ст. 231 УПК РТ) допускает различные толкования. При этом не всегда учитывают, что даже при выявлении преступника в период приостановления производства для привлечения его в качестве обвиняемого требуются доказательства его виновности. А чтобы их получить, надо в свою очередь сначала возобновить расследование и произвести следственные действия. Только тогда, оценив полученные новые доказательства в совокупности с имевшимися, можно решить вопрос, подлежит ли данное лицо привлечению в качестве обвиняемого.

Планирование же работы по приостановленному производством делу осуществляется с учетом версионного метода. Версии, выдвигаемые и проверяемые по приостановленному делу, есть разновидность криминалистических версий. По своей сущности и содержанию они полностью соответствуют общепринятому определению

¹ См.: УПК Республики Таджикистан. Душанбе, 2010, ст. 233.

криминалистической версии, под которой понимается обоснованное предположение следователя или дознавателя относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, объясняющее происхождение и сущность этих фактов, их связь между собой и служащее целям установления объективной истины.

По субъекту выдвижения версии в условиях приостановления производства могут быть следственными (в том числе розыскными версиями следователя) и оперативно-розыскными; по объему – главным образом частными (о лице, совершившем преступление, о месте нахождения похищенного имущества, о принадлежности предметов, обнаруженных на месте нераскрытого преступления, о мотивах преступления и т.п.). В отдельных случаях по приостановленному делу могут выдвигаться и проверяться также и общие версии (например, об отсутствии самого события преступления, которое считается нераскрытым).

Планирование работы по приостановленному производством уголовному делу по своей сути есть продолжение планирования расследования. Эта неразрывная связь проявляется в характере и содержании выдвигаемых и проверяемых версий. Особенно важно оценить реальность ранее выдвинутых версий и определить, насколько полно отработана каждая из них, выявить пробелы, допущенные при раскрытии преступления до приостановления следствия.

В том случае, если возникает потребность в выполнении тех или иных следственных действий, которые ранее не были проведены, а также в уточнении отдельных обстоятельств, требующих процессуального вмешательства (повторный осмотр места происшествия, назначение экспертиз, допросы свидетелей и потерпевших), ставится вопрос о возобновлении производства по делу и проведении дополнительного расследования. При возобновлении производством уголовного дела следователи и дознаватели не должны ограничиваться исследованием уже имеющихся доказательств, надо отыскивать дополнительные сведения,

используя для этого новые источники информации. Важно, чтобы были проверены, (подтверждены или опровергнуты) имеющиеся подозрения в отношении определенных лиц.

Немаловажное, а порой определяющее значение для установления виновных лиц имеет выдвижение новых версий. Они должны быть построены на основе информации, полученной при анализе изученных дел, а также данных, добытых в результате устранения имевшихся в делах пробелов и недостатков. При построении новых версий нужно учитывать и обстоятельства косвенного характера: кто конкретно мог быть заинтересован в наступлении преступного результата; кто мог иметь орудия преступления, использованные при его совершении; кто принимал меры к сокрытию преступления или заинтересован в таких мерах (инсценировки, распространение слухов, дезориентирующих следствие, и т. п.), если такие факты будут установлены.

Инсценировки, например, обычно служат средством сокрытия таких преступлений, как хищения государственного или общественного имущества путем присвоения и растраты, убийства, умышленное уничтожение имущества, изнасилования, уклонение от службы в армии. Инсценировка может сочетать в себе элементы реального поведения (создание ложной обстановки) и вербального (словесные ложные заявления).

В число лиц, подлежащих тщательной проверке на причастность их к совершению преступления, должны также включаться граждане, владеющие предметами, похожими на украденные; имеющие приметы, сходные с приметами преступника; общавшиеся с потерпевшим и внезапно скрывшиеся, пропавшие без вести, выехавшие в другую местность на постоянное жительство вскоре после обнаружения преступления или в период расследования по нему.

При построении и отработке новых версий необходимо изучать: материалы по делам об аналогичных преступлениях; архивные уголовные

дела; заявления и сообщения о преступных проявлениях, по которым в возбуждении уголовного дела было отказано.

В необходимых случаях следователю или дознавателю (особенно если он не принимал участия в работе по раскрытию преступления до приостановления уголовного дела) целесообразно лично ознакомиться с местом происшествия. Это поможет лучше представить всю обстановку совершения преступления, выяснить произошедшие там изменения.

Осуществляя проверку новых версий, следователь (дознаватель) при необходимости ставит вопрос о возобновлении производства по приостановленному уголовному делу, когда те или иные данные, позволяющие раскрыть преступление, могут быть получены и зафиксированы процессуальным путем.

При раскрытии преступлений рассматриваемого вида в обязательном порядке нужно дополнительно, а при необходимости повторно, ориентировать соседние и другие территориальные ОВД и отделы внутренних дел на транспорте, органы исполнения наказаний об обстоятельствах нераскрытого преступления, с учетом вновь полученных сведений.

Кроме того, сам следователь (дознаватель) должен систематически знакомиться с поступающими сводками-ориентировками с целью отыскания в них сведений, которые могут быть использованы в раскрытии преступлений. К таким сведениям относятся данные об обнаружении похищенных предметов, оружия, по приметам, сходным с теми, которые числятся в розыске по делу о нераскрытом преступлении.

Особую группу следственных версий, выдвигаемых и проверяемых по приостановленному делу, составляют версии розыскные, как важное средство работы по приостановленному производством уголовному делу. Такими версиями являются чаще всего предположения о месте нахождения похищенного имущества, скрывшихся подозреваемых, выехавших потерпевших или важных свидетелей. Существует также прямая связь между

раскрытием преступлений прошлых лет и розыском известных, но скрывшихся преступников по другим делам. Задержание таких преступников создает возможность для изобличения их в преступлениях, совершенных уже после объявления их в розыск.

Так, в Таджикистане преступники, переодевшись в камуфляжную одежду и надев черные тряпочные маски, совершали разбойные нападения на индивидуальных предпринимателей, занимающихся частным бизнесом. Забирали в основном деньги и драгоценности. Данные преступления долгое время оставались в числе нераскрытых преступлений прошлых лет. И лишь после длительных проверок нескольких версий, проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники милиции в тесном взаимодействии со следователями задержали гражданина Б., предварительно организовав засаду в его доме. Подозреваемый оказал вооруженное сопротивление сотрудникам милиции, что еще больше подтвердило его причастность к незаконному хранению и использованию огнестрельного оружия в целях совершения им и установленными в дальнейшем его соучастниками ряда убийств, грабежей и разбоев.

Произведенный нами с использованием специально разработанных анкет опрос 250 сотрудников (следователей, дознавателей, экспертов-криминалистов, оперативных сотрудников) показал, что требования ведомственных нормативных актов об обеспечении следователей и оперативных сотрудников оперативной (розыскной) информацией в целях использования ее в повседневной работе оставляет желать лучшего. Из 250 опрошенных 63 сотрудника отметили необходимость повышения тесного взаимодействия между следователями (дознавателями) и оперативными сотрудниками. Кстати, на вопрос, следует ли допустить возможность производства следственных действий по приостановленному уголовному делу, изменив при этом п. 3 ст. 231 УПК РТ, положительно ответили 198, а отрицательно 52 сотрудника.

При внимательном анализе имеющегося в изученных уголовных делах материала можно обнаружить непроверенные факты, в связи с чем иногда в корне изменяются направления работы по раскрытию преступления. К сожалению, в изученных уголовных делах практически не говорится о немаловажном, а порой определяющем значении для установления виновных лиц выдвижения новых версий.

Характерными версиями в планировании работы по приостановленным производством делам бывают предположения о причастности к преступлению лиц, фигурировавших в деле и в период расследования внезапно выехавших в Российскую Федерацию или в другие страны как ближнего, так и дальнего зарубежья.

Опыт расследования аналогичных преступлений в России показывает, что важным условием эффективной работы по приостановленному делу и основной формой выражения результатов творческого процесса планирования является письменный план. Он призван служить логическим дополнением, своего рода продолжением составленного ранее плана расследования по делу. Письменный план является одним из средств обеспечения целенаправленности и систематичности работы следователя и оперативного сотрудника по приостановленному производством уголовному делу, так как его наличие повышает возможности контроля и самоконтроля в работе по раскрытию преступлений прошлых лет. Последнее особенно важно в связи с тем, что многие из планируемых мероприятий бывают менее конкретны и рассчитаны на более длительные сроки, чем при обычном расследовании¹.

Тот факт, что по оперативно-поисковому делу имеется план мероприятий по раскрытию того же преступления, не освобождает

¹ Техника составления плана работы по приостановленному делу по сравнению с составлением обычного плана расследования большой специфики не имеет. О технике планирования расследования см.: *Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М.* Планирование расследования. М.: ВШ МВД СССР, 1972; *Литвинов И.* Расследование убийств прошлых лет // *Законность.* 2005. №3; *Рябчиков В.В.* Приостановление и возобновление предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006.

следователя от составления плана его работы по приостановленному производством уголовному делу. План по оперативно-поисковому делу содержит оперативно-розыскные версии и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на их проверку. Действия следователя планируются здесь обычно лишь на период расследования (до приостановления дела), либо постольку, поскольку они связаны с возобновлением производства. Как правило, это такие действия, которые непосредственно отражают взаимодействие следователя и оперативного сотрудника, и они являются одной из сторон реализации взаимодействия. Поэтому, даже если в розыскном деле имеется совместно составленный следователем и оперативным сотрудником план мероприятий по раскрытию преступления, следователю целесообразно с учетом этого общего плана составить план своей работы, дополнив и конкретизировав перечень мероприятий, закрепленных за ним общим планом.

Весьма важным является вопрос о содержании мер, планируемых и осуществляемых следователем по приостановленному производством делу. Как показывает практика российских правоохранительных органов, круг мер, планируемых и реализуемых следователями (дознателями) в работе по приостановленным производством уголовным делам о нераскрытых преступлениях, довольно широк. К ним относятся:

- личное ознакомление следователя (дознателя) с местом происшествия, если осмотр его в свое время производил другой сотрудник;
- беседы с потерпевшими и отдельными свидетелями по приостановленному производством делу с целью проверки имеющейся и получения дополнительной информации;
- повторные ориентировки других органов внутренних дел о нераскрытом преступлении с сообщением дополнительных сведений об обстоятельствах преступления, новых данных, относящихся к личности преступника, похищенным вещам и т.п.;

- запросы в различные учреждения и организации с целью установления и проверки отдельных фактических данных, местонахождения определенных лиц и др¹.
- использование учетов органов внутренних дел;
- истребование и изучение архивных уголовных дел и иных архивных материалов органов внутренних дел;
- организация проведения по приостановленному производством делу криминалистических и иных специальных исследований;
- дача оперативному сотруднику поручений и указаний, направленных на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;
- меры по обеспечению явки с повинной и проверка заявления явившегося с повинной;
- меры по использованию помощи общественности в раскрытии преступления, дело о котором производством приостановлено;
- изучение дел о преступлениях, вновь совершенных на территории, обслуживаемой данным органом внутренних дел;
- использование возможностей расследования по делам, по которым преступники установлены (особенно обысков и допросов по таким делам)¹

¹ В этой связи стоит согласиться с предложением А.И. Бастрыкина и депутата Госдумы А. Лугового дактилоскопировать при въезде в Россию не только иностранцев, но и в целях безопасности дактилоскопировать граждан РФ. «В представлении большинства дактилоскопию нужно проводить в отношении тех, кто является либо подозреваемым, либо уже совершил преступление. Хотя дактилоскопическая регистрация – один из самых надежных способов с точки зрения идентификации личности». В качестве примера депутат привел страны, которые уже перешли к всеобщей дактилоскопической регистрации – это Турция и Киргизия. В Турции один из терактов был быстро раскрыт благодаря этому. У террориста оторвало палец, и по нему определили его личность, хотя он прежде никогда не задерживался. В Киргизии пошли еще дальше: там на выборы человек приходил не только с паспортом, но он еще ставил палец на специальный сканер, который определял его личность. См. подробно: Мигрантов обяжут держать «Пальцы веером». / Газета «Московский комсомолец» от 18.11.2015. С. 4.

В Таджикистане за последние 10 лет обязательному дактилоскопированию подлежат все сотрудники правоохранительных органов, которые состоят на спецучете. Также при доставлении в райотделы внутренних дел МВД РТ все подозреваемые лица подлежат дактилоскопированию с целью проверки их по криминалистическим учетам. С 2015 года при получении паспорта с 16-летнего возраста все граждане РТ дактилоскопируются, получая биометрические паспорта в виде пластиковых карт.

Таким образом, изучение уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет в Республике Таджикистан позволяет сделать вывод о том, что планирование работы следователя (дознателя) по приостановленному производством уголовному делу о нераскрытом преступлении есть, прежде всего, мыслительный процесс, который направлен на решение поставленных задач по раскрытию и расследованию преступления, для защиты прав и свобод человека и гражданина. С учетом хорошо спланированных мероприятий и добросовестного, своевременного их выполнения следователями и дознавателями можно достичь положительного результата по расследованию уголовного дела о нераскрытом преступлении. При этом нужно не забыть об особенностях тактики отдельных действий не только до приостановления производства уголовного дела, но и после его возобновления, а это мы рассмотрим в следующем параграфе монографии.

¹ См.: *Лавров В.П.* Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: учебное пособие. // под ред. Б.Я. Гаврилова. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 31-32.

§ 3. Планирование расследования и тактика отдельных следственных действий после возобновления производства

В ходе расследования возобновленного уголовного дела о нераскрытом преступлении прошлых лет могут производиться любые следственные действия, продиктованные следственной ситуацией.

Наибольшую специфику по возобновленным делам имеют допрос, осмотр, обыск, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение экспертиз, на что указывает Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М.¹. Особенности тактики большинства из них обусловлены, как отмечается во многих ранее опубликованных и названных выше работах В.М. Быкова, В.П. Лаврова, В.М. Мешкова, И.М. Лузгина и др., главным образом следующими факторами (кроме содержания следственной ситуации):

- временем;
- повторностью многих следственных действий, как и всего расследования в целом;
- активным противодействием расследованию как до приостановления производства по делу, так и после его возобновления.

Планированию же работы следователя, особенно по тактике отдельных действий по возобновляемым производством делам о нераскрытых преступлениях, в криминалистике уделяют внимания гораздо меньше. Во всяком случае специально посвященных указанной теме публикаций монографического характера (монографий, учебных пособий, диссертаций и т.п.) не имеется ни в Российской Федерации, ни в Республике Таджикистан.

Порядок возобновления предварительного следствия регламентирован нормами ст. 233 УПК РТ (ст. 211 УПК РФ). Содержание данных статей и

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 122; Кулеева И.Ю. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 – Южно-Уральский государственный университет, 2011. – 231 с.

практика их применения позволили сформулировать типичные фактические основания для возобновления расследования по уголовным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет и задачи расследования по ним:

- обнаружение следователем или органом дознания лица, совершившего преступление;
- заявление или сообщение потерпевшего либо иных граждан;
- дача показаний лицами, подозреваемыми или обвиняемыми по другим расследуемым уголовным делам;
- обнаружение существенных пробелов в ранее проведенном расследовании, требующих восполнения следственным путем;
- обнаружение и задержание находящегося в розыске подозреваемого, обвиняемого;
- явка с повинной лица, совершившего преступление;
- появление реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле, приостановленном по ч. 4. ст. 230 УПК РФ.

На типичность этих оснований указывает Кулеева И.Ю. и Мазунин Я.М.¹.

Все эти основания, объединяемые необходимостью производства следственных действий, могут иметь место прежде всего в случае возобновления предварительного следствия, приостановленного по п.1 ч.1 ст. 230 УПК РФ.

В криминалистике сформулированы основные типичные задачи расследования по возобновленному делу:

- атрибуция обнаруженного трупа (нередко разложившегося или скелетированного);
- идентификация вещей, найденных спустя длительное время после их похищения;

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. С. 122.

- преодоление противодействия со стороны преступников и связанных с ними лиц, результаты которого при первоначальном расследовании способствовали тому, что преступление осталось нераскрытым;

- предупреждение противодействия, могущего возникнуть уже после возобновления производства по делу в связи с активизацией расследования;

- реализация дополнительных возможностей доказывания, возникающих с появлением подозреваемого лица (производство обысков, допросов такого лица, предъявление его для опознания и т.п.);

- установление ущерба, причиненного преступлением, с учетом того, что его характер и размер со временем могли существенно измениться (длительная болезнь и лечение потерпевшего, результаты использования преступником похищенных вещей, инфляция и т.п.);

- выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, а также обстоятельств, способствовавших тому, что преступление длительное время оставалось нераскрытым;

- установление и доказывание всех других преступлений, совершенных лицом, своевременно не разоблаченным, и всех его соучастников;

- проверка возможной принадлежности выявленных опасных преступников к организованному преступному формированию с использованием в дальнейшем рекомендаций методики расследования деятельности таких формирований¹.

Для того чтобы расследование после возобновления предварительного следствия носило целенаправленный характер, следователю необходимо оценить следственную ситуацию на момент возобновления дела и составить дополнительный план расследования. С.В. Кузьмин справедливо отмечает, что «без уяснения следственной ситуации невозможно правильно определить задачи расследования и необходимые для их решения действия и

¹ Криминалистика / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. С. 885; Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. С. 122.

мероприятия. Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, независимо от стадии расследования, планируя свою работу, должно, прежде всего, уяснить следственную ситуацию: выяснить, все ли обстоятельства дела исследованы, насколько полно, непредвзято и беспристрастно и, следовательно, достоверно установлено каждое из них»¹.

На практике довольно часто складываются также следующие ситуации:

1) установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого;

2) получена информация, дающая основание подозревать конкретное лицо в совершении преступления, для проверки которой необходимо производство следственных действий. Установлено местонахождение подозреваемого или обвиняемого, находившегося в розыске по приостановленному делу. Здесь возможны по существу две ситуации: а) местонахождение разыскиваемого установлено, но его еще предстоит задержать; б) разыскиваемый уже задержан в другом населенном пункте по розыскной ориентировке либо в связи с совершением им нового преступления, в ходе его расследования;

3) предварительное расследование возобновлено после отмены постановления о приостановлении руководителем следственного органа в связи с выявленными упущениями в ходе проведенного расследования, даны указания о производстве следственных действий, направленных на устранение этих недостатков;

4) расследование возобновлено по инициативе самого следователя (дознателя) в связи с получением информации, не касающейся лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, которая, однако, должна быть проверена и зафиксирована процессуальным путем².

¹ Кузьмин С.В. Содержание планирования расследования преступлений // Правоведение. 2000. №5. С. 164.

² См. подробнее: Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. С. 122-124.

Прежде чем возобновить производство, следователь должен оценить достаточность оснований для возобновления дела, тщательно продумать предстоящие после возобновления действия, определить их цели, задачи, круг, последовательность, сроки проведения. Характерной особенностью планирования расследования по возобновляемым производством делам обычно является наличие информационной и иной организационной базы для развернутого планирования. Такое развернутое, «углубленное» планирование становится возможным на этом этапе работы следователя (дознателя) в связи с резким сокращением количества подлежащих проверке новых версий - обычно их остается, не более двух-трех.

Письменный план расследования, как правило, составляется перед возобновлением производства. Однако, если имеются основания полагать, что результаты первых же следственных действий (например, обыск у определенного лица или его допрос) дадут важные новые данные, необходимые для дальнейшего планирования, то в таких случаях до возобновления производства можно ограничиться планами подготовки и проведения отдельных следственных действий. Поскольку этих действий в количественном отношении по возобновленным делам бывает гораздо меньше, чем на первоначальном этапе расследования, возрастает значение высокого качества проведения каждого из них. Письменный же план расследования в целом составляется непосредственно по окончании этих действий.

Когда по возобновленному делу продолжает проверяться выдвигавшаяся еще до приостановления дела версия о причастности определенного лица, важно запланировать мероприятия, направленные на восполнение допущенных раньше пробелов и упущений, на устранение существенных противоречий, имеющих в материалах дела.

При составлении плана расследования должны быть в полной мере учтены и использованы возможности, открывающиеся в связи с появлением фигуры заподозренного либо уже подозреваемого, обвиняемого. Имеется в

виду планирование и проведение следственных действий, которые основаны на участии именно такого лица: личный обыск, освидетельствование, осмотр одежды и обуви, обыск по месту его жительства или работы, допрос в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, очные ставки с ним, получение от него образцов для сравнительного исследования, определенные разновидности следственного эксперимента, предъявление этого лица для опознания и предъявление для опознания изъятых у него вещей, проверка и уточнение его показаний на месте события и т.д.

Надежным, испытанным средством выявления в полном объеме преступной деятельности подозреваемого, обвиняемого является осуществление оперативно-розыскных мер, связанных с разработкой задержанного подозреваемого (обвиняемого).

В монографии проведенный нами с использованием специально разработанной анкеты опрос сотрудников (следователей, дознавателей, экспертов-криминалистов, оперативных сотрудников) показал, что соблюдение требований ведомственных нормативных актов об обеспечении следователей и оперативных сотрудников оперативной (розыскной) информацией в целях использования ее в повседневной работе оставляет желать лучшего. Из 250 опрошенных 93 сотрудника отметили необходимость повышения тесного взаимодействия между следователями (дознавателями) и оперативными сотрудниками.

При изучении 550 уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет в Республике Таджикистан оказалось, что многие уголовные дела были приостановлены в связи с объявлением в розыск обвиняемых; большая часть изученных дел прекращена и снята с учета за давностью либо прекращена в связи с актами об амнистии или в связи со смертью обвиняемого.

Проведенное нами монографическое исследование показало, что из всех изученных уголовных дел, по которым преступления были раскрыты после возобновления производства, по 3% дел преступники совершили новое

преступление после приостановления дела, причем не одно, а несколько преступлений (от 1 до 10).

При планировании расследования по возобновленному делу должны быть предусмотрены меры по выявлению всех соучастников совершенного преступления. В основном это относится к возобновленным делам о кражах, грабежах и разбойных нападениях. Не стоит забывать и об установлении подлинной роли всех соучастников. Для этого необходимо планировать меры по взаимодействию с оперативными работниками, а также учитывать возрастающую роль тщательной подготовки при планировании и производстве отдельных следственных действий (допросов, очных ставок, назначения судебно-психологической экспертизы и др.).

Допрос. В ходе допросов по возобновленному делу на практике, к сожалению, выясняются далеко не все имеющие значение для установления истины по делу обстоятельства. Некоторые психологические методы (приемы установления психологического контакта при допросе; приемы допроса «недобросовестного» свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого; так называемые следственные хитрости и т.п.)¹ издавна рекомендуются в криминалистике, но недостаточно широко используются в практике допросов по такому делу.

Одной из причин этого является поручение расследования новому следователю, плохо знакомому с материалами дела. Представляется более правильным, чтобы расследование проводил тот следователь, который занимался делом до его приостановления. Такой следователь не только знаком с материалами дела и способен выявить различия в первоначальной и дополнительно полученной информации, но и лучше подготовлен к проведению следственных действий с тактической стороны, поскольку знает участников и информацию, не всегда имеющую прямое отношение к

¹ См. более подробно: *Лавров В.П.* Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию преступлений // Труды Академии МВД Республики Таджикистан, № 3(27). Душанбе, 2015. С. 92-96.

материалам дела, поэтому может правильно выбрать тактические приемы, обеспечивающие достижение необходимых результатов.

При планировании расследования по возобновленному делу необходимо выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Задача эта не из легких, учитывая ошибки и недостатки в деятельности органов внутренних дел (несвоевременное возбуждение дел, неправильная организация раскрытия и расследования преступлений, некачественное проведение отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, например таких как «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи», «снятие информации с компьютера », недостатки в розыске скрывшихся обвиняемых, например подозреваемое лицо находится под подпиской о невыезде, но оно имеет возможность взять авиабилет на российскую авиакомпанию и беспрепятственно выехать в Россию, так как нет заранее согласованных действий и централизованных учетов банка данных о таких лицах, необоснованное предъявление обвинения, фальсификация при составлении отдельных следственных документов и т.д.). Допрос выявленного подозреваемого или задержанного, разысканного обвиняемого – эффективное средство решения указанной задачи.

Многие из обстоятельств, способствовавших совершению преступлений или препятствовавших их своевременному раскрытию, могут быть установлены только после выявления преступника по возобновленному делу. Это относится к недостаткам в работе не только органов, ведущих борьбу с преступностью, но и других юридических и физических лиц.

В процессе проведения допроса по возобновленному делу должны быть широко использованы тактические приемы, позволяющие допрашиваемому вспомнить и подробно осветить событие преступления и все другие известные ему обстоятельства по делу. С этой целью рекомендуется:

- ставить перед допрашиваемым лицом вопросы, вызывающие ассоциативные связи;

- предлагать подробно и последовательно рассказать о своих делах и поступках за определенный период времени;
- предъявлять свидетелю (потерпевшему) документы, вещественные доказательства, фотографии, видеозаписи;
- проводить допрос на месте происшествия;
- проводить очные ставки с другими, ранее допрошенными лицами;
- знакомить с показаниями ранее допрошенных лиц.

Допрос по возобновленному делу может быть как первичным, так и повторным. При этом первичным может быть допрос не только вновь выявленных свидетелей или подозреваемых, но и потерпевших, когда удалось установить новых, ранее неизвестных лиц, пострадавших от действий преступника. Наиболее типичным для рассматриваемой категории дел является повторный допрос, что объясняется обычно неполнотой первоначальных допросов свидетелей и потерпевших, а также потребностью проверки и уточнения отдельных обстоятельств преступления. При повторном допросе необходимо учитывать фактор времени, увеличивающий возможность потери информации при ее передаче допрашиваемым, вероятности ошибок или неточностей в показаниях, меньшей их полноты. Забывание обычно не бывает полным. Важное значение имеет при этом целеустремленность запоминания, так как следственная практика знает примеры успешного допроса по возобновленным делам свидетелей, выявленных спустя длительное время после совершения преступлений, очевидцами которых они являлись¹.

За время, прошедшее с момента совершения преступления до возобновления уголовного дела, потерпевшие и свидетели могут изменить местожительство, изменить фамилию, заболеть и т.д. Поэтому при возобновлении приостановленного дела следователь должен решить вопрос о том, использовать ли ему первоначальные показания потерпевших и

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. С. 129.

свидетелей, несмотря на то что при рассмотрении дела в суде они могут не присутствовать, либо предварительно установить возможность вызова на повторный допрос каждого свидетеля, потерпевшего, показания которых представляются важными с точки зрения их доказательственной ценности.

Поэтому и правильно поступают те следователи, которые интересуются судьбой допрошенных ранее потерпевших и свидетелей. Если выясняется, что тот или иной потерпевший или свидетель по каким-либо причинам не может дать показания в суде, то следователь должен заранее восполнить пробел в системе доказательств путем собирания и исследования дополнительных данных, ибо суд выносит приговор только на основе доказательств, исследованных в судебном заседании. В связи с этим, когда возникает необходимость повторного допроса отсутствующих лиц, целесообразно выяснить у их родственников, сослуживцев, соседей, друзей, не сообщали ли они до отъезда или перед своей смертью сведений, имеющих значение для дела. В положительном случае эти лица допрашиваются в качестве свидетелей.

По возобновленным производством делам для уточнения отдельных деталей иногда приходится допрашивать в качестве свидетелей понятых, специалистов, присутствовавших при первоначальных следственных действиях. Это позволяет не только восстановить картину происшедшего и проверить те или иные обстоятельства, но иногда и получить новые важные доказательства по делу.

Специфическая категория свидетелей по рассматриваемым делам – это лица, находившиеся в период приостановления следствия или уже после его возобновления вместе с подозреваемым в следственном изоляторе, изоляторе временного содержания или в учреждениях исполнения наказания. Они подчас могут дать показания о важных фактах, ставших им известными со слов содержавшегося вместе с ними лица.

Если допрашиваемый уже ранее дал ложные показания или предполагается, что он будет вводить расследование в заблуждение, очень

важно установить мотивы лжи или уклонения от правдивых показаний и принять меры к преодолению этих побуждений.

Одним из важных и сложных следственных действий по делам рассматриваемой категории является допрос подозреваемых и обвиняемых. Как и при производстве других следственных действий, при допросе подозреваемого необходимо учитывать фактор времени. С одной стороны, длительное время, истекшее с момента совершения преступления, успокаивает лицо, делает его психологически более устойчивым, и поэтому от него труднее получить правдивые показания, чем при расследовании по «горячим следам». С другой стороны, в отличие от случаев, когда подозреваемый задержан по «горячим следам», по возобновленному уголовному делу следователь имеет возможность лучше подготовиться к допросу лица, возможно, причастного к нераскрытому преступлению. Он имеет возможность возобновлять предварительное следствие и производить допрос в тот момент, когда это ему тактически выгодно, располагая необходимым временем для изучения личности допрашиваемого. Это позволяет в ходе допроса даже при небольшом числе доказательств получить правдивые показания.

Тактика допроса подозреваемого по возобновленному производством уголовному делу в значительной мере определяется сложившейся к моменту допроса следственной ситуацией. Материалы изучения уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет позволяют нам, вслед за И.Ю. Кулеевой, выделить следующие типичные следственные ситуации, складывающиеся перед допросом подозреваемого:

- подлежащее допросу лицо ранее в совершении преступления не подозревалось и по делу до его приостановления не допрашивалось;
- подлежащее допросу лицо до приостановления уголовного дела подозревалось в совершении нераскрытого преступления и было допрошено в качестве подозреваемого или свидетеля;

- подозреваемый арестован за совершение другого преступления, расследование которого продолжается;
- подозреваемый осужден за совершение иного преступления и отбывает наказание в исправительном учреждении;
- преступление совершено группой лиц, однако подозреваемый своевременно не установлен, а уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство, приостановлено, в то время как другие соучастники преступления осуждены¹.

Если подлежащее допросу лицо ранее в совершении преступления не подозревалося и по делу до его приостановления не допрашивалося, могут быть эффективны тактические приемы, основанные на факторе внезапности. Уже сам вызов такого лица на допрос с учетом того, что с момента совершения преступления прошло значительное время, является для него неожиданным и может привести к выводу о том, что следователю известно не только о нераскрытом преступлении, но у него имеются и доказательства виновности допрашиваемого. Влияние фактора внезапности может быть усилено наличием даже незначительного объема доказательств при условии их умелого использования и применения других тактических приемов. Таковым может стать, например, тактический прием, связанный с созданием у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя, что достигается не только предъявлением доказательств, но и сообщением фактов, относящихся к биографии, характеристике личности допрашиваемого, о которых стало известно во время предварительной подготовки к допросу в процессе изучения личности подлежащего допросу как следственным, так и оперативным путем.

Если подлежащее допросу лицо до приостановления уголовного дела подозревалося в совершении нераскрытого преступления и было допрошено в качестве подозреваемого или свидетеля и следователь располагает его показаниями относительно совершенного преступления, возможен его

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Указ. соч. С. 127.

повторный допрос с детализацией показаний. Этот тактический прием основан на том, что по истечении времени допрашиваемый может забыть некоторые детали своих прежних показаний. Противоречия, возникающие в показаниях, данных во время первоначального и повторного допросов, следователь может использовать для его разоблачения. Помимо этого, к даче правдивых показаний в данной ситуации может привести умелое предъявление новых доказательств, опровергающих версию допрашиваемого.

Если же подозреваемый арестован за совершение другого преступления, расследование которого продолжается, и стало известно о совершении им оставшихся нераскрытыми преступлений, допрос, как правило, должен проводить следователь, расследующий дело, по которому обвиняемый арестован, так как ему легче установить с обвиняемым психологический контакт и получить правдивые показания о совершенных им других преступлениях.

В случаях, когда допрашиваемый осужден за совершение иного преступления и отбывает наказание в исправительном учреждении, сведения о совершении им преступлений, оставшихся нераскрытыми, могут быть, как правило, получены из оперативных источников, так как о преступлениях, ранее им совершенных и оставшихся нераскрытыми, может быть известно окружению подозреваемого. В связи с этим целесообразен перевод его в следственный изолятор в целях попытки получения информации о прежних преступлениях подозреваемого от лиц, с ним содержащихся. Во время же допроса целесообразно использовать имеющуюся оперативную информацию и показания содержащихся с ним в исправительном учреждении лиц¹.

Н.А. Громов, С.А. Зайцева, А.Н. Гуцин справедливо отмечают, что предметом допроса подозреваемого являются:

- причины нахождения его в месте совершения преступления и причины, по которым он скрывался от следствия и суда;

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Указ. соч. С. 128-129.

- основания, по которым на него указали как на лицо, совершившее преступление;
- обстоятельства, при которых на нем, его одежде, в его жилище были обнаружены следы преступления;
- опровержение или подтверждение доказательств, позволяющих свидетельствовать о том, что подозреваемый собирался скрыться от следствия и суда, помешать установлению истины по делу;
- причины отсутствия места жительства, документов, удостоверяющих личность¹.

Наиболее распространенным является определение такого тактического приема допроса, как «...основанного на законе и согласующегося с нравственными требованиями способа воздействия допрашивающего на допрашиваемого с целью получения с наименьшей затратой сил и времени всесторонней, полной и объективной информации по делу»². Однако применение тактических приемов будет эффективным только в том случае, если они основаны на знании личности допрашиваемого. Как отмечают М.И. Еникеев, Э.А. Черных, «...фактическую осведомленность допрашиваемого нельзя установить путем пассивного слушания, о ней можно получить информацию, используя систему приемов, основанных на знании психики человека»³.

При подготовке к допросу подозреваемого целесообразно изучить архивные уголовные дела по прежним судимостям данного лица и архивные материалы, относящиеся к отбыванию наказания, с целью выяснения обычной тактической линии поведения этого лица на допросах, его реагирования на предъявление уличающих его доказательств, отказа от дачи показаний и их изменения во время расследования. При этом необходимо согласиться с выдающимся ученым В.П. Лавровым в том, что «архивные

¹ Громов Н.А., Зайцева С.А., Гуцин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. М., 2006. С. 37.

² Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2001. С. 44.

³ Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология допроса. М., 1994. С. 65.

дела всегда содержат данные, относящиеся к прошлому изучаемого человека, и отдельные свойства, качества его личности могли со временем измениться»¹. В связи с этим изучение архивных дел как метод изучения личности должен применяться наряду с другими методами.

В зависимости от избранной следователем линии поведения зачастую имеет значение время вызова на допрос. Подозреваемого лучше вызывать после того как будут собраны новые доказательства, подтверждающие подозрения (неизвестные ему показания, вещественные доказательства, изъяты при обысках, результаты судебных экспертиз и т.п.). В необходимых случаях следует предусмотреть и безотлагательное проведение очных ставок.

В целом тактические приемы допроса могут быть подразделены на три группы: а) приемы установления психологического контакта; б) приемы, направленные на восстановление в памяти забытого; в) приемы, направленные на преодоление установки на ложь и отказ от дачи показаний.

Применение этих тактических приемов зависит от позиции допрашиваемого. Чаще всего подозреваемые отказываются от дачи показаний либо дают ложные показания. Поэтому наиболее целесообразны приемы первой и третьей группы, а если в результате этого подозреваемый начинает давать признательные показания, могут быть использованы и приемы второй группы. Использование этих тактических приемов тем более важно², потому что допросы по возобновленным производством делам проходят спустя длительное время после совершения преступления, в связи с чем запоминание отдельных элементов события является закономерным проявлением действия фактора времени.

Допрашиваемый по возобновленному делу нередко подозревается в совершении нескольких оставшихся нераскрытыми преступлений. В таких случаях не рекомендуется предъявлять доказательства сразу по всем этим

¹ Криминалистика / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 2009. С.887.

² Наука и общество: проблемы современных исследований: НЗ4 Сб. науч. статей: в 2 ч. – Ч.1. Экономические и политические процессы в современном обществе / под ред. Буханцов В.В., А.Э. Еремеева. – Омск: Изд. НОУ ВПО «ОмГА», 2011. – 348 с.; (И.Ю. Кулеева Особенности тактики отдельных следственных действий. С. 212-220.).

преступлениям. Это обусловлено тем, что преступник долгое время был убежден, что ему удалось избежать разоблачения, что улики против него нет или их недостаточно. Поэтому начинать лучше всего с предъявления доказательств в отношении того преступления, виновность в котором допрашиваемого наиболее доказана. Лишь получив объективные, правдивые показания по этому эпизоду, целесообразно последовательно переходить к предъявлению доказательств по другим эпизодам преступной деятельности.

В ходе допроса подозреваемый нередко ссылается на алиби, то есть на то, что в момент совершения преступления он находился в другом месте. М.И. Николаева определяет алиби как «подлежащий проверке довод либо установленный следствием или судом факт, свидетельствующий о нахождении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого во время совершения преступления в другом месте и вследствие этого доказывающий (предполагающий) его непричастность к совершению расследуемого преступления»¹.

Проверка алиби подозреваемого должна начинаться уже в период заявления об алиби в ходе допроса или еще раньше. При этом следует выяснить:

- где конкретно находился подозреваемый в момент совершения преступления;
- чем там занимался в это время;
- откуда, с кем, с какой целью туда прибыл;
- когда именно, с кем, в связи с чем покинул это место;
- сколько времени находился в этом месте; кого видел там сам и кто видел или мог видеть его;
- что делали лица, находившиеся в указанном им месте одновременно с ним;
- какова была обстановка в том месте, где находился подозреваемый;

¹ Николаева М.И. Алиби: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 13.

- во что был одет сам подозреваемый, как были одеты лица, которые находились там в одно время с ним;

- кто, помимо очевидцев, может знать о факте его нахождения в указанном месте, могут ли данные лица подтвердить этот факт, в каких отношениях с этими лицами находится подозреваемый, а также другие вопросы, обусловленные конкретными обстоятельствами.

Анализируя показания подозреваемого, следователь должен обращать внимание как на внутренние противоречия, то есть несоответствие одних фактов, сообщенных подозреваемым, другим данным, полученным из иных источников, так и на противоречия с иными материалами дела. Дальнейшие действия следователя зависят от сущности самих показаний и достаточности доказательственной базы. Если имеются прямые доказательства причастности подозреваемого к совершению преступления, можно рекомендовать применение такого тактического приема, как предъявление доказательств. Однако даже в случае получения признательных показаний пренебрегать проверкой алиби нельзя. Лица, на которых ссылался подозреваемый, должны быть допрошены в качестве свидетелей. Если же доказательственная база недостаточна, то вначале следует тщательно проверить алиби, кроме того, спустя некоторое время возможно повторение допроса для уточнения алиби. В этом случае могут быть выявлены дополнительные противоречия, которые позволят оценить показания подозреваемого как ложные.

Рассматривая допрос подозреваемого по возобновленному производством делу о нераскрытом преступлении прошлых лет¹ в рамках тактической комбинации, можно предложить следующий алгоритм приемов и действий:

¹ Наука и общество: проблемы современных исследований: НЗ4 Сб. науч.статей: в 2 ч. – Ч.1. Экономические и политические процессы в современном обществе / под ред. Буханцов В.В., А.Э. Еремеева. – Омск: Изд. НОУ ВПО «ОмГА», 2011. – 348 с.; (И.Ю. Кулеева Особенности тактики отдельных следственных действий. С. 212-220.).

- выбор целесообразного времени допроса, как правило, после производства обыска, выемки, освидетельствования, предъявления для опознания;

- использование метода невербальной коммуникации для определения психологического типа подозреваемого, корректирования плана допроса в части выбора тех или иных тактических приемов;

- установление психологического контакта с допрашиваемым, применение тактических приемов, направленных на преодоление установки на отказ от дачи показаний;

- использование тактических приемов, направленных на преодоление установки на ложь;

- детальный допрос по вопросам, связанным с алиби подозреваемого, выявление внутренних противоречий в показаниях, противоречий между показаниями подозреваемого и другими доказательствами по делу;

- использование в ходе допроса улик поведения;

- применение как реконструкции тактического приема при фиксации показаний подозреваемого.

Необходимость в производстве повторных допросов бывает вызвана показаниями подозреваемого, изложившего событие преступления, мотивы и побуждения, руководившие им, иначе, чем об этом сообщили потерпевший либо свидетель, а также неполнотой или противоречивостью данных, полученных при первоначальном допросе.

Процессуальные и тактические особенности допроса указанных участников уголовного судопроизводства в юридической литературе уже рассматривались. Однако, как свидетельствует следственная и судебная практика, появление процессуальной фигуры подозреваемого ставит перед следователем достаточно сложную задачу распознавания ложных показаний. Если в процессе расследования нераскрытого преступления следователь редко сталкивается с подобной проблемой, то после возобновления производства по делу лжесвидетельство встречается достаточно часто.

Причиной этого И.А. Бобраков называет воздействие, оказываемое на свидетелей и потерпевших. По его данным, на потерпевших оно оказывается в 24,9% случаев, на свидетелей – в 12,2% случаев. При этом только 41,3% потерпевших и свидетелей при осуществлении на них воздействия отказали в помощи преступникам. Большинство свидетелей и потерпевших в той или иной степени воздействию поддались: совершили конкретные деяния в пользу виновных или же имели твердую установку на их совершение. В 55% случаев свидетели и потерпевшие реализовывали установки преступников, дав ложные показания при допросах, скрывая негативную (для преступников) информацию. Более чем в 13% случаев¹ преступники применяли, в свою очередь, различные методы воздействия на субъектов расследования, а также на других, проходивших по уголовным делам свидетелей и потерпевших².

Аналогичные данные приводят и другие авторы. Так, А.Н. Петрова указывает, что в 58% случаев противодействие проявляется в форме подкупа, уговоров, угроз и насилия в отношении свидетелей, потерпевших и членов их семей³. А.Ю. Федоренко отмечает, что 85 – 90% доказательственной базы по уголовным делам составляют показания потерпевших, свидетелей, подозреваемых, четверть которых в процессе следствия и судебного разбирательства изменяется, что порой приводит к «развалу» уголовных дел⁴.

Рассматривая вопросы, связанные с распознаванием лжесвидетельства, А.А. Шмидт выделял ряд действий, которые должен совершить следователь, в том числе действия, направленные на распознавание и раскрытие

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 126-127 с.

² Бобраков И.А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 11.

³ Петрова А.Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С.15.

⁴ Федоренко А.Ю. Криминалистическая техника в предупреждении и пресечении противодействия раскрытию и расследованию преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3.

совершенных фактов лжесвидетельства. В случаях, когда в ходе допроса не удалось изобличить свидетеля во лжи, изучают показания свидетеля, сопоставляя их с материалами дела, выстраивают схемы доказательств, как подтверждающих, так и опровергающих истинность события, о котором свидетель дает показания, составляют планы мероприятий по проверке показаний свидетеля, дополнительного допроса свидетеля, давшего ложные показания, очной ставки с другими свидетелями, следственного эксперимента, экспертизы и т. д.¹.

С учетом фактора времени при допросах потерпевших и свидетелей особое значение приобретает целенаправленное использование смысловых связей, применение разработанных криминалистикой тактических приемов оживления памяти: активизация ассоциативных связей, предъявление доказательств, допрос на месте события, просмотр видеозаписей и т. д.

Когда по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет возникает необходимость повторного допроса свидетелей или потерпевших, которые умерли или место их нахождения неизвестно², как указывалось выше, бывает оправданным допрос их родственников, сослуживцев, соседей, у которых необходимо выяснять, не сообщали ли свидетели им перед своей смертью или до отъезда сведения, имеющие значение для дела. В положительном случае осведомленные лица допрашиваются в качестве свидетелей.

В России практикуется также опрос (а после возобновления производства и допрос) лиц, выезжавших в период после приостановления дела в государства ближнего зарубежья, особенно вместе с подозреваемым, находившимся вместе с ним в следственном изоляторе или исправительном учреждении, которым со слов подозреваемого становится известной информация о важных фактах по делу.

¹ Шмидт А.А. Тактические основы распознавания ложных показаний и изобличения лжесвидетелей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1973. С. 16-17.

² Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. 2013. 136 с.

Типичным для расследования по возобновленным делам при наличии подозреваемого является следственное действие, как *проверка показаний на месте*. Это действие – как в России, так и в Таджикистане, используется также и для проверки показаний потерпевшего, свидетеля, обвиняемого¹.

По данным исследования, проведенного И.Ю. Кулеевой, по «старым делам» чаще всего задачами проверки показаний подозреваемого на месте являлись:

- проверка осведомленности подозреваемого относительно объекта, описанного в его показаниях (27,3%);
 - установление пути следования участников преступного события (53,2%);
 - установление мест проживания неизвестных следствию лиц (17,9%);
 - обнаружение следов преступления и вещественных доказательств (1,2%);
 - уточнение и конкретизация ранее данных показаний (86,9%);
 - выявление противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц (4,1%)².
- При этом следует отметить, что зачастую в ходе производства данного следственного действия разрешается не одна, а сразу несколько задач. Анализ приведенных задач позволяет сделать вывод, что по делам о нераскрытых преступлениях данное следственное действие используется не только для проверки имеющихся доказательств, но и для получения новых доказательств.

Нередко по рассматриваемой категории дел местность или жилище, где предполагается проверка показаний, претерпевает существенные изменения и некоторые объекты, описанные в показаниях подозреваемого (свидетеля),

¹ Наука и общество: проблемы современных исследований: НЗ4 Сб. науч.статей: в 2 ч. – Ч.1. Экономические и политические процессы в современном обществе / под ред. Буханцов В.В., А.Э. Еремеева. – Омск: Изд. НОУ ВПО «ОмГА», 2011. – 348 с.; (И.Ю. Кулеева Особенности тактики отдельных следственных действий. С. 212-220.).

² Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 136.

отсутствуют. В этом случае проверка показаний на месте в естественной обстановке становится затруднительной; в таких случаях может помочь использование топографических карт, материалов, производившейся в данном месте видеосъемки, фотографий, на которых объекты запечатлены в первоначальном виде: допустимо использование таких источников информации уже в ходе допроса, когда подозреваемый (видетель, потерпевший) на топографической карте собственноручно отмечает путь следования, указывает объекты на фотографии и т. п. Все его показания фиксируются в протоколе допроса, а карты, фотографии, схемы и т.п. следует приложить к протоколу допроса.

В том случае, когда следователь не располагает необходимыми материалами, подозреваемому в процессе допроса предлагается не только описать, но и схематически изобразить путь следования к месту совершения преступления, месту жительства лиц, на которых он ссылается в показаниях, место происшествия и т.п., при этом обозначить на схеме расположение его самого и других участников события. Изготовленная схема удостоверяется подписями допрашиваемого и следователя и приобщается к протоколу допроса в качестве приложения¹.

Для рассматриваемой категории дел типично и такое следственное действие, как *предъявление для опознания*.

До производства этого действия по возобновленному делу, целесообразно выяснить путем визуального наблюдения, либо с помощью оперативного работника или участкового уполномоченного, не произошли ли в подлежащем предъявлению объекте со временем изменения, и если произошли, то насколько они существенны для результата идентификационного процесса. В случае, если степень этих изменений велика, возможно, предъявлять объект в натуральном виде не целесообразно, а следует попытаться отыскать изображения объекта, относящиеся ко

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. 2013. С. 126.

периоду времени, когда имело место восприятия объекта опознавания, и произвести предъявление для опознания по фотографии¹.

Отметим, что видоизменение внешности человека является достаточным основанием предъявления для опознания по фотографии, поскольку в этом случае имеется возможность для установления того, что на фотографии запечатлено именно то лицо, в отношении которого решается вопрос о привлечении к уголовной ответственности. Иначе обстоит дело с видоизмененными предметами. Доказать, что изображенный на фотографии предмет является именно тем, который в настоящее время находится в распоряжении следствия, достаточно сложно, особенно в том случае, когда изменения явились результатом действия не только фактора времени, но и намеренной переделки. Поэтому в данном случае целесообразно произвести осмотр данного предмета с участием потерпевшего либо свидетеля, которые могут указать на отдельные сохранившиеся признаки предмета, определить его сходство с тем, о котором ранее были даны показания².

При предъявлении объектов (людей, вещей, помещений и т.п.) для опознавания по возобновленным делам по сравнению с первоначальным расследованием гораздо чаще приходится сталкиваться с необходимостью реконструкции подлежащих предъявлению объектов.

Под реконструкцией в криминалистике понимается тактический прием, представляющий собой «восстановление первоначального состояния облика по остаткам или письменным источникам»³.

Изменение материальных объектов (в том числе – человека), которые чаще всего предъявляются для опознания по делам о преступлениях прошлых лет, происходит как естественным путем (например, вследствие

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. 2013. С. 133.

² Наука и общество: проблемы современных исследований: НЗ4 Сб. науч.статей: в 2 ч. – Ч.1. Экономические и политические процессы в современном обществе / под ред. Буханцов В.В., А.Э. Еремеева. – Омск: Изд. НОУ ВПО «ОмГА», 2011. – 348 с.; (И.Ю. Кулеева Особенности тактики отдельных следственных действий. С. 212-220.).

³ См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. 188 с.

старения), так и в результате умышленного воздействия на такие объекты со стороны преступников, связанных с ними людей, противодействующих расследованию, и иных лиц. В дискуссии, имеющийся в российской юридической литературе, по поводу возможности (а точнее - законности) реконструкции предъявляемых для опознания предметов в целях придания им внешнего облика, близкого к тому, который они имели – по описаниям, фото- и видеоизображениям того времени, когда было совершено расследуемое преступление, следует, по нашему мнению, подходить к решению с большой осторожностью. В принципе же мы все же присоединяемся к позиции А.Я. Гинзбурга и согласных с ним ученых - криминалистов (В.В. Куванов, Н.Н. Гапанович, С.С. Чегодаева), такая реконструкция в отдельных случаях возможна и необходима¹, поскольку законодательно она не запрещена, а обеспечит соблюдение условий наблюдения в прошлом этого лица будущим опознающим, и не помешает объективному осуществлению процесса идентификации объекта по его мысленному облику, сохранившемуся в памяти опознающего.

Изучение следственной и судебной практики, осуществленное И.Ю. Кулеевой, показывает, что по рассматриваемой категории дел такие следственные действия, как *обыск* (17,8%) и *выемка* (3,4%) проводят редко. Причиной тому является ошибочное убеждение следователей в невозможности отыскать спустя длительное время какие-либо предметы, документы, которые при их процессуальном оформлении могут стать доказательствами, подтверждающими причастность лица к совершению преступления. Однако отыскание указанных объектов не является единственной целью обыска. При производстве данного следственного действия необходимо обращать внимание на отыскание личных документов, предметов и документов, помогающих установить связи подозреваемого

¹ Об этом подробнее см., например: Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике. М., 1996. С. 50-51; Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. / Под ред. Б.Я. Гаврилова и В.П. Лаврова. М.: Академия управления МВД России, 2014. С. 130-132.

(среди связанных с ним лиц могут оказаться как соучастники, так и очевидцы преступного события, неизвестные следствию), изображения подозреваемого, относящиеся ко времени совершения преступления, имущество, приобретенное на деньги, добытые преступным путем, предметы и документы, свидетельствующие о дополнительных эпизодах преступной деятельности, последовавших за расследуемым преступлением, предметы, изъятые из гражданского оборота. Необходимость отыскания таких предметов и документов является основанием для производства обыска, а в том случае, если их местонахождение известно, может быть проведена выемка¹.

Тактика обыска и выемки достаточно подробно рассмотрена в криминалистической литературе, однако необходимо отметить, что по возобновленным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет особое значение имеет подготовка к обыску. Многие авторы уже не раз отмечали влияние фактора времени на организацию расследования и тактику следственных действий по делам рассматриваемой категории. При производстве обыска и выемки этот фактор также следует учитывать. Особое внимание следует уделить изучению подлежащих отысканию и изъятию объектов. С этой целью можно предложить составить перечень искомых объектов, изучить материалы дела с их описанием, получить консультацию специалиста о том, какие естественные изменения могли произойти с течением времени, каким образом данный объект мог быть преобразован, как могут выглядеть его составные части и т.п. Следует иметь в виду, что у подозреваемого сам искомый объект мог и не сохраниться, но после совершения кражи, мошенничества, разбойного нападения и т.п. похищенное нередко используется в личных целях. В этом случае при обыске могут быть найдены если не сами искомые предметы, то фотоизображения подозреваемого или его близких с похищенными предметами.

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. 2013. С. 138-139.

Нераскрытое преступление прошлых лет, как уже отмечалось ранее, нередко раскрывается в результате обысков, проводимых по другим, новым делам. Поэтому обыск у подозреваемого (обвиняемого) должен быть произведен тщательно и в полном объеме, независимо от выдачи им в начале обыска некоторых вещей, значащихся похищенными по новому делу.

По рассматриваемой категории дел используется такое следственное действие, как *назначение судебных экспертиз*¹. Чаще всего это дополнительные экспертизы, необходимость которых вызвана постановкой идентификационных вопросов, а их разрешение было невозможно до установления и получения образцов для сравнительного исследования. Однако проводятся и те экспертизы, которые в соответствии с УПК РТ и УПК РФ являются обязательными. Каких-либо особенностей назначения экспертиз (кроме необходимости учета влияния фактора времени) по рассматриваемой категории дел при проведении исследования не выявлено. Вместе с тем необходимо отметить возможность использования назначения и производства судебных экспертиз как составного элемента тактической комбинации в совокупности с другими следственными действиями для решения тактических задач. Например, в сентябре 2014 года была совершена кража имущества из квартиры гражданки Д. в г. Душанбе. Вечером, в 19 ч. 50 мин., после возвращения домой из средней общеобразовательной школы, где Д. работала директором, она обнаружила входную дверь в квартиру открытой. Вещи в трех комнатах квартиры были разбросаны на полу. После сообщения и заявления Д. в ОВД МВД района Сомони был произведен осмотр квартиры Д. С места происшествия были изъяты следы рук, оставленные не потерпевшей или членами ее семьи, проживавшими в данной квартире, а иным лицом.

Со слов потерпевшей, из квартиры были похищены 700 долларов США и исторические монеты царской России с изображением царя Николая

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. 2013. С. 130.

Второго с собакой и портфелем в руке. Долгое время преступление оставалось нераскрытым и лишь спустя год (в 2015г.) в одном из ломбардов сотрудники милиции обнаружили монеты с таким же изображением Николая Второго с собакой и с портфелем в руках. С помощью дактилоскопической экспертизы удалось выйти на преступников, которыми, как выяснило следствие, оказались племянник Д., организовавший данную кражу, и двое его соучастников.

Осмотр места происшествия, как правило, проводится на первоначальном этапе расследования. Но само место происшествия (например, место обнаружения останков убитого) может быть обнаружено лишь после возобновления дела. По изученным автором делам после возобновления производства по делу осмотр места происшествия не проводился. Это не означает, что осмотр места происшествия в таких случаях вообще не может быть произведен. Естественно, по рассматриваемой категории дел особенностью осмотра будет то, что следователю придется изучать не ту обстановку, которая сложилась на момент окончания преступных действий либо прибытия следственно-оперативной группы. Хотя вероятность обнаружения следов, позволяющих подтвердить причастность конкретного лица к совершению преступления, значительно ниже, чем в том случае, когда осмотр проводится сразу же после совершения преступления, пренебрегать производством повторного осмотра места происшествия при этом не стоит¹.

Неуклонно возрастает значение использования в раскрытии преступлений заключения эксперта как важнейшего и объективного источника доказательств. В настоящее время невозможно эффективно расследовать многие преступления без квалифицированного и своевременного использования криминалистических средств и методов. Так, в России экспертно-криминалистические подразделения ОВД, являясь

¹ Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. 2013. С. 120.

наиболее многочисленными и представительными, по сравнению с судебно-экспертными учреждениями других ведомств, выполняют более 80% всех экспертиз по уголовным делам, расследуемым правоохранительными органами. Так, в 2011 г. применение криминалистических средств и методов способствовало получению доказательств по 84% расследованных преступлений. Однако такие высокие показатели деятельности экспертно-криминалистических подразделений ОВД в расследовании преступлений не означают, что решены все проблемы, с которыми приходится сталкиваться на практике¹.

По делам о нераскрытых убийствах часто возникает необходимость в эксгумации трупа (ст.178 УПК РФ, ст. 184 УПК РТ) как в целях его осмотра, так и последующего назначения трасологической или судебно-медицинской экспертизы (первичной, повторной, дополнительной), новые возможности для проведения которой открываются после возобновления производства.

В заключение параграфа необходимо еще раз подчеркнуть, что производство следственных действий по возобновленным производством уголовным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет имеет свои особенности, обусловленные, в первую очередь, действием фактора времени. Однако и правовое регулирование следственных действий нуждается в дальнейшем совершенствовании, так как имеющиеся в настоящее время недостатки ограничивают возможности следователя. Эта проблема должна решаться в тесном содружестве ученых-специалистов в области криминалистики и уголовного процесса.

В Республике Таджикистан некоторые особенности имеет деятельность по выявлению и преодолению противодействия расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет. Этому важному вопросу и посвящается следующий параграф нашей монографии.

¹ См. более подробно: *Аверьянова Т.В.* Судебно-экспертная деятельность: проблемы и пути их решения // Сб. научных статей. Выпуск 3. Проблемы управления органами расследования преступлений, уголовного процесса и криминалистики. М.: Академия управления МВД России. 2011. С. 48-55.

§ 4. Преодоление противодействия расследованию нераскрытых преступлений

В УПК Республики Таджикистан и УПК Российской Федерации до сих пор отсутствует термин «противодействие расследованию преступлений», однако за последние 20 лет это понятие стало одним из ключевых (и в то же время проблемных, дискуссионных) для теории, по крайней мере, четырех наук так называемого криминального цикла: криминалистики, уголовного процесса, уголовного права и теории оперативно-розыскной деятельности. Только представители одной научной школы под руководством российских профессоров Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, И.И. Колесникова, И.М. Лузгина, В.П. Лаврова, И.А. Цховребовой в эти годы выполнили свыше 20 диссертационных исследований, по отдельным актуальным, новым аспектам проблемы противодействия расследованию и методам его нейтрализации.

Следует также отметить специально посвященные этой проблеме монографические работы В.И. Фадеева (1998) и В.В. Дементьева (2004) – об инсценировках преступных событий; О.Л. Стулина – о тактических основах противодействия (1999); И.А. Николайчука – о противодействии расследованию как форме сокрытия (2000); И.А. Бобракова (1997), В.В. Трухачева (2001) – о правовых и криминалистических средствах предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию; А.Е. Маслова – о следственной тайне как средстве преодоления противодействия расследованию (2001); С.А. Бурлина – о противодействии расследованию по делам об уклонении от уплаты налогов (2002); В.И. Брылева и И.И. Фуражкиной – о противодействии расследованию наркопреступлений (2004); Б.В. Рощинского – о сговоре как элементе противодействия и путях его преодоления (2004).

Особо надо выделить монографии Э.У. Бабаевой «Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию» (2006); В.Г. Рубцова «Противодействие расследованию деятельности преступных

формирований, организованных на этнической основе, и криминалистические методы его преодоления» (2011); И.Ю. Кулеевой, Я.М. Мазунина «Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет» (2013).

В литературе существует немало отличающихся друг от друга по форме определений понятия «противодействие расследованию». По существу же речь идет об одном и том же – о выделении различных «системообразующих» свойств, признаков этой категории деятельности.

Приведем определение, сформулированное В.П. Лавровым еще в 2003 г. и опубликованное в одном из спецкурсов. Оно не противоречит, а, наоборот, соответствует сущности противодействия, выраженной в формулировках Р.С. Белкина, В.Н. Карагодина, Н.П. Яблокова, И.Ю. Кулеевой и многих других ученых. Мы полностью разделяем позицию В.П. Лаврова, который определил противодействие расследованию преступлений нами понимается как совокупность умышленных противоправных и иных действий преступников (а также связанных с ними лиц), направленных на воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступных деяний¹.

Подчас в противодействии принимают участие должностные лица (депутаты законодательных органов, представители административных органов и т.п.), иногда не являющиеся, по нашему мнению, субъектами противодействия в прямом смысле этого термина, но, тем не менее, служащие инструментом в «цепочке» всего противодействия расследованию по делу.

Рассмотрим ситуацию на примере. Один из важных свидетелей вернулся из трудовой миграции на родину; об этом стало известно правоохранительным органам, соответственно потребовалось производство его допроса, проверки его показаний на месте происшествия и других

¹ Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений. М.: 2003. С. 86.

следственных действий. При этом было неизвестно о его планах относительно сроков пребывания в г. Душанбе, так как он проживал в другом регионе Таджикистана. Кроме того, ранее он был судим за аналогичное преступление, за что отбыл наказание в исправительной колонии одновременно с лицом, разыскивавшимся по настоящему уголовному делу, а это могло повлиять на степень его лояльности к органу, ведущему расследование. Также следствие не располагало достоверными данными, находилось ли данное лицо на месте происшествия на момент совершения преступления либо оно отсутствовало. То есть неизвестно было, насколько это лицо могло являться важным свидетелем, а ценность его показаний для уголовного дела еще не установлена (по вине следователя или дознавателя, ранее занимавшихся расследованием).

Исходя из имевшихся данных, можно было полагать, что это лицо до сих пор не теряет связи с разыскиваемым, а также может способствовать введению следователя (дознавателя) в заблуждение, дезинформируя его. Можно было предположить, что после, допустим, дачи объяснения, такое лицо могло повлиять на показания и поведение других свидетелей и очевидцев или осведомить разыскиваемое лицо и его сообщников о ходе расследования, принятых мерах, о чем ему может стать известно в процессе опроса и дачи объяснения. Поэтому приведенная следственная ситуация требовала от лиц, расследовавших уголовное дело, придерживаться принципа наступательности, действовать с использованием комплекса следственных действий, планомерно, оперативно и внезапно, при этом следовало учесть, что применение следственных действий в данной ситуации крайне необходимо.

Надо иметь в виду, что в соответствии с УПК Республики Таджикистан задерживать доставленное лицо свыше трех часов запрещается. Задержание и последующее водворение в приемник-распределитель «в целях установления личности», хотя лицо предъявило необходимые документы, удостоверяющие его личность, и применение иных оперативных методов ОРД в обход

действующего уголовно-процессуального законодательства, как известно, может расцениваться как незаконные действия сотрудников правоохранительных органов и чреваты дисциплинарной либо уголовной ответственностью должностного лица.

Для возобновления производства по делу и установления нового срока расследования по нему в данной ситуации требуется согласие прокурора, то есть, будет он согласен с этим или нет, еще вопрос. Все зависит от мотивировки постановления следователя и того, насколько он сможет убедить прокурора в необходимости проведения следственных действий по уголовному делу.

Такие вначале кажущиеся мелкими детали данного процесса, как окажется ли прокурор (либо его заместитель) в кабинете, может ли он принять следователя, есть ли у него время на «старое дело», актуальность которого со временем «утратилась», сколько времени следователь будет вынужден находиться в ожидании приема, сколько еще времени займет корректировка постановления и выполнение указания прокурора и, наконец, санкционирует ли он возобновление производства, безусловно, являются факторами, которые могут повлиять на оперативность в деятельности сотрудников. Чаще всего, как показывает практика, эти обстоятельства замедляют ход выполнения неотложных следственных действий либо вообще ставят под угрозу возможность раскрытия преступления. Также не следует забывать, что помимо проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет, существует сложившееся на практике мнение о немаловажных, более приоритетных направлениях в деятельности сотрудников милиции: расследование и раскрытие преступлений по так называемым «горячим следам», расследование «текущих» преступлений, по которым определены жесткие и более тщательно контролируемые сроки. Дежурство в следственно-оперативной группе, привлечение следователей и дознавателей на мероприятия по обеспечению охраны общественного порядка и выполнение иных плановых и внеплановых мероприятий, занятия по

служебно-боевой подготовке, оперативные совещания, строевые осмотры, разводы и т.п. нередко не оставляют времени для работы по «старым делам».

Как показывает практика, из-за допроса одного лица в качестве свидетеля следователю не всегда дается разрешение на возобновление производства по уголовному делу, хотя именно это лицо может дать показания, способствующие в перспективе раскрытию данного преступления. Поэтому нередко следователи прибегают к фальсификации, производя допрос без возобновления производства. При составлении постановления с ходатайством прокурору о возобновлении дела в качестве «весомых» пунктов, служащих мотивировкой в данном постановлении, включают надуманные, второстепенные, либо повторные, то есть ранее выполненные следственные действия и мероприятия. Но, к сожалению, практически еще более востребован вариант, к которому следователи в связи с занятостью вынуждены прибегнуть: это игнорирование новых обстоятельств, требующих производства дополнительных следственных действий. Этим самым они проявляют пассивность и халатность по отношению к своим служебным обязанностям.

Таким образом, с одной стороны, установленный УПК РТ порядок (ст.231 УПК РТ) препятствует раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет. С другой стороны, игнорирование данной статьи следователями приводит, к нарушениям закона, а нераскрытие преступления противоречит принципу неотвратимости наказания и приводит к утрате доверия населения Таджикистана к правоохранительным органам.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, целесообразно возратить ст.195 УПК Таджикской ССР в уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан (1961), которая обязывала следователей и органы дознания без возобновления приостановленных уголовных дел проводить по ним все необходимые следственные действия и мероприятия в целях раскрытия преступления и установления местонахождения разыскиваемого лица. Если

последний задержан, то в этом случае потребуются возобновление уголовного дела, притом без ходатайства перед прокурором.

В деятельности правоохранительных органов Республики Таджикистан и в Российской Федерации много общего, но есть и специфика, связанная с менталитетом, традициями и обычаями народа Таджикистана. При этом необходимо отметить, что какие-либо криминалистические разработки в Таджикистане по противодействию расследованию пока отсутствуют.

Проведенное исследование позволило выявить определенные закономерности противодействия расследованию. Назовем некоторые из них. Так, большинство из этих особенностей связано с менталитетом, самобытностью, особенностями бытового уклада, религиозной спецификой и культурой народа, а также отдельных национальных групп (народностей) коренного населения РТ, его традиций, обычаев и т.п. Влияние этого фактора на раскрытие и расследование преступлений, в том числе в форме сокрытия преступлений, их следов и лиц, совершающих преступления, весьма многообразно. В России об этом писали В.Г. Рубцов, Р.Р. Рахматуллин, Р.А. Журавлев, П.И. Иванов, В.П. Потудинский и др.

Наиболее типичные, специфические для Таджикистана, в сравнении с Россией, приемы противодействия и их проявления:

а) связанные с религиозными догматами, традициями и обычаями: необходимость быстрого (почти в течение суток) захоронения тела убитого (погибшего); недопущение родственниками (односельчанами, единоверцами и т.п.) вскрытия трупов потерпевших при судебно-медицинской экспертизе; запрет освидетельствования живых лиц по делам об изнасилованиях и других половых преступлениях; воспрепятствование проведению судебно-медицинской экспертизы новорожденных и выброшенных младенцев (с захоронением их на кладбище, даже без вскрытия) в целях определения живорожденности, причины смерти и т.д.;

б) негативное влияние мулл на поведение религиозных участников судопроизводства: свидетелей, потерпевших, своего рода запрет давать

показания («ничего не видел и не слышал...»), а подчас и обеспечение подозреваемым (обвиняемым) ложного алиби;

в) сами следователи (дознаватели) подчас попадают под влияние религиозных деятелей при проведении отдельных следственных действий и решении некоторых тактических задач; Преодолеть такое религиозное влияние на следователей (дознавателей) правоохранные органы Таджикистана пытаются путем проведения пропаганды и агитации в мечетях и среди населения;

г) круговая порука, омерта («закон молчания» – в Италии) распространена особенно в сельских районах Таджикистана (подобные факты имеют место и в России);

д) в отдельных отдаленных от центра регионах республики, например, в ГБО (Горно-Бадахшанской области) имеет место недовольство населения назначением (правительством республики) на должности начальников органов внутренних дел, прокуроров и судей лиц из числа жителей (уроженцев) других регионов, не знающих и недостаточно учитывающих в своей работе, как полагают жители Горного Бадахшана, их интересы и особенности менталитета. Отсюда подчас нежелание оказывать «посторонним назначенцам» содействие в раскрытии, расследовании преступлений и привлечении своих провинившихся близких, родственников, земляков к уголовной ответственности.

В отдельных из таких регионов подавляющее большинство жителей при допросах в качестве свидетелей, оказывая противодействие расследованию, заявляют, что ничего не видели, не слышали и ничего конкретно об обстоятельствах расследуемого преступления сообщить не могут.

Меры по выявлению и преодолению такого противодействия – это любые следственные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ст. 6 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» Российской Федерации 1995г. № 144-ФЗ (с последующими

изменениями и дополнениями 2011г.) и ст. 6 Закона РТ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 2011 г. № 687 (изм. и доп. на 13.07. 2017г.), а также меры организационно-управленческого характера.

Задача по выявлению и преодолению противодействия расследованию может решаться уже в процессе реализации поисковых мер, запланированных в работе по приостановленному делу, о которых подробно сказано выше – во втором параграфе главы второй диссертации.

По нашему мнению, необходимо повысить ответственность должностных лиц за создание волокиты, бюрократизм и халатное отношение к своим служебным обязанностям, что послужит основой для устранения противодействия эффективному расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет.

Юридическое значение противодействия расследованию состоит в его всевозрастающей опасности для системы судопроизводства как в Таджикистане, так и в России. Противодействие расследованию, особенно организованное, существенно затрудняет достижение задач уголовного процесса по конкретным делам, приводит к тому, что большая доля совершенных преступлений остается невыявленными, а среди выявленных – нераскрытыми. В связи с этим значительная часть ущерба, причиняемая преступлениями гражданам, коммерческим организациям и государству, остается возмещенной.

Поэтому проведение сравнительного анализа практики по борьбе с противодействием расследованию нераскрытых преступлений в Республике Таджикистан и в Российской Федерации следует признать актуальным. Совокупность вышеизложенных обстоятельств еще раз подчеркивает теоретическую и практическую значимость проблем расследования преступлений прошлых лет, и особенно – противодействия этому расследованию.

Непосредственно существование противодействия расследованию со стороны должностных лиц правоохранительных органов, как это ни

парадоксально звучит, обусловлено наличием в российском уголовно-процессуальном законе некоторых норм об отказе в возбуждении уголовного дела¹ и института возбуждения уголовного дела², что на протяжении ряда последних лет вызывает обоснованную критику значительной части ученых и большинства практических работников.

В российской литературе справедливо отмечается, что существующие на протяжении полувека правила начала производства предварительного расследования возбуждением уголовного дела при одновременной возможности принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела, с одной стороны, ограничивают, конституционное право граждан на доступ к правосудию, а с другой стороны, являются одной из основных причин снижения эффективности деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью³. Об этом позволяют судить официальные статистические данные за 2004-2012 гг. о количестве зарегистрированных заявлений и сообщений о преступлениях и принятых по ним процессуальных решений о возбуждении уголовного дела⁴.

Статистические данные свидетельствуют, что количество возбужденных уголовных дел по фактам зарегистрированных сообщений о преступлениях имеет крайне негативную тенденцию к сокращению (с 16,9% в 2006 г. до

¹ См. об этом: *Гордиенко В.В.* Законодательное установление уголовного проступка и исключение института отказных материалов // *Российский следователь*. 2010. № 15. С. 11-13; *Гаврилов Б.Я.* Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его применения // *Российский следователь*. 2010. № 15. С. 17-20 и др.

² См. об этом: *Быков В.М.* Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // *Журнал российского права*. 2006. № 7 С. 58; *Вицин С.Е.* Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // *Российская юстиция*. 2006. №6. С. 56; *Гаврилов Б.Я.* Правовое регулирование защиты конституционных прав личности в уголовном судопроизводстве. М., 2004. С. 341; *Гирько С.И.* Актуальные проблемы производства дознания // *Юридический консультант*. 2006. № 6 С. 14; *Деришев Ю.В.* Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности» // *Российская юстиция*. 2003. №8. С. 34-36. *Петрухин И.Л.* Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // *Государство и право*. 2005. № 1. С. 64.

³ См. об этом: *Лунеев В.В.* Преступность XX века. Мировой криминалистический прогноз. М., 2005; *Гаврилов Б.Я.* Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры по обеспечению достоверности уголовной статистики. М., 2007.

⁴ Отчет по форме 4-Е за 2004-2012 гг. «О состоянии работы органов внутренних дел по обеспечению учетно-регистрационной дисциплины» / утв. приказом МВД РФ от 09.01.2008г. № 3 // *Официальные статистические данные ГИАЦ МВД России*.

7,2% - в 2012 г.). Иными словами, предварительное расследование сегодня осуществляется в России менее чем по каждому тринадцатому заявлению, сообщению о преступлении, а удельный вес процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела в 2,5 раза превышает долю возбужденных уголовных дел. Перспективы по преодолению противодействия расследованию со стороны организованных преступных формирований (ОПФ) и иных преступных структур открываются посредством проведения сотрудниками подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции комплекса ОРМ в отношении созданных и контролируемых представителями преступных структур коммерческих предприятий. Положительным направлением ОРД по преодолению противодействия расследованию являются ОРМ по дискредитации участников ОПФ, их дезинформирование в ходе предварительного расследования. Особого внимания требуют изучение приемов, которыми пользуются участники ОПФ в целях компрометации действий сотрудников правоохранительных органов, и научная разработка системы упреждающих мер по их выявлению, изобличению.

Под выявлением противодействия понимается, прежде всего, деятельность следователя (дознателя, оперативного работника) по обнаружению, оценке и документированию признаков как начавшегося противодействия, так и возможного в последующем.

Управление деятельностью органов внутренних дел по выявлению и преодолению противодействия расследованию преступлений – это научное, целенаправленное, систематическое, организующее воздействие, адекватно выраженное, правильно оформленное и реализуемое на основе законов и иных нормативных правовых актов уполномоченными субъектами управления в отношении должностных лиц и подразделений органов внутренних дел в целях упорядочения их коллективных действий по своевременному выявлению и преодолению умышленных противоправных действий, направленных на воспрепятствование расследованию

преступлений. Система управления органами внутренних дел на данном направлении служебной и процессуальной деятельности имеет многоуровневое построение, характеризуется сложной структурой, основанной преимущественно на линейно-функциональных связях.

Особое место в системе планирующих документов в сфере выявления и преодоления противодействия расследованию занимают государственные программы. Так, реализация мероприятий по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства рассматривается как составная часть основных мероприятий Государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», реализуемой в 2013 - 2020 годах (п. 21)¹. В системе МВД России перечень мероприятий по выполнению программы, как правило, уточняется специальным планом, обязательным для всех органов внутренних дел. Организаторами исполнения мероприятий выступают профильные департаменты и управления МВД России².

Ряд функций, составляющих содержание данного направления деятельности, прямо закреплен за соответствующими должностными лицами и подразделениями законами или нормативными правовыми актами МВД России. Так, руководитель следственного органа вправе создать следственную группу (ст. 163 УПК РФ), начальник органа дознания – группу дознавателей (ст. 2232 УПК РФ). Начальник органа внутренних дел имеет право создавать специализированные следственно-оперативные группы по конкретному уголовному делу или отдельным категориям преступлений (тяжким и особо тяжким, прошлых лет, серийным и т.п.).

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 марта 2013 г. № 313-р. СЗ РФ. 2013. № 11. Ст. 1145.

² См., например: Комплексный план реализации мероприятий Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009-2013 годы»: утв. Министром внутренних дел Российской Федерации 20 ноября 2009 г. № 1 / 9322.

При выполнении функции организации могут решаться вопросы организационного обеспечения и функции управления. Как правило, анализ причин приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, организация работы по делам этой категории (учёт серийных преступлений; вопросы соединения межрайонных преступлений; государственной защиты участников уголовного судопроизводства) выделяются в качестве специальных линий служебной деятельности сотрудников контрольно-методических подразделений ГСУ, СУ, СО территориальных органов МВД России на региональном уровне¹.

Для выявления серийных преступлений создаются специальные рабочие группы. Так, в Республике Татарстан созданы специализированные аналитические группы по анализу и контролю за раскрытием и расследованием грабежей и разбойных нападений, краж из жилищ и садово-дачных домиков граждан².

Их основная задача состоит в установлении единого способа совершения преступлений на территории республики и проверке сведений процессуальными средствами. В Архангельской области создана постоянно действующая группа для разрешения вопросов, связанных с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства, состоящая из сотрудников СУ и ЦОГЗ УМВД, специализирующихся на более полной и компетентной проверке заявления (сообщения) о необходимости применения мер безопасности³. В Волгоградской области на региональном и районном уровнях созданы межведомственные группы по раскрытию преступлений прошлых лет, в которые входят криминалисты, следователи, сотрудники

¹ См., в частности: Закрепление по линиям работы сотрудников контрольно-методического отдела СУ МВД по Республике Удмуртия от 3 августа 2013г.: доведено письмом от 8 августа 2013г. № 6 / 2063.

² См.: приказы МВД по Республике Татарстан от 1 октября 2012 г. № 571 и от 1 октября 2012 г. № 572 // Материалы командировки преподавателя кафедры УОРП М.П. Корнеевой в МВД по Республике Татарстан. Справочно-информационный фонд Академии управления МВД России.

³ См.: приказ УМВД России по Архангельской области от 20 декабря 2010 г. №835.

уголовного розыска, на областном уровне – и сотрудники информационного центра и уголовно-исполнительной системы¹.

В качестве оснований для выделения направлений организации деятельности органов внутренних дел по выявлению и преодолению противодействия расследованию практическими работниками предлагается учитывать следующее:

- специфику деятельности ранее выделенных отраслевых подсистем;
- стадии работы подчинённых;
- характер и видовое разнообразие расследуемых преступлений;
- особенности использования специальных знаний;
- ресурсное (информационное, материально-техническое, финансовое и др.) обеспечение деятельности².

Организация работы на каждом выделенном направлении выявления и преодоления противодействия расследованию будет иметь свои специфические черты, анализу и описанию которых, полагаем, следует посвятить специальные исследования в дальнейшей нашей научной работе.

Рассмотрение обозначенных выше функций управления органами внутренних дел по выявлению и преодолению противодействия показывает сложность и многогранность управленческой деятельности руководителей и сотрудников аппаратов управления органами расследования преступлений. Каждое направление организации деятельности подчинённых должностных лиц, подразделений и органов должно отвечать реально складывающейся оперативной обстановке. Следует помнить, что управление призвано создавать условия для успешной деятельности подчинённых, должно быть направлено на координацию и согласование усилий должностных лиц,

¹ Более подробно об этом см: *Музраев М.К.* Организация работы по раскрытию преступлений прошлых лет // Предварительное следствие. 2009. № 4. С. 98-106.

² См. об этом: *Александров М.А.* Организация работы органов предварительного следствия системы МВД России по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет // Предварительное следствие. 2009. № 4. С. 19-27; а также статьи о деятельности подразделений органов внутренних дел в сборнике «Проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет». М.: Академия управления МВД России, 2008. 424 с.

специализирующихся на выполнении конкретных действий по выявлению и преодолению противодействия расследованию. Именно руководитель несёт персональную ответственность за организацию деятельности подчинённых, соответствие их действий требованиям закона и ведомственных нормативных правовых актов, а также за разрешение ситуаций, складывающихся при расследовании конкретного уголовного дела о нераскрытом преступлении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного монографического исследования можно сделать следующие основные выводы и внести определенные предложения.

Проблема расследования нераскрытых преступлений прошлых лет в современных условиях развития Российской Федерации и Республики Таджикистан продолжает оставаться весьма актуальной для органов государственной власти и населения обоих названных государств. Она носит глобальный характер – касается всех правоохранительных ведомств каждой из этих республик. Она имеет общие корни, факторы, сходное правовое регулирование, общие недостатки, многие общие подходы и возможные пути решения.

Одновременно необходимо сделать и другой важный вывод: в каждом из двух указанных государств существуют и определенные существенные различия в правовом, в том числе криминалистическом обеспечении раскрытия и расследования преступлений, дела о которых приостанавливаются в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо когда обвиняемый скрылся от следствия и суда, либо когда по иным причинам не установлено его местонахождение.

В правоприменительной деятельности по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет имеются общие тенденции, в числе которых следует назвать низкий уровень ежегодной раскрываемости преступлений данной категории; преобладание в общем их массиве преступлений, учитываемых по линии уголовного розыска (кражи, грабежи, разбойные нападения, мошенничества, убийства, дорожно-транспортные преступления со смертельным исходом и т.п.); ежегодное снятие с учета в связи с истечением сроков давности преступлений, фактически оставшихся нераскрытыми.

Из всех факторов, оказывающих свое (как положительное, так и отрицательное) воздействие на расследование нераскрытых преступлений прошлых лет, наиболее важными представляются: фактор времени; правовая регламентация работы по приостановленным производством делам; противодействие расследованию со стороны преступников и связанных с ними лиц; психологический и управленческий факторы.

Для Республики Таджикистан характерен и такой специфический фактор, как *менталитет* таджикского народа, включающий его самобытность, религиозность, наличие своих традиций и обычаев, особенно в сельской местности; влияние на значительную часть населения страны несовременного правового и культурного воспитания, религиозного фанатизма многих мулл, излишних суеверий, пережитков прошлого. Специфическими факторами, требующими специального, глубокого совместного изучения учеными-криминалистами и криминологами, являются трудовая миграция населения Таджикистана, а также наличие приграничной зоны с Афганистаном, что связано с повышенной наркотизацией населения, летальным исходом для многих наркоманов, совершающих преступления, так и остающиеся нераскрытыми.

К основным выводам тактико-криминалистического характера относятся положения о содержании методики анализа материалов приостановленного производством уголовного дела о нераскрытом преступлении (в совокупности с оперативными материалами, относящимися к данному преступлению); об особенностях планирования поисковой работы по приостановленным делам о таких преступлениях; о сущности, круге и тактике поисковых гласных мер, принимаемых следователем (дознавателем) к установлению личности преступника в работе по приостановленному делу; о типичных основаниях и ситуациях возобновления производства; об особенностях тактики допроса, осмотра, обыска, предъявления для опознания, проверки показаний на месте события и некоторых других следственных действий по возобновленным производством делам.

Для повышения эффективности работы правоохранительных органов Таджикистана по раскрытию и расследованию преступлений (в том числе преступлений прошлых лет) полезным следует считать разработку памяток (программ осмотров мест происшествий в различных типичных ситуациях), с указанием единых условных обозначений (по опыту криминалистов Российской Федерации), а также введение обязательности фото-, видеофиксации обстановки мест происшествий по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Целесообразны также: оптимизация (совершенствование) форм учетно-регистрационных документов – специальных бланков карточек по возбуждению и движению уголовных дел, особенно по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет; усиление ведомственного контроля за учетно-регистрационной дисциплиной следователей (дознавателей) со стороны начальников следственных подразделений, подразделений дознания, в частности, по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях. Указанные рекомендации особенно важны для обеспечения сохранности материалов каждого дела о таком преступлении, причем это важно не только для Республики Таджикистан, но и для Российской Федерации.

Требует дальнейшего специального исследования и выработки рекомендаций вопрос о более широком внедрении в практику расследования нераскрытых преступлений в Таджикистане новых оперативно-розыскных мероприятий например: 17-го ОРМ «Снятие информации с компьютера»¹, технико-криминалистических методов, методик и средств, активно используемых в России, Латвии, Беларуси: молекулярно-генетического анализа вещественных доказательств биологического происхождения; использования методов гипнорепродукции в целях активизации памяти допрашиваемых; получения из учетов соответствующей необходимой информации для идентификации погибшего при наличии неопознанного

¹ См. Закон Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 23.03.2011 г. № 687 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2011. – № 3. – 155 с. (изм. доп. 13.07.2017.).

трупа; метода исследования взрывных устройств и следов их применения на теле и одежде живых и погибших лиц.

На основании изложенного нами делается общий вывод: реализация в Республике Таджикистан высказанных в монографии выводов, предложений и рекомендаций может послужить делу совершенствования деятельности сотрудников органов внутренних дел Таджикистана по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет. Надеемся, что изучение и использование в этой деятельности опыта полиции и органов предварительного следствия России также будет полезно сотрудникам милиции МВД Республики Таджикистан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты и официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 2015 год. – Екатеринбург: Издательский дом – «Автограф». 2015. – 48 с.

2. Конституция Республики Таджикистан, принята 6 ноября 1994 г.; с последующими изменениями 26. 09. 1999 г. и 22. 06. 2003 - Душанбе: Шарки озода. 2003. – 45 с. Информационная служба avesta.tj текст проекта поправок в Конституцию РТ 11. 02. 2016 // СПС Консультант Плюс.

3. Закон Республики Таджикистан «О принятии и введении в действие Уголовно – процессуального кодекса Республики Таджикистан» (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2009, № 12 (1409), ст. 816) – Душанбе, 03. 12. 2009 г. № 564. – 210 с. (изм. и дополн. по состоянию на 2015 г.).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, КноРус, 2016.–240с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, – М.: Спарк, 1997. – 253с.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, КноРус, 2016. – 256 с.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Таджикской ССР от 17. 08. 1961 г. вст. в силу 01. 10. 1961 г., с изм. и доп. по состоянию на 2004 г.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 2009 г., № 12 (1409), ст. 816) вст. в силу 01. 04. 2010 г., с изм. и доп. по состоянию на 2015 год.

9. Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12. 08. 1995 № 144 –ФЗ (ред. от 29. 06. 2015) // СПС Консультант Плюс.

10. Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2011. № 25. 8 февраля 2011; № 28. 2011.(измен. допол. 2016г.).

11. Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

12. Федеральный закон от 28 декабря 2010 № 403 – ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (ред. от 30. 12. 2015) // СПС Консультант Плюс.

13. Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, от 31. 05. 2002 г., № 163-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 2002, № 23, ст. 2102, с изм. и допол. от 20. 12. 2004 г., № 35, ст. 3607 // СЗ РФ. № 52 (ч.1) от 27. 12. 2004 г.

14. Закон Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 23.03.2011 г. № 687 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2011. – № 3. – 155 с.

15. Закон Республики Таджикистан «О милиции» от 17. 05. 2004 г., № 41 // АМО РТ, № 6, 2004. Ст. 3415. – С. 123-135.

16. Конституционный закон Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры РТ» (в ред. Закона РТ от 01.08. 2012 г. № 876) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2005. – № 7. – С. 423.

17. Об Агентстве по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией Республики Таджикистан: закон Республики Таджикистан от 20 марта 2008 г. № 374 (в ред. Закона РТ от 28 июня 2011 г. № 748) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2008. – № 3. – 193 с.

18. Концепция прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан: Указ Президента Республики Таджикистан от 19. 02. 2011 г. № 1021 // Джумхурият. – 2011. – № 23.

19. Об утверждении и принятии Программы судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан на 2011–2013 гг.: Указ Президента Республики Таджикистан от 03. 01. 2011 г. № 976 // Джумхурият. – 2011.

20. О ратификации Договора государств-участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц: Федеральный закон Российской Федерации от 5. 05. 2014 г. № 87 – ФЗ. Доступ из СИПС «Консультант Плюс».

21. Инструкция о едином порядке осуществления межгосударственного розыска лиц: утверждена решением Совета Министров внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств. Баку. 7.09.2007 г. // ИБ СК при МВД России. 2008. № 1 (135). С. 138-144.

22. Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц: приказ МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации от 16. 01. 2015 г. №38/14/5. Доступ из СИПС «Консультант Плюс».

23. О мерах по совершенствованию работы по раскрытию и расследованию преступлений небольшой и средней тяжести, по которым производство предварительного следствия необязательно, совершенных в условиях неочевидности: решение коллегии МВД России от 22. 11. 2013 г. № 4 км/2: объявлено приказом МВД России от 20. 12. 2013 г. № 1005.

24. Решение Коллегии МВД России 30 мая 2006 г. «О состоянии работы по раскрытию преступлений прошлых лет и мерах по ее активизации».

25. О выплатах вознаграждения гражданам за помощь в раскрытии преступлений: распоряжение МВД России от 16. 02. 2012 г. № 1/1134.

26. О проведении инвентаризации уголовных дел и вещественных доказательств: указание заместителя министра – начальника Следственного департамента МВД России от 21. 10. 2014 г. № 1/9691.

27. О направлении анализа практики создания специализированных следственно-оперативных групп: указание Следственного комитета при МВД России от 25. 07. 2008 г. № 17/3-13191.

28. Об активизации розыска обвиняемых и подозреваемых по уголовным делам: указание Следственного департамента МВД России от 13. 03. 2013 г. № 17/3-5766.

29. Обзор положительного опыта расследования преступлений прошлых лет: письмо Следственного комитета при МВД России от 29. 04. 2010 № 17/3-10403.

30. Приказ МВД, МО, ФСБ, ФСО, ФТС, ФСИН, СК РФ «О едином учете преступлений» от 27 сентября 2013 г., № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68, утверждающий Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

31. Инструкция о порядке приема, регистрации, учета и разрешения в органах и учреждениях внутренних дел РТ заявлений, сообщений и другой информации о преступлениях и происшествиях (утверждена приказом МВД Республики Таджикистан от 17 июля 2007 г. № 440).

32. Постановление Пленума Верховного суда РТ «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 28 июля 1995 г. № 7 // Сборник постановлений Пленума ВС РТ (1992-2003 годы). – Душанбе: Конуният, 2003. – С. 295–300.

33. Приказ Первого заместителя Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2007 г. № 47 «Об организации работы по раскрытию преступлений, совершенных в прошлые годы».

34. Государственная программа по реализации Концепции прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан в сфере государственного устройства, правозащиты, обороны и безопасности на 2012 – 2015 гг.: Постановление Правительства Республики Таджикистан от 01.03. 2012 г. № 97 // Законодательство. – 2012. – № 1.

35. Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан (1992–2011 гг.). – Душанбе: Конуният, 2011. – 556 с.

36. Заключительный отчет кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России о научно-исследовательской работе по теме «Проблемы раскрытия и расследования преступлений прошлых лет (организационные, правовые, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты)» (2008-2011 гг.). – М., 2011 – 47 с.

37. Общие сведения о состоянии преступности в Республике Таджикистан за 12 месяцев 2015 гг. – Душанбе: Главный информационный аналитический центр МВД Республики Таджикистан (ГИАЦ МВД РТ). – 45 с.

38. Состояние преступности в России (январь–декабрь 2009-2015гг.) – М.: ГИАЦ МВД России. – 250 с.

39. Сведения о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 2014 г. (отчет по форме 3-ЕГС (493)). – М.: ФКУ «ГИАЦ МВД России», 2015.

2. Монографии, иные издания

40. Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебной экспертизы. – М., Академия МВД России, 1994. – 123 с.

41. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М.: Норма, 2006. – 480 с.

42. Аксенов Р.Г., Аксенова Л.Ю., Бондарева М.В. Изучение личности подозреваемого, обвиняемого в процессе расследования преступлений: лекция. – Омск, 2003. – 32 с.

43. Ахметшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника. – Томск, 2005. – 75 с.

44. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие – М.: «Экзамен», 2003. – 432 с.

45. Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие – М.: Эксмо, 2009. – 208 с.
46. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию. – М., Юрлитинформ, 2006. – 87с.
47. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. – М.: Юристъ, 1997. – 408 с.
48. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. – М.: Юристъ, 1997. – 464 с.
49. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приёмы и рекомендации. – М.: Юристъ, 1997. – 480 с.
50. Бордиловский Э.И. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: учеб. пособие / Э.И. Бордиловский, О.А.Галустьян. – М.: Моск. ун-т МВД России, 2004. – 106 с.
51. Булатов В.А. Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей: Учебное пособие. – Волгоград: ВА МВД России. 2002. – 72 с.
52. Бурыка Д.А., Егорова Е.В., Меркулова М.В. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 352 с.
53. Быков В.М., В.Д. Ломовский. Приостановление производства по уголовному делу. – М.: Юрид. лит., 1978 – 109 с.
54. Быков В.М. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: лекция. – Ташкентская ВШ МВД СССР, 1984. – 39 с.
55. Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. – М.: Юридическая литература, 1970. – 112 с.

56. Валов С.В. Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений: курс лекций. – М.: Академия управления МВД России, 2014. – 352 с.

57. Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы): Монография. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976. – 208 с.

58. Гаврилов Б.Я. Обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве: Монография. – М.: Российская академия образования, 2003. – 368 с.

59. Гаврилов Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав личности в уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Мир. 2004. – 562 с.

60. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск: Среднеуральское книжное изд., 1975. – 183 с.

61. Головин А.Ю. Системные средства и методы в криминалистической науке: учеб. пос. – Тула, 2013. – 230 с.

62. Информационный бюллетень Следственного управления МВД РТ / под ред. М. Джуракулова. – Душанбе: МВД РТ, 2001. – 196с.

63. Каганов А.Ш. Криминалистическая идентификация личности по голосу и звучащей речи: монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 296 с.

64. Колесников И. И., Модогоев А. А. Организация контроля, методической и практической помощи при раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Академия МВД СССР, 1991. – 168 с.

65. Колесников И.И., Валов С.В., Гаврилов Б.Я. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: курс лекций / под ред. И.И. Колесникова. – М.: Академия управления МВД России, 2011. Часть 1.– 248 с.

66. Комиссарова Я.В., Мягких Н.И., Пеленицын А.Б. Полиграф в России и США: проблемы применения. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 224 с.

67. Косынкин А.А. Преодоление противодействия расследованию преступлений в сфере компьютерной информации: монография / под ред. Н.А. Подольного. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 216 с.

68. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) – 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2015. – 1036 с.

69. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. / Под ред. Аверьяновой Т.В., Белкина Р.С. – М., 1997. – 400 с.

70. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. – М.: Спарк, 2003. – 1007 с.

71. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений. Спецкурс лекций: Учеб. пособ. для вузов / под ред. Лаврова В.П. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 126 с.

72. Кудрявицкий А.С., Мазунин Я.М. Оперативно-розыскное и криминалистическое обеспечение судебного разбирательства дел о преступлениях, совершаемых организованными преступными сообществами – М.: Юрлитинформ, 2013. – 199 с.

73. Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013 – 192 с.

74. Лавров В.П. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: учеб. пособие. – М.: НИ и РИО Высш. шк. МВД СССР, 1972. – 87с.

75. Лавров В.П. Предмет, история и методология криминалистики (курс лекций по криминалистике для слушателей следственного факультета). Вып.1, М.: ЮИ МВД России, 1994. – 25 с.

76. Лавров В.П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: учебное пособие /под ред. Б.Я. Гаврилова. – М.: Академия управления МВД России, 2013. – 72 с.

77. Лавров В.П., Сидоров В.Е. Расследование преступлений по горячим следам: учеб. пос. – М., Высш. юрид. заочная школа МВД СССР, 1989. – 57 с.

78. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. – М.: Юридическая литература, 1966. – 156 с.

79. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М., Юридическая литература, 1970. – 224 с.

80. Ларин А.М. От следственной версии к истине. – М., 1976. – 200 с.

81. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учебник. – М.: Проспект, 2005. – 755 с.

82. Мешков В.М. Основы криминалистической теории временных связей. – М., Академия МВД России, 1994. – 63 с.

83. Министерство внутренних дел – надёжная опора Независимости. – Душанбе: ООО «Контраст», 2011. – 228 с.

84. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. – М., 1996. – 304 с.

85. Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования). – М.: Спарк, 1996. – 125 с.

86. Пещак Ян. Следственные версии (криминалистическое исследование) / под ред. А.Р. Ратинова. – М., Прогресс, 1966. – 232 с.

87. Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: сб. материалов науч.-практ. конференции. – Минск. 30.01. 2002г. ред. И.И. Басецкий; – Минск. Академия МВД Республики Беларусь, 2002. – 363 с.

88. Проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет: Сб. мат-лов межвуз. науч. семинара. – М.: Академия управления МВД России, 2008. – 424 с.

89. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учеб. пособ. / под общ. ред. Б.Я. Гаврилова, В.П. Лаврова. – М.: Академия управления МВД России, 2014. – 248 с.

90. Рахимов Р.Х. (Рахимзода Р.Х.) История оперативно-розыскной деятельности в Таджикистане: Уч. пособ. – Душанбе 2012. – Раздел 3: Мусульманское право и оперативно-розыскная деятельность. – С. 69-80.

91. Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия: учеб. пособие – Волгоград: НИ и РИО ВСШ МВД СССР, 1971. – 127 с.

92. Рубцов В.Г. Противодействие расследованию деятельности преступных формирований, организованных на этнической основе, и криминалистические методы его преодоления: монография / под ред. В.П. Лаврова. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 320 с.

93. Салтевский М.В. Собираание криминалистической информации техническими средствами на предварительном следствии: учебное пособие – Киев: НИ и РИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1980. – 112 с.

94. Салимов Х. Криминалистика. Учебник (китоби дарси). – Душанбе, 2008. – 699с. (на таджикском языке).

95. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. – М.: Наука, 1975. – 383 с.

96. Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. – Саратов: Саратовский юридический институт им. Д.И. Курского, 1972. – 142 с.

97. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. – М.: Юридическая литература, 1984. – 141 с.

98. Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения проф. И.М. Лузгина и 80-летию со дня рождения проф. Е.И. Зуева): сб. мат-лов 50-х Криминалистических чтений 23.10. 2009 г.: В 2-х ч. Ч. 1 / Академия

управления МВД России. – М.: Академия управления МВД России. 2009. – 604 с.

99. Ткачук Т.А. Розыскная деятельность: проблемы и современное состояние научно-технического обеспечения: монография – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2010. – 180 с.

100. Ткачук Т.А. Научно-техническое обеспечение розыскной деятельности в уголовном процессе России: монография. М., «ЦСОТ», 2011, 432 с.

101. Уткин М.С. Некоторые вопросы общей методики расследования преступлений. – Омск: ВШ МВД СССР, 1986. – 26 с.

102. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. – М.: Закон и право, 2004. – 287 с.

103. Шахриманьян И.К. Психологические основы отдельных следственных действий. – М.: Юридическая литература, 1972. – 112 с.

104. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: Учеб. пособ. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. – 464 с.

105. Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 416 с.

106. Шмонин А.В. Актуальные проблемы криминалистической методики: учеб. пособ. – М.: Академия управления МВД России, 2010. – 208 с.

107. Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам: пособие. – М.: Спарк, 1996. – 123с.

108. Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. – М.: Юридическая литература, 1972. – 176с.

3. Научные статьи

109. Аверьянова Т.В. Судебно-экспертная деятельность в МВД: проблемы и пути их решения; о катастрофической отсталости технического

обеспечения экспертно-криминалистических подразделений в России // Сб. науч. статей № 4. – М.: Академия управления МВД России, 2013. – С. 56–57.

110. Александров М.Ю. Организация работы органов предварительного следствия системы МВД России по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет. // Предварительное следствие. – 2009. – № 4.– С. 19–28.

111. Александрова Л., Гамаюн Е. Мигрантов обяжут держать «пальцы веером» (при въезде в Россию всех будут дактилоскопировать?) // Московский комсомолец, 18. 11. 2015. – С. 4.

112. Баев О.Я. О предмете современной криминалистики. / О.Я. Баев // Сб.: Современная криминалистика: Проблемы, тенденции, имена (К 90-летию профессора Р.С. Белкина): Сб. матер. 53-х криминалистических чтений: В 3-х ч. Ч. 1. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – 292 с.

113. Белкин Р.С. Судебная экспертиза: вопросы, требующие решения / Р.С. Белкин // Советская юстиция. – 1988. – №1. – С. 21–22.

114. Божьев В.П. Процессуальные аспекты производства расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / В.П. Божьев // Юридический консультант: информационно-аналитический журнал. – 2010. – №1. – С. 10–12.

115. Булатов В.А. Процессуальные возможности обеспечения прав, законных интересов и безопасности потерпевших при расследования преступлений / В.А. Булатов // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений. Межвуз. сб. науч. трудов. Выпуск 2. – Красноярск: Красноярский университет, 2000. – С. 32–34.

116. Бузмаков А.А. Вопросы взаимодействия следователя и органа дознания по розыску лица, скрывшегося от следствия // Сб. «150 лет Уставу уголовного судопроизводства России: Современное состояние и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства». М.: Академия управления МВД России, 2014. – С. 99–104.

117. Буряков Е.В., Важенин В.В. Особенности работы по планированию розыска обвиняемого (подозреваемого), скрывшихся от следствия и суда // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений. – Омск, 2013. Вып. 11. – С. 37–44.

118. Гаврилов Б.Я. Актуальные проблемы теории и практики применения УПК РФ в досудебном производстве // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Сб. статей: В 3 частях. Часть 1: Вопросы уголовного судопроизводства. – М.: Академия управления МВД России. 2004. – С. 19-27.

119. Гаврилов Б.Я. Новеллы уголовного процесса на фоне криминальной статистики // Российская юстиция. – 2003. – № 10. – С. 5–9.

120. Дмитриева Т.Ф. Инновационные технологии реализации механизма контроля качества технико-криминалистического сопровождения осмотра места происшествия. // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2010. – № 1. – С. 6–9.

121. Ефимичев С.П., Тоцкий Н.Т. Преступность, неотвратимость ответственности и права личности // Участники предварительного расследования и обеспечение их прав и законных интересов. – Волгоград: ВСШ МВД России. 1993. – С. 14–20.

122. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Некоторые вопросы приостановления предварительного расследования // Уголовное право. – 2005. – № 3. – С. 77–79.

123. Карагодин В.Н. Выдвижение версий о личности субъекта нераскрытого преступления // Законность. – 2000. – № 7. – С. 98–100.

124. Киршин В.Г. Особенности расследования преступлений прошлых лет, совершенных организованными группами и преступными сообществами // Предварительное следствие. – 2009. – № 4. – С. 124–133.

125. Князев В.В. Проблемы раскрытия убийств, предварительное следствие по которым приостановлено / Научный портал МВД России. – ВНИИ МВД России. – 2009. – № 4. – С. 41–46.

126. Кучерявый А.Ю. Взаимодействие органов дознания и следователей при раскрытии преступлений против личности, совершенных в прошлые годы // Предварительное следствие. – 2009. – № 4. – С. 48–54.

127. Лавров В.П. Пробелы в УПК РФ // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 56–58.

128. Лавров В.П. Проблема расследования нераскрытых преступлений прошлых лет и некоторые пути ее решения // Предварительное следствие. – 2009. – № 4. – С. 28–39.

129. Лавров В.П. Проблемы расследования преступлений, совершаемых рецидивистами // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – № 1 (21). – С.64–67.

130. Лавров В.П. Методика анализа материалов приостановленного уголовного дела о нераскрытом преступлении // Проблемы управления органами расследования преступлений, уголовного розыска и криминалистики. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – С. 44–55.

131. Лавров В.П. Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию преступлений // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2015. – №3 (27). – С. 92–96.

132. Лавров В.П., Гаврилов Б.Я. Нераскрытые преступления прошлых лет: современное состояние и пути решения проблемы // Труды Академии управления МВД России. – 2010. – № 4 (16). – С. 37– 40.

133. Ларин А.М. Преступность и раскрываемость преступлений // Государство и право. – 1999. – №4.– С.83–89.

134. Михайлов В.А. Организация раскрытия и расследования преступлений // Актуальные проблемы расследования преступлений: Труды Академии МВД России / Отв. ред. В.П. Божьев. – М.: Академия МВД России, 1995. – С. 5– 20.

135. Москалькова Т.Н. Равенство граждан перед законом и судом в системе принципов уголовного процесса // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Сб. научн. ст.: В

3-х частях. Часть 1: Вопросы уголовного судопроизводства. – М.: Академия управления МВД России, 2004. – С. 6–11.

136. Пискарев В.И. Повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений прошлых лет – важная задача следственных органов // Предварительное следствие. – 2009. – № 4. – С. 6–13.

137. Ратинов А. Лжесвидетельство и борьба с ним // Социалистическая законность. 1974. – №5. – С. 35–36.

138. Самиев Н.М. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: актуальная проблема современного Таджикистана // Труды Академии управления МВД России (юбилейный выпуск). – 2014. – № 3. – С. 122–126.

139. Самиев Н.М. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан: современное состояние проблемы и меры по ее решению // Вестник Таджикского национального университета. Серия гуманитарных наук. – 2015. – №3/3 (166). – С. 109–113.

140. Самиев Н.М. Планирование работы следователя (дознавателя) по приостановленному уголовному делу о нераскрытом преступлении // Юридическая наука и правоохранительная практика / Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 1 (31). – С. 183–190.

141. Самиев Н.М. Проблемы расследования преступлений, уголовные дела о которых приостановлены // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60 –летию кафедры): Материалы меж. науч.-практич. конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2015. – С. 269–275.

142. Самиев Н.М. Некоторые проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет (по материалам Республики Таджикистан и Российской Федерации) // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2015. – №3 (27). – С. 159–163.

143. Самиев Н.М. Криминалистические и уголовно-правовые аспекты возобновления производства по уголовному делу // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): мат-лы всеросс. науч.- практич. конф.: В двух частях. Часть 2. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015. – С. 155–163.

144. Ткачук Т.А. Идентификация личности с использованием нетрадиционных методов: перспективные направления // Вестник Владимирского юридического института. 2011 №1 (18), С. 198-201.

145. Ткачук Т.А. К вопросу об использовании психологического портрета осужденного в оперативно-розыскных и криминалистических целях. (в соавт. с Кремлевым М.) // Вестник Кузбасского института. 2016 №1 (26), С. 116-125

146. Толочко А.Н. Анализ развития взглядов на проблемные аспекты розыска обвиняемого // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2010. – № 1. – С. 124–127.

147. Хитрова О.В. Должное и допустимое в уголовном судопроизводстве // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Отв. ред. П. А. Лупинская. – М.: Московская государственная юридическая академия, 2002. – С. 41–43.

148. Худяков А.В. Теория и практика информационно-аналитического обеспечения оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2010. – № 1. – С. 128–131.

149. Цатуров В.В. Взаимодействие оперативных подразделений ФСИН России с другими правоохранительными органами при проведении оперативно-розыскных мероприятий по делам о преступлениях прошлых лет. // Предварительное следствие. – 2009. – № 4. – С. 67–71.

150. Цховребова И.А. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования похищения у гражданина паспорта или другого важного

личного документа // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Сб. мат-лов 54-х криминалистических чтений: В 2-х ч. Ч.1 – М.: Академия управления МВД России, 2013. – С. 320–329.

151. Якубов А.Е. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Вестник МГУ. – 2009. – № 6. – С. 43 –54.

4. Диссертации и авторефераты

152. Андреев А.С.. Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2001.– 28 с.

153. Алиев А.Н. Криминалистическая характеристика контрабанды наркотических средств, совершаемой членами организованных преступных формирований (по материалам Республики Таджикистан): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. – Люберцы, 2013. – 220 с.

154. Архипова И.А. Методика расследования сбыта имущества, добытого преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Московский университет МВД России, 2003. – 163 с.

155. Быков В.М. Деятельность следователя по приостановленным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.71. – Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1972. – 17 с.

156. Гаврилов Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. – М.: Академия управления МВД России, 2004. – 623 с.

157. Газиев М.С. Методика расследования налоговых преступлений (по материалам Республики Таджикистан): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Академия управления МВД России, 2007. – 227 с.

158. Даровских Ю.В. Процессуальные и организационные основы производства по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском скрывшегося обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 – М.: Юрид. ин-т МВД РФ, 1994. – 23 с.

159. Егорова М.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2004. – 24 с.

160. Закиров С.Г. Организация деятельности следователя по раскрытию приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Самара: Самарский гос. ун-т, 2007. – 21 с.

161. Закирова Э.Ф. Приостановление предварительного следствия в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Ижевск: Удмуртский гос. ун-т, 2004. – 30 с.

162. Карацев К.М. Расследование нарушений правил безопасности движения и эксплуатации автотранспорта (по материалам судебных и следственных органов Таджикской ССР): дис. ... канд. юрид. наук. – М.: ВШ МВД СССР, 1959. – 384 с.

163. Каримов В.Х. Современное состояние и перспективы развития информационно-поисковых систем криминалистического назначения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Московский университет МВД России, 2012. – 22 с.

164. Клюкова М.Е. Приостановление дела в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Казань: Казанский гос. ун-т им. В.И. Ленина (Ульянова), 1990. – 22 с.

165. Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Челябинск: Южно-Уральский гос. ун-т, 2006. – 28 с.

166. Лебедев С.Я. Традиции и обычаи в системе криминологической детерминации (теоретические и методические основы исследования): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. – Москва: Юрид. ин-т МВД России, 1995. – 45 с.

167. Леонов И.Н. Использование автоматизированных информационно-поисковых систем в раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Академия управления МВД России, 2006. – 172 с.

168. Логвинец Е.А. Проблемные вопросы использования судебной экспертизы в установлении временных связей: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2000. – 24 с.

169. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М.: 717, ВШ МВД СССР, 1968. – 34 с.

170. Нечаев А.А. Приостановление предварительного расследования в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Академия управления МВД России, 2007. – 187 с.

171. Пичугин С.А. Криминалистическое установление личности с использованием субъективных отображений признаков внешности человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Московский университет МВД России, 2010. – 23 с.

172. Самиев Н.М. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет (по материалам Республики Таджикистан и Российской Федерации): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. – М.: Академия управления МВД России, 2017. – 221 с.

173. Хошимов Х.Д. Взаимодействие следователя органов внутренних дел и милиции при расследовании уголовных дел (по материалам Республики Таджикистан): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – 180 с.

174. Шойжинимаев Б.Д. Участие медика-криминалиста в раскрытии и расследовании преступлений (по материалам органов внутренних дел Республики Бурятия): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Академия управления МВД России, 2004. – 215 с.

175. Юлдошев Р.Р. Уголовное преследование в досудебном производстве по уголовно-процессуальному законодательству Республики

Таджикистан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., Академия управления МВД России, 2013. – 27 с.

5. Словари, энциклопедии

176. Большая юридическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2008. – 688 с.

177. Большой толковый словарь современного русского языка. – М.: Альта – Принт, ООО Издательство «Дом. XXI век», 2008. – 1239 с.

178. Булыко А.Н. Большой словарь иностранных слов: 35 тысяч слов. – 2-е изд., испр. – М.: Мартин, 2008. – 704 с.

179. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 2000. – 944 с.

180. Российская юридическая энциклопедия. – М.: Издательский Дом ИНФРА, 1999. – 1110 с.

181. Советский энциклопедический словарь. / Науч. ред. совет: А.М.Прохоров и др. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – 1632 с.

АНКЕТА

для опроса сотрудников правоохранительных органов, органов предварительного следствия и дознания по проблемам расследования нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан

Выбрав нужный вариант ответа, обведите его кружком (либо дополните).

Укажите общий стаж Вашей службы: а) до 1 года; б) до 3 лет; в) 5-7 лет; г) свыше 7 лет;

Укажите стаж работы в должности _____

Укажите занимаемую Вами должность _____

Укажите службу, в которой Вы работаете _____

Ваше образование _____

Вопрос 1

Имеет ли для Вас в профессиональной деятельности какое-либо практическое значение понятие «расследование нераскрытых преступлений прошлых лет»?

№/№	Варианты ответов
1.	Да, для разграничения понятий «раскрытые преступления» и «нераскрытые преступления»
2.	Да, иное значение
3.	Нет

Вопрос 2

Необходимо ли использовать понятие «нераскрытые преступления» в УПК РТ и ведомственных правовых актах?

№/№	Варианты ответов
1.	Да (где именно) - в УПК РТ - в ведомственных актах
2.	Нет

Вопрос 3

С какого момента, по Вашему мнению, преступление должно считаться раскрытым?

№/№	Варианты ответов
-----	------------------

1.	С момента задержания лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений
2.	С момента предъявления обвинения
3.	С момента прекращения уголовного дела
4.	С момента вступления в законную силу приговора суда в отношении обвиняемого лица

Вопрос 4

Больше внимания с Вашей стороны уделяется уголовным делам в отношении лиц или тех дел, которые возбуждены по факту (где лицо не установлено)?

№/№	Варианты ответов
1.	Уголовным делам, где лицо не установлено
2.	Делам в отношении определенного лица (лиц)
3.	И то и другое в равной степени

Вопрос 5

Необходимо ли увеличить сроки давности, уголовной ответственности, предусмотренные ст. 75 УК РТ, и если «да», то почему?

№/№	Варианты ответов
1.	Нет, потому что существующих сроков (2, 6, 12, 15 лет) достаточно
2.	Да, в целях обеспечения неотвратимости ответственности и наказания лиц, совершивших преступление
3.	Иное

Вопрос 6

Следует ли допустить возможность производства следственных действий по приостановленному уголовному делу, изменив при этом п. 3 ст. 231 УПК РТ?

№/№	Варианты ответов
1.	Да
2.	Нет

Вопрос 7

Не является ли одной из причин нераскрытия преступлений прошлых лет недостаточное обеспечение сохранности вещественных доказательств по приостановленным уголовным делам?

№/№	Варианты ответов
1.	Да
2.	Нет

Вопрос 8

По Вашему мнению, какие необходимо использовать формы взаимодействия следственных и оперативных подразделений по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет в РТ?

№/№	Варианты ответов
1.	Создание следственно-оперативных групп
2.	Проведение работы по обмену опытом сотрудников следствия и оперативных подразделений
3.	Затрудняюсь ответить

Вопрос 9

Назовите причины отсутствия специалистов при осмотре мест происшествия в ряде необходимых случаев:

№/№	Варианты ответов
1.	Недостаточная их штатная численность
2.	Недостатки в организации взаимодействия подразделений следствия и экспертно-криминалистических подразделений
3.	Несовершенство норм УПК в части экспертно-криминалистического сопровождения расследования
4.	Иное: Например недостаточно технических средств для выезда специалистов

Вопрос 10

Считаете ли Вы, что проблема нераскрытых преступлений связана в числе других причин с нежеланием свидетелей по уголовному делу сотрудничать с органами расследования преступлений?

№/№	Варианты ответов
1.	Да
2.	Нет
3.	Иное

Вопрос 11

С чем, на Ваш взгляд, связано наличие значительного количества нераскрытых преступлений прошлых лет в Таджикистане?

№/№	Варианты ответов
-----	------------------

1.	Недостатки в проведении необходимых следственных действий и ОРМ на первоначальном и последующем этапах расследования
2.	Недостаточная профессиональная подготовка следователей (дознавателей) и оперативных сотрудников
3.	Несовершенство норм УПК РТ
4.	Нарушение требований процессуального закона
5.	Отсутствие преемственности, передового опыта в их работе
6.	Иная причина

Вопрос 12

Можно ли утверждать, что отдельные черты, характеризующие менталитет народа Таджикистана, его национальные особенности, порой способствуют противодействию расследованию преступлений?

№/№	Варианты ответов
1.	Да
2.	Нет
3.	Иное

Вопрос 13

Необходимо ли лицам, давшим важные свидетельские показания о подготавливаемом или совершенном преступлении, оказывать реальную материальную помощь со стороны государства?

№/№	Варианты ответов
1.	Да
2.	Нет
3.	Иное

Вопрос 14

Что Вы предлагаете для улучшения работы по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет?

№/№	Варианты ответов
1.	На должность следователя назначать лиц со стажем практической работы в правоохранительных органах свыше трех лет
2.	Создание специализированных служб и подразделений по раскрытию преступлений прошлых лет
3.	Создание отдельного специального штатного подразделения (в специально образованной структуре Следственного комитета) по данному направлению работы из числа опытных следователей
4.	Увеличение штатной численности следователей сотрудников в территориальных подразделениях, где много нераскрытых преступлений

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам опроса сотрудников предварительного следствия и дознания по проблемам расследования нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан

Всего опрошено 250 сотрудников правоохранительных органов Республики Таджикистан, работающих в г. Душанбе, Согдийской, Хатлонской областях и Горно-Бадахшанской автономной области, а также в других городах и районах республиканского подчинения.

№/№	Варианты ответов	250 количество опрошенных	100% В % -м отношении
1.	Укажите общий стаж Вашей службы: - до года - до трех лет - четыре года - 5–7 лет - свыше 7 лет	8 16 35 75 116	3,2% 6,4% 14% 30% 46,4%
2.	укажите занимаемую Вами должность: - следователь (начальник след. подразд.) - начальник органа дознания - дознаватель - оперативный уполномоченный - сотрудник эксп.-криминалист. подразд.	155 9 30 29 27	62% 3,6% 12% 11,6% 10,8%
3.	Укажите стаж работы в должности: - до 1 года - до 3 лет - 5-7 лет - свыше 7 лет	33 56 97 64	13,2% 22,4% 38,8% 25,6%
4.	Ваше образование: - средне-специальное - высшее юридическое - высшее иное - канд. юр. наук	0 249 0 1	0% 99,6% 0% 0,4%

Вопрос 1

Имеет ли для Вас в профессиональной деятельности какое-либо практическое значение понятие «расследование нераскрытых преступлений прошлых лет»?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Да, для разграничения понятий «раскрытые преступления» и «нераскрытые преступления»	241	96,4%
2.	Да, иное значение	9	3,6%
3.	Нет	0	0%

Вывод:

Для большинства опрошенных респондентов (241 из 250) 96,4% понятие «расследование нераскрытых преступлений прошлых лет» имеет лишь значение разграничительного характера «раскрытые преступления» и «нераскрытые преступления».

Вопрос 2

Необходимо ли использовать понятие «нераскрытые преступления» в УПК РТ и ведомственных правовых актах?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Да (где именно) - в УПК РТ - в ведомственных актах	169 75	67,6% 30%
2.	Нет	6	2,4%

Вывод:

Большинство опрошенных (более двух третей) сотрудников полагают, что понятие «нераскрытые преступления» следует дать в УПК РТ, а не только в ведомственных нормативно-правовых актах.

Вопрос 3

С какого момента, по Вашему мнению, преступление должно считаться раскрытым?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	С момента задержания лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений	135	54%
2.	С момента предъявления обвинения	28	11,2%
3.	С момента прекращения уголовного дела	15	6%
4.	С момента вступления в законную	72	28,8%

	силу приговора суда в отношении обвиняемого лица		
--	--	--	--

Вывод:

Большинство опрошенных респондентов 135 (54%) полагают, что раскрытым должно считаться преступление с момента задержания лица, совершившего данное преступление, что не соответствует ведомственным и межведомственным нормативным актам.

Вопрос 4

Больше внимания с Вашей стороны уделяется уголовным делам в отношении лиц или тех дел, которые возбуждены по факту (где лицо не установлено)?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Уголовным делам, где лицо не установлено	0	0%
2.	Делам в отношении определенно лица (лиц)	189	75,6%
3.	И то и другое в равной степени	61	24,4%

Вывод:

Больше внимания сотрудники 189 (75,6%) уделяют уголовным делам, где обвиняемое (подозреваемое) лицо уже известно, нежели уголовным делам, где лицо, совершившее преступление, неизвестно.

Вопрос 5

Необходимо ли увеличить сроки давности, уголовной ответственности, предусмотренные ст. 75 УК РФ, и если «да», то почему?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Нет, потому что существующих сроков (2, 6, 12, 15 лет) достаточно	153	61,2%
2.	Да, в целях обеспечения неотвратимости ответственности и наказания лиц, совершивших преступление	97	38,8%
3.	Иное	0	0%

Вывод:

Многие опрошенные респонденты 153 (61,2%) считают, что существующих сроков давности достаточно для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, но немало и считающих, что эти сроки следует увеличить.

Вопрос 6

Следует ли допустить возможность производства следственных действий по приостановленному уголовному делу, изменив при этом п. 3 ст. 231 УПК РФ?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Да	195	78%
2.	Нет	55	22%

Вывод:

Более двух третей всех респондентов (78%) высказывают мнение, что необходимо изменить п.3 ст.231 УПК РФ, дав следователям и дознавателям по приостановленному делу возможность производства следственных действий.

Вопрос 7

Не является ли одной из причин нераскрытия преступлений прошлых лет недостаточное обеспечение сохранности вещественных доказательств по приостановленным уголовным делам?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Да	229	91,6%
2.	Нет	21	8,4%

Вывод:

Одной из причин нераскрытия преступлений прошлых лет подавляющее большинство опрошенных сотрудников (91,6%) указывают недостаточное обеспечение сохранности вещественных доказательств по приостановленным уголовным делам.

Вопрос 8

По Вашему мнению, какие необходимо использовать формы взаимодействия следственных и оперативных подразделений по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет в РФ?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Создание следственно-оперативных групп	221	88,4%

2.	Проведение работы по обмену опытом сотрудников следствия и оперативных подразделений	20	8%
3.	Затрудняюсь ответить	9	3,6%

Вывод:

Необходимо создавать больше следственно-оперативных групп и обеспечивать их эффективное функционирование.

Вопрос 9

Назовите причины отсутствия специалистов при осмотре мест происшествия в ряде необходимых случаев:

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Недостаточная их штатная численность	190	76%
2.	Недостатки в организации взаимодействия подразделений следствия и экспертно-криминалистических подразделений	31	12,4%
3.	Несовершенство норм УПК в час экспертно-криминалистического сопровождения расследования	0	0%
4.	Иное: Например недостаточно технических средств для выезда специалистов	29	11,6%

Вывод:

Большинство опрошенных респондентов (76%) считают, что причина отсутствия специалистов при осмотре мест происшествия – это недостаточная их штатная численность.

Вопрос 10

Считаете ли Вы, что проблема нераскрытых преступлений связана в числе других причин с нежеланием свидетелей по уголовному делу сотрудничать с органами расследования преступлений?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Да	223	89,2%

2.	Нет	27	10,8%
3.	Иное	0	0%

Вывод:

Большинство опрошенных респондентов - 223 (89,2%) - называют одной из причин нераскрытия преступлений прошлых лет недостаточное желание свидетелей по уголовным делам сотрудничать с органами расследования преступлений.

Вопрос 11

С чем, на Ваш взгляд, связано наличие значительного количества нераскрытых преступлений прошлых лет в Таджикистане?

№/	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Недостатки в проведении необходимых следственных действий и ОРМ на первоначальном и последующем этапах расследования	127	50,8%
2.	Недостаточная профессиональная подготовка следователей (дознателей) и оперативных сотрудников	101	40,4%
3.	Несовершенство норм УПК РТ	12	4,8%
4.	Нарушение требований процессуального закона	4	1,6%
5.	Отсутствие преемственности, передового опыта в их работе	6	2,4%
6.	Иная причина	0	0%

Вывод:

Подавляющее большинство опрошенных респондентов (91,2%) указывают основными причинами несвоевременного раскрытия (или вообще нераскрытия) преступлений недостатки в проведении необходимых следственных действий, ОРМ на первоначальном и последующем этапах расследования, а также недостаточную профессиональную подготовку следователей и оперативных работников.

Вопрос 12

Можно ли утверждать, что отдельные черты, характеризующие менталитет народа Таджикистана, его национальные особенности, порой способствуют противодействию расследованию преступлений?

№/№	Варианты ответов	Количество	В процентном
-----	------------------	------------	--------------

		ответов	отношении
1.	Да	141	56,4%
2.	Нет	109	43,6%
3.	Иное	0	0%

Вывод:

Отдельные черты, характеризующие менталитет народа Таджикистана, его национальные особенности, порой способствуют противодействию расследованию преступлений (56,4%).

Вопрос 13

Необходимо ли лицам, давшим важные свидетельские показания о подготавливаемом или совершенном преступлении, оказывать реальную материальную помощь со стороны государства?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	Да	241	96,4%
2.	Нет	9	3,6%
3.	Иное	0	0

Вывод:

Подавляющее большинство опрошенных респондентов 241 (96,4%) ответило, что необходимо лицам, давшим важные свидетельские показания о подготавливаемом или совершенном преступлении, оказывать реальную материальную помощь со стороны государства.

Вопрос 14

Что Вы предлагаете для улучшения работы по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет?

№/№	Варианты ответов	Количество ответов	В процентном отношении
1.	На должность следователя назначать лиц со стажем практической работы службы в правоохранительных органах свыше трех лет	132	52,8%
2.	Создание специализированных служб и подразделений по раскрытию преступлений прошлых лет	11	4,4%
3.	Создание отдельного	98	39,2%

	специального штатного подразделения (в специально образованной структуре Следственного комитета) по данному направлению работы из числа опытных следователей		
4.	Увеличение штатной численности следователей сотрудников в территориальных подразделениях где много нераскрытых преступлений	9	3,6%

Вывод:

Большинство опрошенных (52,8%) считают, что на должность следователя нужно назначать лиц со стажем практической работы в правоохранительных органах свыше трех лет. Около 40% полагают, что в Республике Таджикистан необходимо создание специального подразделения по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет в Следственном комитете РТ.

АНКЕТА

для изучения дела, которое приостанавливалось производством в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого или за не розыском скрывшегося обвиняемого (подозреваемого).

Республика, область, город.....

Район, учреждение (ОВД, прокуратура), где находится дело.....

.....

Уголовное дело №..... возбуждено « » года.

Краткая

фабула.....

.....

.....

.....

.....

РАЗДЕЛ 1

Возбуждение и расследование преступления по уголовному делу (до приостановления)

1. По признакам какого преступления возбуждено уголовное дело (в последствии приостановленное)?

Частьпункт.....ст.УК РТ.

2. Сколько времени прошло с момента совершения преступления и его обнаружения компетентными органами?
- а) до 30 минут
 - б) от 30 мин до 1 часа
 - в) свыше 1 часа до 1 суток
 - г) свыше 1 суток
 - д) свыше 3 суток до 10 суток
 - е) свыше 10 суток до 30 суток
 - ж) свыше 1 месяца

3. Причины несвоевременного (более 3 суток) обнаружения преступления:

- а) несообщение или несвоевременное сообщение о совершенном преступлении потерпевшим и иными лицами
- б) тщательное сокрытие или уничтожение следов преступления
- в) совершение преступления в отдаленном населенном месте
- г) бездействие компетентных должностных лиц
- д) иные причины (укажите, какие).....

.....

.....

4. Проводилась ли проверка сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела?
 - а) проверка не проводилась
 - б) проводилась, хотя в этом не было необходимости
 - в) проводилась, так как в этом была необходимость

5. Если проверка проводилась, то в какие сроки
 - а) до 3 суток
 - б) от 3 до 10 суток
 - в) свыше 10 суток до 30 суток

6. Кем проводилась проверка?
 - а) милицией
 - б) следователем
 - в) дознавателем
 - г) иным лицом или органом (укажите каким).....
.....

7. Принималось ли решение об отказе в возбуждении уголовного дела (отмененное прокурором, иным лицом)?
 - а) да
 - б) нет

8. Кем возбуждено уголовное дело?
 - а) органом дознания
 - б) следователем УВД, ОВД МВД РТ
 - в) следователем прокуратуры
 - г) судом
 - д) иное

9. Сколько времени прошло с момента обнаружения преступления до возбуждения уголовного дела?
 - а) до 1 суток
 - б) свыше 1 до 3 суток
 - в) свыше 3 до 10 суток
 - г) свыше 10 суток до 1 месяца
 - д) свыше 1 месяца

10. Сколько сотрудников производили следственные действия по делу?
 - а) один
 - б) два
 - в) три
 - г) четыре
 - д) пять и более

11. Была ли создана группа следователей (следственно – оперативная группа)?
 - а) да
 - б) нет

12. Была ли необходимость создания такой группы?

- а) да
- б) нет

13. Давал ли руководитель следственного органа (начальник) письменные указания по делу?

- а) да
- б) нет

14. Проводился ли осмотр места происшествия (ОМП)?

- а) да
- б) нет

15. Кто производил осмотр места происшествия?

- а) следователь УВД, ОВД МВД РТ
- б) следователь прокуратуры
- в) дознаватель
- г) участковый инспектор милиции
- д) оперуполномоченный
- е) иные лица (укажите, кто).....

16. Участвовал ли в осмотре места происшествия специалист?

- а) да (укажите какой специалист; эксперт – криминалист, судебный медик или другие).....
- б) нет

17. Участвовал ли в осмотре места происшествия кинолог со служебной –розыскной собакой?

- а) да
- б) нет

18. Применение научно – технических средств, при осмотре места происшествия:

- а) научно – технические средства не применялись
- б) применялась только фотосъемка
- в) применялись научно – технические средства для выявления следов пальцев рук
- г) применялись научно – технические средства для выявления следов ног
- д) применялись научно – технические средства для выявления следов транспорта
- е) применялись научно – технические средства для выявления следов крови, слюны и других выделений человеческого организма
- ж) применялись иные научно – технические средства

19. Наличие неблагоприятных условий осмотра места происшествия:

- а) неблагоприятные метеорологические условия

- б) недостаточное освещение
- в) изменение обстановки
- г) условия для осмотра были благоприятными

20. Были ли обнаружены в ходе осмотра места происшествия следы и иные вещественные доказательства?

- а) да (укажите, какие).....
- б) нет

21. Если были обнаружены при осмотре места происшествия вещественные доказательства, то производился ли их осмотр и приобщение к делу в соответствии с УПК РФ?

- а) да
- б) нет

22. Составлялись ли схема или планы при осмотре места происшествия?

- а) да
- б) нет

23. Недостатки в процессуальном оформлении осмотра места происшествия:

- а) некачественно составлен протокол осмотра места происшествия (неполнота, юридическая безграмотность, иное).....
- б) низкое качество схем и планов
- в) иные недостатки (укажите, какие).....

24. Полностью ли проверены все версии, выдвинутые по делу?

- а) да
- б) нет

25. Своевременность и полнота выполнения поручений и указаний следователя органами дознания:

- а) поручения и указания следователя не выполнены
- б) выполнены, но не полностью и не своевременно
- в) выполнены полностью, но не своевременно
- г) выполнены полностью и в срок

26. Все ли необходимые экспертизы проводились по делу?

- а) да
- б) нет (укажите, какую экспертизу необходимо было провести).....

27. Все ли вытекающие из материалов дела вопросы ставились перед экспертами?

- а) да
- б) нет

28. Проводились ли по делу повторные или дополнительные экспертизы (при необходимости в этом)?

- а) да
- б) нет

29. Проводились ли экспертные исследования изъятых вещественных доказательств?

- а) да
- б) нет

30. При производстве, каких следственных действий привлекались специалисты?

- а) осмотр места происшествия, осмотр трупа
- б) обыск
- в) следственный эксперимент
- г) проверка показаний на месте
- д) иные следственные действия (укажите).....
-

31. Привлекались ли общественность к раскрытию преступления?

- а) да
- б) нет

32. Своевременно и с достаточной полнотой допрашивались по делу потерпевшие или лица, в ведении либо под охраной которых находилось похищенное имущество?

- а) да
- б) нет

33. Поставлены ли на учет похищенные вещи?

- а) да
- б) нет

34. Все ли свидетели, имеющие отношение к делу, допрошены?

- а) да
- б) нет (укажите, в чем необходимость их допроса).....

35. Проведены ли все необходимые очные ставки?

- а) да
- б) нет (укажите, для какой цели необходимо было провести очную ставку).....
-

36. Проведены ли необходимые обыски, и какие результаты обысков?

- а) да
- б) нет
- в) если проведены, укажите результаты обысков.....

37. Своевременным ли было производство обысков?

- а) да
- б) нет

38. Проводились ли необходимые предъявления для опознания?

- а) да
- б) нет

39. Были ли допущены ошибки при производстве предъявления для опознания?

- а) да (укажите, какие ошибки: без предварительного допроса о признаках опознаваемых объектов; предъявление не в группе однородных объектов; не указано, по каким признакам опознаны объекты, и т.п.).....
- б) нет

40. Проведены ли по делу иные следственные действия (кроме указанных выше)?

- а) не проведены (указать, какие следственные действия следовало бы провести).....
- б) проведены все следственные действия

41. Имелись ли заподозренные¹ в совершении преступления лица?

- а) да
- б) нет

42. Достаточно ли полно проверены показания заподозренного лица?

- а) да
- б) нет

43. Задерживались ли по делу подозреваемые лица?

- а) да

¹ Заподозренный - лицо, в отношении которого имеются данные о причастности к совершению преступления, однако ни под один из пунктов части 1 ст. УПК РФ оно не подходит.

б) нет

44. Продлялся ли срок расследования до приостановления дела?

- а) да
- б) нет

45. Привлекался ли по делу кто-либо в качестве обвиняемого с последующим прекращением уголовного дела в отношении его?

- а) да
- б) нет

РАЗДЕЛ 11

Приостановление дела. Работа по приостановленному делу

Дело приостановлено.....20 г. По части.....пункта...ст. ...УПК РТ.

46. Были ли достаточные основания для приостановления уголовного дела?

- а) да
- б) нет

47. Правильно ли применен соответствующий пункт ст. УПК РТ?

- а) да
- б) нет

48. Кем приостановлено уголовное дело?

- а) следователем
- б) дознавателем

49. Проводились ли по приостановленному делу следственные действия?

- а) да (укажите, какие).....
- б) нет

50. Направлялись ли следователем запросы, ориентировки и иные документы после приостановления дела?

- а) да
- б) нет

51. Давались ли следователем письменные задания (поручения) органам дознания о проведении розыскной работы?

- а) да (укажите, какие конкретно)
- б) нет

52. Иные формы взаимодействия следователя с оперативным работником по приостановленному делу (укажите, какие)

.....

53. Проводились ли криминалистические исследования по приостановленному делу (после приостановления)?

- а) да (укажите, какие).....
- б) нет

54. Проводились ли следователем иные мероприятия по приостановленному делу?

- а) да (укажите, какие мероприятия, и с каким результатом)
- б) нет

55. Привлекалась ли общественность к раскрытию преступления (по приостановленному делу)?

- а) да (укажите, в какой форме привлекалась).....
- б) нет

56. Использовались ли средства массовой информации (СМИ) при раскрытии преступлений?

- а) да (укажите, в какой форме использовались).....
- б) нет

РАЗДЕЛ 111

Возобновление дела производством. Расследование по возобновленному делу

Дело возобновлено производством « »20 г.

57. Кем возобновлено производство по приостановленному делу?

- а) следователем (дознавателем), который ранее вел это дело
- б) другим следователем (дознавателем)
- в) руководителем (начальником) следственного подразделения
- г) прокурором

58. По истечении, какого времени с момента приостановления возобновлено уголовное дело?

- а) до 10 дней
- б) от 10 до 30 дней
- в) от 1 до 2 месяцев
- г) от 2 месяцев до 1 года
- д) свыше 1 года

59. Сколько раз возобновлялось производство по данному делу?

- а) 1 раз
- б) 2 раза
- в) 3 раза и более

60. В связи, с чем возобновлено производство по делу?

- а) выявлены новые обстоятельства
- б) неполнота предварительного следствия

61. Новыми обстоятельствами, послужившими основанием для возобновления уголовного дела, явились:

- а) фактические данные, прямо указывающие на личность преступника
- б) обнаружение орудия преступления
- в) иные обстоятельства (укажите, какие)
-
-

62. Пути выявления новых обстоятельств:

- а) поступление заявлений (сообщений) от граждан, организаций, учреждений, должностных лиц
- б) дача показаний по другому делу
- в) явка с повинной
- г) оперативные данные
- д) поступление сведений из других источников (укажите, из каких)

63. Если была выявлена неполнота предварительного следствия, то в связи с чем?

- а) в связи с жалобой потерпевшего или его родственников
- б) прокурором в порядке надзора за законностью расследования (по его инициативе)
- в) по инициативе следователя (в результате изучения приостановленного дела)
- г) по инициативе руководителя (начальника) следственного подразделения (начальника ОВД), где расследовалось дело

д) при проверке следственным отделом или штабным подразделением УВД, МВД.

64. Как, было раскрыто преступление? (укажите пожалуйста, подробнее – по мере возможности особенности расследования по возобновленному делу; перечислите следственные и розыскные действия, произведенные после возобновления дела, их особенности, связанные с влиянием фактора времени, с недостатками прежнего расследования и т.д.; тактические приемы и технические средства, применение которых помогло раскрыть преступление; в каких формах осуществлялось взаимодействие следователя с оперативными работниками).....

.....

65. Обвинение предъявлено:

а) да (укажите фамилию, имя, отчество обвиняемого, когда предъявлено обвинение).....

.....

б) нет

66. Имелась ли связь между обвиняемым и потерпевшим до совершения преступления?

а) да (укажите фамилию, имя, отчество обвиняемого, когда предъявлено обвинение).....

.....

б) нет

67. Полностью ли раскрыто преступление (все ли соучастники установлены, доказана ли вина всех соучастников)?

а) да

б) нет

68. Связано ли место совершения преступления с местом жительства обвиняемого и потерпевшего?

а) да

б) нет

69. Выезжало ли лицо, совершившее преступление, из данного населенного пункта после совершения преступления?

а) да

б) нет

70. Имело ли место перемещение свидетелей, выезд из данного района?

а) да

б) нет

71. Давались ли следователем поручения о выполнении следственных или розыскных действий в другом районе после возобновления расследования?

а) да (укажите конкретно, какие поручения, качество и своевременность их выполнения)

б) нет

72. Иные формы взаимодействия следователя с оперативными работниками после возобновления производства.....

73. Выезжал ли сам следователь после возобновления дела из района расследования в другое место для производства следственных действий?

а) да (укажите, какие следственные действия производил следователь в другом районе).....

б) нет

74. Совершило ли лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого по данному делу, новые преступления в период приостановления дела?

а) да

б) нет

75. Сказались ли на расследовании изменения в обстановке и в поведении преступника, возникшие со временем (изменения на месте преступления, снижение самоконтроля, болтливость, улики поведения, изменение взаимоотношений и т.п.)?

а) да (укажите конкретно, в чем состоят эти изменения и как они сказались на расследовании).....

б) нет

Р А З Д Е Л 1 У

Противодействие расследованию и меры по его преодолению

76. Имело ли место противодействие расследованию?

а) да (укажите, в чем оно состояло)

б) нет

77. Как было выявлено противодействие?

а) допросом (кого).....

б) осмотром (каким).....

в) назначением экспертизы (какой).....

г) контролем и записью телефонных и иных переговоров (кого слушали).....

д) иными следственными действиями (какими).....

е) оперативно – розыскными мероприятиями (какими из указанных в ст. 6 Закона об ОРД)

ж) иным путем (укажите, каким).....

78. Как преодолевалось противодействие расследованию?

- а) проведением следственных действий (укажите, каких).....
.....
- б) применением мер государственной защиты свидетелей, потерпевших и других участников процесса (укажите, каких)
- в) иные меры (какие)
- г) результаты принятых мер

Анкету заполнил:

должность

звание

Ф.И.О......

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам изучения в Республике Таджикистан 450 уголовных дел, приостанавливавшихся производством в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или за не розыском скрывшегося обвиняемого.

В ходе монографического исследования проблемы приостановленных производством уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет, диссертант ознакомился с 750 уголовными делами, в том числе архивными, из которых изучил по специально разработанным с заполнением анкет 450 приостановленных производством, а затем возобновленных (позднее – направленных в суды или прекращенных) архивных уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет в Республике Таджикистан за период с 1992 по 2015 гг., в основном о кражах, разбоях, грабежах, мошенничестве, тяжких телесных повреждениях, убийствах, и незаконном обороте наркотиков. Расследование этих дел проводилось сотрудниками органов внутренних дел, прокуратуры и Агентства по контролю за наркотиками при Президенте Республики Таджикистан. Немалая часть из этих дел рассмотрена районными и городскими судами, судом г. Душанбе и судами областей Республики Таджикистан.

В рамках проводимого исследования были изучены приостановленные производством по п.п. 1, 3 ч.1 ст. 195 УПК РТ и п.п. 1, 2, 3, и 4 ч.1. ст. 230 УПК РТ (п.п. 1, 2 ч.1 ст. 208 УПК РФ), а затем возобновленные (позднее – направленные в суды) уголовные дела (в том числе и архивные), по которым был вынесен обвинительный приговор – 225 дел; вынесено постановление о прекращении (как по нереабилитирующим, так и по реабилитирующим основаниям) – 45 дел; а также изучались уголовные дела, приостановленные за неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

или когда подозреваемый (обвиняемый) скрылся от следствия или суда либо когда по иным причинам не установлено его местонахождение – 180 дел.

Большая часть из изученных уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет прекращены и сняты с учета за давностью либо прекращены в связи с актами об амнистии или в связи со смертью обвиняемого.

Раздел I. СВЕДЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА И ЕГО ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ РАССЛЕДОВАНИИ

1. По признакам какого преступления было возбуждено уголовное дело (впоследствии приостановленное):

- кража	151 дел (33,5%);
- разбой	82 дел (18,2%);
- грабеж	42 дел (9,3%);
- мошенничество	48 дел (10,6%);
- убийство	35 дел (7,7%);
- причинение тяжкого вреда здоровью	27 дел (6%);
- незаконный оборот наркотиков	22 дел (4,8%);
- дорожно-транспортное преступление	29 дел (6,4%);
- иные составы	62 дел (13,7%).

Большинство изученных уголовных дел (33,5%) о кражах, по статистическим данным ГИАЦ МВД РТ с 1994г. – 2014г. больше всего из нераскрытых преступлений прошлых лет составляли 11.446 кражи.

2. Сколько времени прошло с момента совершения преступления и его обнаружения компетентными органами?

а) до 30 минут	29 (6,4%)
б) от 30 мин до 1 часа	60 (13,3%)
в) свыше 1 часа до 1 суток	205 (45,5%)
г) свыше 1 суток	91 (20,2%)
д) свыше 10 суток до 30 суток	35 (7,7%)
е) свыше 1 месяца	30 (6,6%)

Больше всего оказалось дел (45,5%) по которым прошло от 1 часа до 1 суток с момента совершения преступления до его обнаружения компетентными органами.

3. Причины несвоевременного (более 3 суток) обнаружения преступления:

а) несообщение или несвоевременное сообщение о совершенном преступлении потерпевшим и иными лицами	316 (70,2%)
б) тщательное сокрытие или уничтожение следов преступления	22 (4,8%)

в) совершение преступления в отдаленном населенном месте	102 (22,6%)
г) бездействие компетентных должностных лиц	10 (2,2%)
д) иные причины (укажите, какие)	0 (0%)

4. Проводилась ли проверка сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела?

а) проверка не проводилась	120 (26,6%)
б) проводилась, хотя в этом не было необходимости	75 (16,6%)
в) проводилась, так как в этом была необходимость	255 (56,6%)

5. Если проверка проводилась, то в какие сроки

а) до 3 суток	190 (42,2%)
б) от 3 до 10 суток	150 (33,3%)
в) свыше 10 суток до 30 суток	100 (22,2%)
г) сведения в анкете отсутствуют	10 (2,2%)

6. Кем проводилась проверка?

а) милицией	190 (42,2%)
б) следователем	127 (28,2%)
в) дознавателем	98 (21,7%)
г) иным лицом или органом	25 (5,5%)
д) сведения в анкете отсутствуют	10 (2,2%)

7. Принималось ли решение об отказе в возбуждении уголовного дела (отмененное прокурором, иным лицом)?

а) да	54 (12%)
б) нет	396 (88%)

8. Кем возбуждено уголовное дело?

а) органом дознания	64 (14,2)
б) следователем (руководителем след. органа) УВД, ОВД МВД РТ	269 (59,7%)
в) следователем прокуратуры	17 (3,7%)
г) судом	132 (29,3%)
д) иное	0 (0%)

9. Сколько времени прошло с момента обнаружения преступления до возбуждения уголовного дела?

а) до 1 суток	224 (49,7%)
б) свыше 1 до 3 суток	161 (35,7%)
в) свыше 3 до 10 суток	30 (6,6%)
г) свыше 10 суток до 1 месяца	25 (5,5%)
д) свыше 1 месяца	10 (2,2%)

10. Сколько сотрудников производили следственные действия по делу?

а) один	12 (2,6%)
б) два	154 (34,2%)

в) три	58 (12,8%)
г) четыре	34 (7,5%)
д) пять и более	22 (4,8%)

11. Была ли создана группа следователей (следственно – оперативная группа)?

а) да	185 (41,1%)
б) нет	265 (58,8%)

12. Была ли необходимость создания такой группы?

а) да	348 (77,3%)
б) нет	102 (22,6%)

13. Давал ли руководитель следственного органа (начальник органа дознания) письменные указания по делу?

а) да	296 (65,7%)
б) нет	154 (34,2%)

14. Проводился ли осмотр места происшествия?

а) да	265 (58,8%)
б) нет	185 (41,1%)

15. Кто производил осмотр места происшествия?

а) следователь УВД, ОВД МВД РТ	195 (43,3%)
б) следователь прокуратуры	25 (5,5%)
в) дознаватель	83 (18,4%)
г) участковый инспектор милиции	51 (11,3%)
д) оперуполномоченный	76 (16,8%)
е) иные лица (укажите, кто)	20 (4,4%)

16. Участвовал ли в осмотре места происшествия специалист?

а) да (укажите, какой специалист: эксперт-криминалист, судебный медик или другие)	123 (27,3%)
б) нет	327 (72,6%)

17. Участвовал ли в осмотре места происшествия кинолог со служебной – розыскной собакой?

а) да	124 (27,5%)
б) нет	326 (72,4%)

18. Применение научно – технических средств при осмотре места происшествия:

а) научно – технические средства не применялись	167 (37,1%)
б) применялась только фотосъемка	194 (43,1%)

- в) применялись научно – технические средства для выявления следов пальцев рук 78 (17,3%)
 г) применялись научно – технические средства для выявления следов ног 7 (1,5%)
 д) применялись научно-технические средства для выявления следов транспорта 4 (0,8%)
 е) применялись научно – технические средства для выявления следов крови, слюны и других выделений человеческого организма 0 (0%)
 ж) применялись иные научно – технические средства 0 (0%)

19.Наличие неблагоприятных условий осмотра места происшествия:

- а) неблагоприятные метеорологические условия 14 (3,1%)
 б) недостаточное освещение 3 (0,6%)
 в) изменение обстановки 186 (41,3%)
 г) условия для осмотра были благоприятными 247 (54,8%)

20.Были ли обнаружены в ходе осмотра места происшествия следы и иные вещественные доказательства?

- а) да (укажите, какие) 332 (73,7%)
 б) нет 118 (26,2%)

21.Если были обнаружены при осмотре места происшествия вещественные доказательства, то производился ли их осмотр и приобщение к делу в соответствии с УПК РТ?

- а) да 332 (73,7%)
 б) нет 118 (26,2%)

22.Составлялись ли схема или планы при осмотре места происшествия?

- а) да 145 (32,2%)
 б) нет 305 (67,7%)

23.Недостатки в процессуальном оформлении осмотра места происшествия:

- а) некачественно составлен протокол осмотра места происшествия (неполнота, юридическая безграмотность, иное) 206 (45,7%)
 б) низкое качество схем и планов 141 (31,3%)
 в) иные недостатки 33 (7,3%)
 г) осмотр оформлен без процессуальных недостатков.....70 (15,5%)

24.Полностью ли проверены все версии, выдвинутые по делу?

- а) да 153 (34%)
 б) нет 276 (61,3%)
 в) сведения в анкете отсутствуют 21 (4,6%)

25. Давались ли следователем поручения и указания органам дознания о производстве розыскных и следственных действий (в порядке п. 5 ст. 230 УПК РТ)?

- а) да 418 (92,8%)
 б) нет 32 (7,1%)

26.Своевременность и полнота выполнения поручений и указаний следователя органами дознания:

а) поручения и указания следователя не выполнены	29 (6,4%)
б) выполнены, но не полностью и не своевременно	204 (45,3%)
в) выполнены полностью, но не своевременно	103 (22,8%)
г) выполнены полностью и в срок	114 (25,3%)

27.Все ли необходимые экспертизы проводились по делу?

а) да	109 (24,2%)
б) нет (укажите, какую экспертизу необходимо было провести)	341 (75,7%)

28.Все ли вытекающие из материалов дела вопросы ставились перед экспертами?

а) да	85 (18,8%)
б) нет	365 (81,1%)

29.Проводились ли по делу повторные или дополнительные экспертизы (при необходимости в этом)?

а) да	86 (19,1%)
б) нет	364 (80,8%)

30.Проводились ли экспертные исследования изъятых вещественных доказательств?

а) да	12 (2,6%)
б) нет	438 (97,3%)

31.При производстве, каких следственных действий привлекались специалисты?

а) осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование	277 (61,5%)
б) обыск	73 (16,2%)
в) следственный эксперимент	13 (2,8%)
г) проверка показаний на месте	54 (12%)
д) иные следственные действия (укажите)	33 (7,3%)

32.Привлекались ли общественность к раскрытию преступления?

а) да	14 (3,1%)
б) нет	436 (96,8%)

33.Своевременно ли и с достаточной ли полнотой допрашивались по делу потерпевшие или лица, в ведении либо под охраной которых находилось похищенное имущество?

а) да	428 (95,1%)
б) нет	22 (4,8%)

34. Приняты ли необходимые меры к изъятию документов и предметов, индивидуализирующих похищенное (паспорт на вещь, часть от целой вещи, квитанции и т.п.)?

а) да	179 (39,7%)
б) нет	271 (60,2%)

35. Поставлены ли на учет похищенные вещи?
- а) да 409 (90,8%)
 б) нет 41 (9,1%)
36. Все ли свидетели, имеющие отношение к делу, допрошены?
- а) да 107 (23,7%)
 б) нет (укажите, в чем необходимость их допроса) 343 (76,2%)
37. Проведены ли все необходимые очные ставки?
- а) да 122 (27,1%)
 б) нет (укажите, для какой цели необходимо было провести очную ставку) 328 (72,8%)
38. Проведены ли необходимые обыски, и какие результаты обысков?
- а) да 193 (42,8%)
 б) нет 247 (54,8%)
 в) если проведены, укажите результаты обысков (сведения отсутствуют) 10 (2,2%)
39. Своевременным ли было производство обысков?
- а) да 107 (23,7%)
 б) нет 343 (76,2%)
40. Проводились ли необходимые предъявления для опознания?
- а) да 86 (19,1%)
 б) нет 364 (80,8%)
41. Были ли допущены ошибки при производстве предъявления для опознания?
- а) да (укажите, какие ошибки: без предварительного допроса о признаках опознаваемых объектов; предъявление не в группе однородных объектов; не указано, по каким признакам опознаны объекты, и т.п.) 19 (4,2%)
 б) нет 431 (95,7%)
42. Проведены ли по делу иные следственные действия (кроме указанных выше)?
- а) не проведены (указать, какие следственные действия следовало бы провести) 421 (93,5%)
 б) проведены все следственные действия 29 (6,4%)
43. Имелись ли подозреваемые в совершении преступления лица?
- а) да 180 (40%)
 б) нет 270 (60%)
44. Достаточно ли полно проверены показания подозреваемого лица?
- а) да 165 (36,6%)
 б) нет 285 (63,3%)
45. Задерживались ли по делу подозреваемые лица?
- а) да 180 (40%)
 б) нет 270 (60%)
46. Привлекался ли по делу кто-либо в качестве обвиняемого с последующим прекращением уголовного дела в отношении его?
- а) да 18 (4%)
 б) нет 432 (96%)

Вывод:

Из материалов изученных дел также видно, что первоначальные следственные действия преимущественно проводились следователем или дознавателем органов внутренних дел, подчас, оперативными сотрудниками. В отдельных случаях первоначальные следственные действия проводились следователями прокуратуры.

Наиболее распространенными первоначальными следственными действиями были допросы потерпевших и свидетелей (более чем в 90% дел). Соответственно в зависимости от того, имелся ли на первоначальном этапе расследования подозреваемый, проводился его допрос. Практически по всем делам об убийствах, умышленном уничтожении (повреждении) имущества и применении насилия с причинением вреда здоровью первоначальным следственным действием был осмотр места происшествия – 70%.

Лишь в половине дел в результате осмотра происшествия были найдены следы, непосредственно подтверждающие совершение преступления или причастность к совершению преступления конкретного лица. В остальных случаях были найдены следы, непосредственно не связанные с преступным посягательством и имеющие ориентирующее значение.

В двух третях дел, по которым допрашивались родственники потерпевшего, следователь получал информацию, лишь косвенно связанную с посягательством. Более результативными были допросы тех родственников, которые сами были потерпевшими, непосредственно видели или слышали преступника или были в курсе событий (до 35% дел).

По основной массе уголовных дел подозреваемый (обвиняемый) не был выявлен и задержан.

В большинстве случаев, когда принималось решение о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде, подозреваемый (обвиняемый) в последующем скрывался, после чего был объявлен в розыск.

По большинству уголовных дел (более половины) специалисты к участию в первоначальном этапе расследования не привлекались.

Научно-технические средства на первоначальном и на последующем этапе расследования использовались не в должной мере.

В большинстве уголовных дел очная ставка проводилась между подозреваемыми лицами и в половине дел – между подозреваемым после его выявления и потерпевшим.

Судебные экспертизы проводятся недостаточно, в связи с менталитетом народа Таджикистана, особенно судебно-медицинские экспертизы в отдаленных районах республики, где родственники умершего категорически отказываются согласиться на проведение подобных экспертиз.

Основная часть поручений следователей были выполнены оперативными сотрудниками лишь частично или выполнены не своевременно.

РАЗДЕЛ 11

Приостановление дела. Работа по приостановленному делу

47. Были ли достаточные основания для приостановления уголовного дела?	
а) да	410 (91,1%)
б) нет	40 (8,8%)
48. Правильно ли применен соответствующий пункт ст. 230 УПК РТ?	
а) да	426 (94,6%)
б) нет	24 (5,3%)
49. Кем приостановлено уголовное дело?	
а) следователем	378 (84%)
б) дознавателем	72 (16%)
50. Проводились ли по приостановленному производством уголовному делу следственные действия?	
а) да (укажите какие) – «допрос»	50 (11,1%)
б) нет	400 (88,8%)
51. Направлялись ли следователем запросы, ориентировки и иные документы после приостановления дела?	
а) да	346 (76,8%)

б) нет	104 (23,1%)
52. Давались ли следователем письменные задания (поручения) органам дознания о проведении розыскной работы?	
а) да (укажите, какие конкретно)	417 (92,6%)
б) нет	33 (7,3%)
53. Иные формы взаимодействия следователя с оперативным работником по приостановленному делу (укажите, какие) работа в СОГ	
	95 (21,1%)
54. Проводились ли криминалистические исследования по приостановленному делу (после приостановления)?	
а) да (укажите, какие)	2 (0,4%)
б) нет	448 (99,5%)
55. Проводились ли следователем иные мероприятия по приостановленному делу?	
а) да (укажите, какие мероприятия, и с каким результатом)	12 (2,6%)
б) нет	438 (97,3%)
56. Привлекалась ли общественность к раскрытию преступления (по приостановленному делу)?	
а) да (укажите, в какой форме привлекалась)	4 (0,8%)
б) нет	446 (99,1%)
57. Использовались ли средства массовой информации (СМИ) при раскрытии преступления (по приостановленному делу или до того?)	
а) да (укажите, в какой форме использовались) по телевидению и в газетах	159 (35,3%)
б) нет	291 (64,6%)

Вывод:

В большинстве случаев было достаточно оснований для приостановления уголовных дел и был правильно применен соответствующий пункт ст. 230 УПК РФ.

Более 80% уголовных дел приостановлены были следователями.

По приостановленным производством уголовным делам следственные действия не проводились в 11 % случаев.

В 76,8% дел следователями направлялись запросы, ориентировки и иные документы после приостановления уголовных дел.

В 92,6% дел давались письменные задания (поручения) органам дознания о проведении розыскной работы.

В подавляющем большинстве дел (99,5 %) криминалистические исследования по приостановленным уголовным делам (после приостановления) не проводились.

В 99,1% случаев общественность к раскрытию преступления (по приостановленному делу) не привлекалась.

В 35,3% случаев использовались средства массовой информации (СМИ) при раскрытии преступления (по приостановленному делу или до того).

РАЗДЕЛ 111

Возобновление дела производством. Расследование по возобновленному делу

58. Кем возобновлено производство по приостановленному делу?

а) следователем (дознавателем), который ранее вел это дело	34 (7,5%)
б) другим следователем (дознавателем)	356 (79,1%)
в) руководителем (начальником) следственного подразделения	28 (6,2%)
г) прокурором	32 (7,1%)

59. По истечении какого времени с момента приостановления возобновлено уголовное дело?

а) до 10 дней	5 (1,1%)
б) от 10 до 30 дней	16 (3,5%)
в) от 1 до 2 месяцев	20 (4,4%)
г) от 2 месяцев до 1 года	156 (34,6%)
д) свыше года (по возобновленным делам перед прекращением их за давностью)	253 (56,2%)

60. Сколько раз возобновлялось производство по данному делу?

а) 1 раз	398 (88,4%)
б) 2 раза	40 (8,8%)
в) 3 раза и более	12 (2,6%)

61. В связи с чем возобновлено производство по делу?

а) по возобновленным делам перед прекращением их за давностью	253 (56,2%)
б) выявлены новые обстоятельства	149 (33,1%)
в) неполнота предварительного следствия	22 (4,8%)
г) иное (см. пп.1, 2 ст.233 УПК РФ)	16 (3,5%)

62. Новыми обстоятельствами, послужившими основанием для возобновления уголовного дела, явились:

а) фактические данные, прямо указывающие на личность преступника	98 (21,7%)
б) обнаружение орудия преступления	45 (10%)
в) установление места нахождения скрывшегося обвиняемого или его задержание	100 (22,2%)
г) иные обстоятельства	207 (46%)

63. Пути выявления новых обстоятельств:

а) поступление заявлений (сообщений) от граждан, организаций, учреждений, должностных лиц	24 (5,3%)
б) дача показаний по другому делу	42 (9,3%)
в) явка с повинной	2 (0,4%)
г) оперативные данные	372 (82,6%)

- д) поступление сведений из других источников 10 (2,2%)
64. Если была выявлена неполнота предварительного следствия, то в связи с чем?
- а) в связи с жалобой потерпевшего или его родственников 75 (16,6%)
- б) прокурором в порядке надзора за законностью расследования (по его инициативе) 95 (21,1%)
- в) по инициативе следователя (в результате изучения приостановленного дела) 8 (1,7%)
- г) по инициативе руководителя (начальника) следственного подразделения (начальника ОВД), где расследовалось дело 65 (14,4%)
- д) при проверке следственным отделом или штабным подразделением УВД, МВД. 207 (46%)
65. Обвинение предъявлено:
- а) да 124 (27,5%)
- б) нет 326 (72,4%)
66. Имелась ли связь между обвиняемым и потерпевшим до совершения преступления?
- а) да 124 (27,5%)
- б) нет 326 (72,4%)
67. Полностью ли раскрыто преступление (все ли соучастники установлены, доказана ли вина всех соучастников)?
- а) да 104 (23,1%)
- б) нет 346 (76,8%)
68. Связано ли место совершения преступления с местом жительства обвиняемого и потерпевшего?
- а) да 70 (15,5%)
- б) нет 380 (84,4%)
69. Выезжало ли лицо, совершившее преступление, из данного населенного пункта после совершения преступления?
- а) да (лицо было объявлено в розыск) 399 (88,6%)
- б) нет 51 (11,3%)
70. Имело ли место перемещение свидетелей, их выезд из данного района?
- а) да 125 (27,7%)
- б) нет 325 (72,2%)
71. Давались ли следователем поручения о выполнении следственных или розыскных действий в другом районе после возобновления расследования?
- а) да (укажите конкретно, какие поручения, качество и своевременность их выполнения) 189 (42%)
- б) нет 261 (58%)
72. Иные формы взаимодействия следователя с оперативными работниками после возобновления производства 0 (0%)
73. Выезжал ли сам следователь после возобновления дела из района расследования в другое место для производства следственных действий?
- а) да 120 (26,6%).

б) нет 330 (73,3%)

74. Совершило ли лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого по данному делу, новые преступления в период приостановления дела?

а) да 42 (9,3%)

б) нет 408 (90,6%)

75. Сказались ли на расследовании изменения в обстановке и в поведении преступника, возникшие со временем (изменения на месте преступления, снижение самоконтроля, болтливость, улики поведения, изменение взаимоотношений и т.п.)?

а) да 395 (87,7%)

б) нет 55 (12,2%)

Вывод:

В 79,1% случаев возобновлено производство по приостановленному уголовному делу другим следователем (дознавателем).

В 56,2% - по истечении свыше года (по возобновленным делам перед прекращением их за давностью) с момента приостановления были возобновлены уголовные дела.

В большинстве случаев (88,4%) производство по данным делам возобновлялось один раз.

Новые обстоятельства в 82,6% дел были выявлены оперативным путем.

Неполнота предварительного следствия в 21,1% дел была выявлена прокурорами в порядке надзора за законностью расследования (по их инициативе). В 16,6% - в связи с жалобами потерпевшего или его родственников.

В 72,4% по изученным делам обвинение предъявлено не было.

В 84,4% дел, место совершения преступления не связано с местом жительства обвиняемого и потерпевшего.

В большинстве случаев (свыше 88,6%) лица, совершившие преступление, выезжали из данного населенного пункта после совершения преступления.

В 72,2% случаев имело место перемещение свидетелей, их выезд из данного района где было совершено преступление.

В 73,3% - сам следователь не выезжал после возобновления дела из района расследования в другое место для производства следственных действий.

В 87% дел сказались на расследовании изменения в обстановке и в поведении преступника, возникшие со временем (изменения на месте преступления, снижение самоконтроля, болтливость, улики поведения, изменения взаимоотношений и т.п.).

РАЗДЕЛ 1У

Противодействие расследованию и меры по его преодолению

76. Имело ли место противодействие расследованию?

а) да

370 (82,2%)

б) нет	80 (17,7%)
77. Как было выявлено противодействие?	
а) допросом потерпевших и свидетелей	234 (52%)
б) осмотром	76 (16,8%)
в) назначением экспертизы	5 (1,1%)
г) контролем и записью телефонных и иных переговоров (кого слушали)	2
д) иными следственными действиями	0 (0%)
е) оперативно – розыскными мероприятиями (какими из указанных в ст. 6 Закона РТ «Об ОРД») (опрос, прослушивание и запись переговоров)	133 (29,5%)
ж) иным путем	0 (0%)

78. Как преодолевалось противодействие расследованию?

а) проведением следственных действий	416 (92,4%)
б) применением мер государственной защиты свидетелей, потерпевших и других участников процесса	24 (5,3%)
в) иные меры	10 (2,2%)
г) результаты принятых мер, (сведения отсутствуют)	0 (0%)

Вывод:

В 82,2% изученных дел имело место противодействие расследованию.

В 52% - противодействие было выявлено путем допроса потерпевших и свидетелей.

В 92,4% изученных дел противодействие расследованию преодолевалось путем проведения следственных действий.

Приложение № 5

Таблица №1

Раскрываемость ежегодно регистрируемых преступлений в Республике Таджикистан

№ п/п	Годы	Количество зарегистрированных преступлений	% раскрываемости
1	2	3	4
1	2000	14455	67,74
2	2001	14117	69,29
3	2002	12754	73,84
4	2003	11150	79,00
5	2004	11037	80,55
6	2005	12074	82,26
7	2006	11223	84,15
8	2007	12115	85,38
9	2008	11658	86,66
10	2009	12408	87,52
11	2010	14548	85,39
12	2011	16864	90,00
13	2012	16593	87,52
14	2013	18336	86,88
15	2014	19352	87,71
16	2015	21585	88,5
17	2016	21756	87,15
18	2017	22 018	83,4
19	2018	21 957	83,6

Начиная с 2010 года на основании Постановления Правительства Республики Таджикистан от 22 декабря 2009 года утвержден «Порядок ведения единого учёта, регистрации преступлений и лиц, их совершивших», в связи с чем, начиная, с 2010 года в республике ведется единый учет преступлений, субъектами регистрации, которого являются:

- 1) МВД
- 2) Генеральная прокуратура
- 3) ГКНБ

Агентства:

- 4) По государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией
- 5) По контролю за наркотиками
- 6) Таможенная служба
- 7) ГУИН (Министерство юстиции)
- 8) Главная Военная Прокуратура
- 9) Суды.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ
о зарегистрированных и нераскрытых преступлениях
по Республике Таджикистан за 1992-2018 гг.

№ п/п	Годы	Количество зарегистрированных преступлений	Количество дел приостановленных по п.1, 2, 3 ст.230 УПК	% раскрытых
1	2	3	4	4
1	1992	25 296	8 339	69,8
2	1993	24 651	8 091	76,4
3	1994	14 279	6 964	56,1
4	1995	14 530	5 777	61,4
5	1996	13 388	5 243	41,4
6	1997	13 201	5 524	47,7
7	1998	13 161	4 353	51,1
8	1999	14 413	4 716	59,0
9	2000	14 455	3 544	67,74
10	2001	14 117	3 167	69,29
11	2002	12 754	2 787	73,84
12	2003	11 150	1 778	79,00
13	2004	11 037	1 651	80,55
14	2005	12 074	1 523	82,26
15	2006	11 223	1 696	84,15
16	2007	12 115	1 563	85,38
17	2008	11 658	1 412	86,66
18	2009	12 408	1 399	87,52
19	2010	14 548	1 268	85,39
20	2011	16 864	1 485	90,00
21	2012	16 593	1 651	87,52
22	2013	18 336	1 857	86,88
23	2014	19 352	1 778	87,71
24	2015	21 585	1 735	88,48
25	2016	21 756	1 855	87,15
26	2017	22 018	2 440	83,4
27	2018	21 957	2 408	83,6

Таблица № 3

Нераскрытые преступления в Республике Таджикистан
(по состоянию на 01 января каждого года)

№ п/п	Год	Количество зарегистрированных преступлений	Количество дел расследованных	Количество дел приостановленных ч.1, п.1,2,3 ст. 230 УПК РТ	Истекли сроки расследования	% раскрываемости
1	2	3	4	5	6	7
1	2000	14 455	11 190	3 544	1 786	67,74
2	2001	14 117	11 356	3 167	1 865	69,29
3	2002	12 754	10 877	2 787	1 066	73,84
4	2003	11 150	9 590	1 778	771	79,00
5	2004	11 037	9 349	1 651	606	80,55
6	2005	12 074	10 138	1 523	664	82,26
7	2006	11 223	10 133	1 696	212	84,15
8	2007	12 115	10 377	1 563	214	85,38
9	2008	11 658	10 240	1 412	164	86,66
10	2009	12 408	11 077	1 399	181	87,52
11	2010	14 548	11 178	1 268	644	85,39
12	2011	16 864	16 439	1 485	342	90,00
13	2012	16 593	14 875	1 651	471	87,52
14	2013	18 336	15 823	1 857	533	86,88
15	2014	19 352	17 498	1 778	674	87,71
16	2015	21 585	19 118	1 735	755	88,48
17	2016	21 756	19 670	1 855	1 045	87,15
18	2017	22 018	19 025	2 440	1 349	83,4
19	2018	21 957	19 126	2 408	1 341	83,6

$$\% \text{ раскрываемости} = \frac{\text{расследованные преступления}}{(\text{расследованные} + \text{приостановленные} + \text{ист. ср. расследования})} * 100\%$$

(Норма вывода % раскрытия принята на коллегии МВД в 1995 году)

Таблица № 4

Структура общего массива преступлений прошлых лет, оставшихся
нераскрытыми в Республике Таджикистан на 01.01.2014 г.

№ п	По составам преступлений	Остаток нераскрыт преступлений прошлых лет на начало отчетного периода	Остаток нераскрытых преступлений прошлых лет на конец отчетного периода
1	2	3	4
1	Убийство	1482	1489
2	Кражи	11446	9726
3	Причинение тяжкого вреда здоровью	622	607
4	Причинение вреда здоровью легкой и средней тяжести	383	360
5	Разбой	2106	2096
6	Грабежи	1185	1177
7	Изнасилования	153	152
8	Мошенничество	1155	1295
9	ДТП со смертью	299	282
10	Иные преступления	7570	7532
11	Всего	26401	24716

Таблица № 5

Раскрываемость нераскрытых преступлений прошлых лет
в Республики Таджикистан за период с 2000 по 2018 гг.
(в абсолютных цифрах и в % - *¹)

№ п/п	Годы	Количество нераскрытых преступлений прошлых лет	Из них раскрыто этом году	% раскрываемос
1	2	3	4	4
1	2000	23 454	278	1,19
2	2001	26 790	389	1,45
3	2002	29 397	538	1,83
4	2003	31 365	869	2,77
5	2004	31 637	2289	7,23
6	2005	32 642	1064	3,26
7	2006	33 486	997	2,98
8	2007	34 630	723	2,09
9	2008	35 617	774	2,17
10	2009	36 434	773	2,01
11	2010	37 220	703	1,88
12	2011	37 529	721	1,92
13	2012	30 477	421	1,38
14	2013	26 401	455	1,72
15	2014	24 716	575	2,33
16	2015	25 293	641	2,5
17	2016	26 169	728	2,8
18	2017	27 270	751	2,8
19	2018	28 799	897	3,1

КАРТА

**контроля за работой следователя (дознателя) по приостановленному
производством уголовному делу о нераскрытом преступлении.****1. Сведения о деле и его расследовании до приостановления.**

1. № уголовного дела дата возбуждения « » года.

Краткая фабула преступления _____

2. Орган, где находится приостановленное дело; фамилия, инициалы следователя
(дознателя), _____ приостановившего _____ производство _____

3. Дата приостановления производства. Процессуальные и фактические основания
приостановления (указать пункт, часть ст. 230 УПК РФ) _____

4. Кто конкретно производил расследование по делу до его приостановления;
передавалось ли дело (до приостановления) другому следователю (дознателю);
основание передачи _____

5. Кто проводил осмотр места происшествия при первоначальном расследовании. Если
была следственно-оперативная группа, указать ее состав _____

6. Какие научно-технические средства применялись при осмотре _____

Полнота осмотра места происшествия, качество составления протокола осмотра _____

7. Составлялись ли планы (схемы) места происшествия _____

8. Каковы были результаты осмотра места происшествия (что было изъято в ходе осмотра, какие важные для раскрытия преступления обстоятельства были установлены осмотром и т.п.)._____

9. Кто обеспечивал оперативное сопровождение расследования; заводилось ли оперативно-поисковое дело; его №, дата заведения _____

10. Производился ли следственный осмотр отдельных предметов и иных вещественных доказательств, изъятых при осмотре места происшествия; результаты этого осмотра _____

11. Составлялся ли письменный план расследования по возбужденному уголовному делу?

Полнота и качество деятельности по выполнению плана расследования _____

12. Все ли потерпевшие и свидетели – очевидцы допрошены по возбужденному уголовному делу _____

13. Направлялись ли и куда именно для проведения предварительных исследований и экспертиз изъятые следы и иные вещественные доказательства _____

14. Каковы результаты этих исследований и экспертиз _____

15. Производились ли в период расследования и до приостановления дела обыски? Была ли в них необходимость? Каковы результаты проведенных обысков _____

16. Были ли по расследовавшемуся (до его приостановления) делу подозреваемые, обвиняемые _____

(если да, то указать, кто именно; чем завершилась в тот период проверка их причастности к преступлению) _____

17. Объявлялись ли обвиняемые в розыск _____

если да, то в какой именно _____

(местный, республиканский, международный) _____

18. Выдвигались ли по делу общие и частные версии _____

если да, то полнота проверки каждой из них _____

19. Давались ли по делу поручения оперативным работникам, направлялись ли отдельные требования в другие подразделения органов внутренних дел _____

(если да, то кому и куда именно); результаты выполнения _____

20. Поставлены ли на учет похищенные вещи, оружие, автотранспортные средства, изъятые биоматериалы для последующей геномно-молекулярной идентификации оставившего их лица

(где, в каком органе и в каком учете зарегистрированы изъятые объекты, где они хранятся)_____

2. Работа по приостановленному делу

21. Кто изучал приостановленное уголовное дело и планировал работу по раскрытию преступления по этому делу:

- а) следователь (ранее расследовавший дело или иной);
 - б) дознаватель (ранее расследовавший дело или иной);
 - в) член специализированной аналитической следственно-оперативной группы по делам о нераскрытых преступлениях, в том числе прошлых лет;
 - г) начальник следственного подразделения (или его заместитель);
 - д) прокурор в порядке надзора;
 - е) иное уполномоченное (компетентное) лицо; _____
- (указать фамилию, имя, отчество и должность)_____
- _____
- _____
- _____
- _____

22. Имеется ли план работы по приостановленному делу _____

23. Как выполняется этот план _____

24. Проводились ли по приостановленному делу поисковые мероприятия:

- 1). беседы с ранее допрошенными по делу лицами;
- 2). беседы (получение объяснений) с вновь выявленными лицами, владеющими важной информацией по делу;
- 3). новые специальные исследования следов и иных вещественных доказательств с использованием новой полученной информации по делу о возможно причастных к преступлению лицах (дактилоскопические, генотипоскопические исследования, проверки на полиграфе, проверки по криминалистическим учетам, и т.п.);
- 4). тщательное изучение личности заподозренного в нераскрытом преступлении выявленного нового лица, возможно причастного к преступлению;
- 5). истребование и изучение архивных уголовных (и иных архивных дел) в отношении выявленных лиц, заподозренных в причастности к нераскрытому преступлению;

6). использование результатов взаимодействия следователя (дознавателя) с оперативными работниками, полученных последними в ходе оперативно-розыскных мер, предусмотренных ст. 6 Закона Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности»; _____

7). меры по использованию помощи средств массовой информации и помощи общественности в раскрытии преступления по приостановленному делу; _____

8). запросы в различные учреждения, организации в целях установления пребывания определенных лиц, интересующих органы расследования, в месте совершения нераскрытого преступления в определенное время; _____

9). проверки в местах хранения и реализации вещей (ломбарды, комиссионные магазины, камеры хранения вокзалов и аэропортов и т.д.); _____

10). использование возможностей расследования по другим уголовным делам, по которым преступники установлены; _____

11). действия по проверке заявлений о явке с повинной, полученных в период после приостановления уголовного дела, в том числе – от лиц, находящихся в местах лишения свободы; _____

12). Иные гласные меры, принятые в работе по приостановленным делам в целях раскрытия преступления. _____

3. Расследование по возобновленному делу

25. Дата и субъект возобновления производства _____

26. Основания возобновления производства _____

(пункт, часть ст. 233 УПК РФ). Указать и фактическое содержание оснований для применения этой части статьи УПК РФ _____

27. Действия следователя (дознателя) по возобновленному производством делу _____

28. Избранная мера пресечения по возобновленному делу _____

(указать, какая, в отношении кого и основания избрания) _____

29. Какие экспертизы проведены по возобновленному делу, каковы их результаты и значение для раскрытия преступления _____

30. Причины и условия, способствовавшие совершению преступления и тому, что оно длительное время оставалось нераскрытым _____

31. Противодействие раскрытию и расследованию ранее нераскрытого преступления; меры, принятые по возобновленному делу для преодоления противодействия расследованию _____

32. Результат расследования по возобновленному производством делу:

1). направлено в суд для рассмотрения по существу _____
(дата); _____

2). вновь приостановлено как о нераскрытом преступлении _____
(дата); _____

3). прекращено по амнистии; _____

4). прекращено за давностью; _____

5). прекращено по иным законным основаниям (в связи со смертью обвиняемого и т.д.). _____

33. Приговор по направленному в суд делу из числа возобновленных производством _____
дата, (какой суд, квалификация преступления, вид и срок наказания, ф.и.о. осужденного) _____

Карту заполнял:

1) в момент приостановления дела, _____
_____ (подпись) _____

2) в работе по приостановленному делу _____
_____ (подпись) _____

3) по окончании расследования по возобновленному делу _____ (подпись) _____

Примечание: Карта заполняется по мере движения уголовного дела следователем (дознавателем), его руководителем или иным лицом, осуществляющим ведомственный контроль за расследованием преступления.

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора.....	3
Введение	4
Глава 1. Криминалистическая характеристика нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан и Российской Федерации и основные условия деятельности по их расследованию	16
§ 1. Характеристика нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан и Российской Федерации	16
§ 2. Сущность и основные условия деятельности следователя и дознавателя по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет	30
§ 3. Способы преступлений, оставшихся нераскрытыми, и их особенности в Республике Таджикистан	48
Глава 2. Методика расследования нераскрытых преступлений в Республике Таджикистан (в сравнении с Российской Федерацией) ...	73
§ 1. Методика анализа материалов приостановленного уголовного дела о нераскрытом преступлении	73
§ 2. Планирование работы следователя (дознавателя) по приостановленному уголовному делу о нераскрытом преступлении	94
§ 3. Планирование расследования и тактика отдельных следственных действий после возобновления производства	105
§ 4. Преодоление противодействия расследованию нераскрытых преступлений	134
Заключение	148
Список использованной литературы	152
Приложения	171

**Лавров Владимир Петрович
Самиев Назар Мурадович**

**РАССЛЕДОВАНИЕ НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ
ЛЕТ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН И
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

**Под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного
деятеля науки Российской Федерации В.П. Лаврова**

Выпускающий редактор

Лицензия ЛР № 000000 от « » _____ 1999 г.
Сдано в набор « » _____ 2019. Подписано в печать « » _____ 2019.
Формат 60X88/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 20
Тираж 100 экз. (1-й завод – 100 экз.) Заказ № 0000

**ООО Издательство «Юрлитинформ»
000000, г. Москва, ул. Волхонка, д.6.**

**Отпечатано с готовых оригинал-макетов в филиале
ГУП МО «КТ» «Воскресенская типография»
000000, г. Москва, ул. _____, д. 00
электр. почта тел.: 0 00000 0-00-00**