

ПРЕСТУПНОСТЬ
НАКАЗУЕМОСТЬ
СУДИМОСТЬ

**РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
АКАДЕМИЯ**



**Рахмаджонзода Рифат Рахмадҷон
Абдурашидзода Азиз Абдумансур
Музафаров Сулаймон Заробидинович
Раджабзода Джахонгир Иброҳими**

**ПРЕСТУПНОСТЬ
НАКАЗУЕМОСТЬ
СУДИМОСТЬ**

Монография

Душанбе
«Эр-граф»
2020

**REPUBLIC OF TAJIKISTAN
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS
ACADEMY**



**Rahmadjonzoda Rifat Rahmadjon
Abdurashidzoda Aziz Abdumansur
Muzafarov Sulaymon Zarobidinovich
Rajabzoda Jahongir Ibrohimi**

**CRIMINALITY
PUNISHABILITY
CRIMINAL RECORD**

Monograph

Dushanbe
«R-graph»
2020

УДК 347.9 (575.3)

ББК 67.99 (2) 9

Р – 27

АВТОРЫ :

Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон (Юлдошев Р.Р.) – кандидат юридических наук, доцент, начальник факультета № 1 Академии МВД Республики Таджикистан, подполковник милиции;

Абдурашидзода Азиз Абдумансур (Абдурашидов А.А.) – кандидат юридических наук, секретарь Ученого совета, доцент кафедры уголовного права криминологии и психологии факультета № 2 Академии МВД Республики Таджикистан, полковник милиции;

Музафаров Сулаймон Заробидинович – кандидат юридических наук, и.о. начальника кафедры государственно-правовых дисциплин факультета № 2 Академии МВД Республики Таджикистан, капитан милиции;

Раджабзода Джахонгир Иброхими (Раджабов Дж.И.) – магистр Университета уголовной полиции Китайской Народной Республики, капитан милиции.

РЕЦЕНЗЕНТЫ :

Скиба Андрей Петрович – начальник кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции;

Азиззода Убайдулло Абдулло – начальник учебного управления, профессор кафедры прав человека и сравнительного правоведения юридического факультета Таджикского национального университета, доктор юридических наук, профессор;

Епифанов Борис Васильевич – профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, профессор;

Камолов Зубайдилло Аюбович – доцент кафедры уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета, кандидат юридических наук, доцент.

Рахмаджонзода, Р.Р., Абдурашидзода, А.А., Музафаров, С.З., Раджабзода, Дж.И. Преступность. Наказуемость. Судимость : монография / под ред. к.ю.н. Н. М. Самиева. – Душанбе : «ЭР-граф», 2020. – 280 с.

В монографии детально анализируются состояние преступности; система наказания, ее история и современное состояние, отдельные виды наказания, их реальное назначение; институт судимости и её уголовно-правовые последствия; отдельные компоненты уголовной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной политики; количество изменений и дополнений уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов, которые представляют особый интерес в контексте поиска и разработки оптимальной модели уголовной политики государства.

Монография корреспондируется с научно-практической разработкой раздела «Совершенствование нормативных основ и правоприменительной деятельности правоохранительных органов Республики Таджикистан» научно-исследовательской темы «Политико-правовые и информационные аспекты правоохранительной деятельности в Республике Таджикистан» (2016-2020 гг.), финансируемого из государственного бюджета Республики Таджикистан.

Контекст монографического исследования сочетается со стратегическими целями и задачами реформирования органов внутренних дел системы МВД Республики Таджикистан.

Законодательство и статистические данные приведены по состоянию на 01 января 2020 года.

Рекомендуется широкому кругу читателей.

ISBN 978-99975-928-5-9

**© Рахмаджонзода, Р. Р., Абдурашидзода, А. А.,
Музафаров, С. З., Раджабзода, Дж.И., 2020**

UDC 347.9 (575.3)
LBC 67.99 (2) 9
R – 27

AUTHORS :

Rahmadjonzoda Rifat Rahmadjon (Yuldoshev R.R.) – candidate of legal sciences, docent, head of faculty №1, Academy of the MIA of the Republic of Tajikistan, police lieutenant colonel;

Abdurashidzoda Aziz Abdumansur (Abdurashidov A.A.) – candidate of legal sciences, secretary of the Academic council, docent of the department of the criminal law, criminology and psychology, faculty №2, Academy of the MFA of the Republic of Tajikistan, police colonel;

Muzafarov Sulaymon Zarobidinovich – candidate of legal sciences, acting head of the state-legal disciplines department, faculty №2, Academy of the MFA of the Republic of Tajikistan, police captain;

Rajabzoda Jahongir Ibrohimi (Rajabov J.I.) – master of Criminal police university of the People's Republic of China, police captain.

REVIEWERS :

Skiba Andrey Petrovich – head of the department of criminal executive law, FESP Academy of Russia, PhD in law, docent, justice colonel;

Azizzoda Ubaydullo Abdullo – head of educational department, professor of the department of human rights and comparative law, law faculty, Tajik national university, PhD in law, professor;

Epifanov Boris Vasilevich – criminal law department professor, Saint-Petersburg university of the Russia's MIA, candidate of legal sciences, professor;

Kamolov Zubaydillo Ayubovich – docent of the criminal law and anticorruption department, law faculty, Tajik national university, candidate of legal sciences, docent.

Rahmadjonzoda, R.R., Abdurashidzoda, A.A., Muzafarov, S.Z., Rajabzoda, J.I. Criminality. Punishability. Criminal record : monograph / edited candidate of law N.M. Samiev. – Dushanbe : «R-graph», 2020. – 280 p.

The monograph analyzes in detail the state of criminality; system of punishment, its history and current state, certain types of punishment, their real purpose; the institute of criminal record and its criminal-legal consequences; separate components of the criminal, criminal procedure and criminal executive policy; number of amendments and additions to the criminal, criminal procedure and criminal executive laws, which are of particular interest in the context of search and development of an optimal model of state criminal policy.

The monograph corresponds to the scientific and practical development of the section “Improving the regulatory framework and law enforcement activities of the Republic of Tajikistan” of the research topic “Political, legal and informational aspects of law enforcement activities in the Republic of Tajikistan” (2016-2020), financed from the state budget of the Republic of Tajikistan.

The context of the monographic study is combined with the strategic goals and objectives of reforming the internal affairs bodies of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Tajikistan.

Legislation and statistics are as of January 1, 2020.

Recommended to a wide range of readers.

ISBN 978-99975-928-5-9

© **Rahmadjonzoda, R. R., Abdurashidzoda, A. A., Muzafarov, S. Z., Rajabzoda, J.I., 2020**

Содержание

Введение	9
Глава 1. Состояние преступности в Таджикистане	17
Глава 2. Система наказаний : история и современное состояние	46
Глава 3. Судимость : уголовно-правовые последствия, проблемы и перспективы	82
Глава 4. Уголовно-правовая политика Республики Таджикистан	122
Глава 5. Уголовно-процессуальная политика Республики Таджикистан	136
Глава 6. Политика исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан	149
Глава 7. Изменения и дополнения в УК Республики Таджикистан	158
Глава 8. Изменения и дополнения в УПК Республики Таджикистан	163
Глава 9. Изменения и дополнения в КИУН Республики Таджикистан	168
Приложения	171
Приложение 1. Общие сведения о противодействии преступности в Таджикистане	171
Приложение 2. Категоризация преступлений в соответствии с нормами Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан	177
Приложение 3. Перечень и содержание санкций Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан	211
Приложение 4. Судимость как признак состава преступления по Уголовному кодексу Республики Таджикистан	245
Приложение 5. Сравнительные таблицы показателей штрафа с отдельными видами наказаний	269
Об авторах	273

Contents

Introduction	9
Chapter 1. The state of criminality in Tajikistan	17
Chapter 2. System of punishments : history and current state.....	46
Chapter 3. Criminal record : criminal-legal consequences, problems and perspectives.....	82
Chapter 4. Criminal-legal policy of the Republic of Tajikistan....	122
Chapter 5. Criminal procedure policy of the Republic of Tajikistan	136
Chapter 6. The policy of criminal execution punishments of the Republic of Tajikistan	149
Chapter 7. Amendments and additions to the Criminal code of the Republic of Tajikistan	158
Chapter 8. Amendments and additions to the Criminal executive code of the Republic of Tajikistan.....	163
Chapter 9. Amendments and additions to the Penal enforcement code of the Republic of Tajikistan	168
Appendices	171
Appendix 1. General information on combating criminality in Tajikistan.....	171
Appendix 2. Categorization of crimes in accordance with the Special part's norms of the Criminal Code of the Republic of Tajikistan	177
Appendix 3. List and content of the Special part's sanctions of the Criminal Code of the Republic of Tajikistan.....	211
Appendix 4. Criminal record as a sign of corpus delicti under the Criminal Code of the Republic of Tajikistan	245
Appendix 5. Comparative tables of fine indicators with certain types of punishments	269
About authors	273

ВВЕДЕНИЕ

Преступление так же вечно, как смерть и болезнь, наказание никогда не исчезнет, меры предупреждения никогда не победят преступности, точно так же как величайшее развитие гигиены никогда не победит смерти и болезни

Франц фон Лист

Эта мысль, высказанная Ф. Листом в Лейпцигском докладе в 1889 г., т.е. более ста лет назад¹, до сих пор представляется зловещей, лишающей человеческое общество оптимистической перспективы избавления от страшных собственных пороков. Современник Листа французский социолог Эмиль Дюркгейм пошел дальше, назвав преступность нормальным, необходимым и даже в определенной мере полезным явлением, без которого общество невозможно и избавиться от которого никому не удавалось и не удастся². Итальянец Гарофало, введший в научный оборот термин «криминология» и стоящий на иных позициях, чем Лист и Дюркгейм, также полагал, что преступления не исчезнут даже в том строе, где совершенно не будет бедных³.

Такими суждениями начинает свое повествование относительно преступности XX века в контексте мировых, региональных и российских тенденций профессор В.В. Лунеев. Фундаментальность данной монографии признано многими выдающимися учеными, где на большом фактическом материале автор дает детальный, глубокий анализ мировых, региональных (территория бывшего СССР) и российских тенденций преступности XX в. и начала XXI в. рассматриваются тренды различных видов преступности – политической, насильственной, корыстной, экономической, коррупционной, элитарной (криминальность элит), организованной, воинской, межнациональной, наркогенной и т.д., освещаются во-

¹ Лист, Ф. Преступление как социально-патологическое явление. – СПб., 1900.

² Дюркгейм, Э. Норма и патология // Социология преступности. – М., 1966. – С. 39-44.

³ См. : Гернет, М. Н. Избранные произведения. – М., 1974. – С. 104-105.

просы глобализации, эффективности уголовно-правовой борьбы с преступностью, терроризмом¹.

Авторский коллектив, опираясь на такие фундаментальные труды ведущих профессоров России и отечественных ученых, постарались раскрыть преступность, наказуемость и судимость в реалиях Таджикистана на основе проведения сравнительного анализа статистических данных о преступности. Трехединый аспект анализа в какой-то мере показал иной оттенок всей системы противодействия преступности. И здесь необходимо отметить сущность и содержание уголовной политики государства.

Безусловно, в настоящее время, уголовная политика каждого государства не находится на одном месте, а движется всегда вперед и по мере необходимости пересматриваются ее составляющие компоненты. В отношении уголовной политики Таджикистана вышесказанное также имеет непосредственное отношение.

Уголовно-правовая реальность Таджикистана поэтапно формируясь, проходит свое очередное становление и развитие. Современный ее этап становления и развития характеризуется принятием нормативных правовых актов ключевого содержания², и вносимыми изменениями и дополнениями. Не последнюю роль в этой деятельности играют современные вызовы и угрозы, как регионального, так и мирового масштаба.

¹ *Лунеев, В. В.* Преступность XX века : мировые, региональные и российские тенденции. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – С. 25.

² Концепция прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан : указ Президента Республики Таджикистан от 19.02.2011 г. за № 1021; Концепция уголовно-правовой политики Республики Таджикистан : постановление Правительства Республики Таджикистан от 2 ноября 2013 г. за № 492; О методике оценки показателей эффективности уголовно-правовой политики Республики Таджикистан : постановление Правительства Республики Таджикистан от 1 марта 2018 г. № 97; Концепция правовой политики Республики Таджикистан : указ Президента Республики Таджикистан от 6 февраля 2018 г. № 1005; О Планах мероприятий на 2018-2019 годы по реализации Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 годы : постановление Правительства Республики Таджикистан от 31 августа 2018 г. № 450; О Планах мероприятий на 2020-2021 годы по реализации Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 годы» от 28 февраля 2020 г. № 115 // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

Наполнителем и главным составляющим той или иной политики государства является стабильная нормативная правовая база, где отраслевому законодательству должно придаваться особое значение. Ключевые моменты нормативных правовых актов должны быть лишены коллизий, сочетаться с другими отраслями законодательства.

Раскрывая нынешнее положение законодательства, во вводной части Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг. указывается, что Таджикистан с целью проведения правовой реформы, способствующей развитию новой правовой системы, привело правотворческую деятельность на качественно новый этап, такой как планирование разработки проектов нормативных правовых актов, приоритетных направлений научно-правовых исследований в сфере правотворчества, проведение научно-аналитических исследований о состоянии, процессе развития и практики использования законодательства, проведение правовых и антикоррупционных экспертиз проектов законов.

Наравне с принятием большого числа нормативных правовых актов в республике и признания международных правовых актов, также за этот период были разработаны и приняты ряд концепций, стратегий и государственных программ в разных отраслях общественной и государственной жизни, в том числе Национальная стратегия развития Таджикистана на период до 2030 года, которые способствуют формированию и дальнейшему развитию новых экономических и социальных отношений Таджикистана. В результате была развита работа по разработке и принятию нормативных правовых актов в определенных сферах, в том числе конституционной, гражданской, предпринимательской, финансовой, банковской, таможенной, налоговой, уголовной, административной, гражданско-процессуальной, уголовно-процессуальной, экономической, судопроизводительной, исполнительской и других производствах (пункт 8).

Как точно утверждается в цитируемом документе основу законодательства и правовой политики страны составляют научные исследования, в которых всесторонне анализируются различные злободневные вопросы, раскрываются их различные аспекты, в том числе закономерности их развития, опыт других стран, исторический и правовой опыт таджикской государственности (пункт 63).

Разработка и издание настоящего монографического исследования, как представляется авторскому коллективу, сочетается с основными требованиями Перечня приоритетных направлений развития науки, техники и технологий в Таджикистане на 2015-2020 годы¹, в котором проблемы борьбы против преступности, особенно коррупции, терроризма, экстремизма, незаконного оборота наркотиков, торговли людьми, организованной транснациональной преступности и предотвращение преступности; усовершенствование методологии научных исследований в области права и государственного управления; устранение законодательных коллизий и обеспечение координации и единого законодательного пространства в Таджикистане особо выделены наряду с другими актуальными и глобальными проблемами современности.

Монографическое исследование корреспондируется с разработкой профессорско-преподавательским составом Академии МВД Республики Таджикистан раздела *«Совершенствование нормативных основ и правоприменительной деятельности правоохранительных органов Республики Таджикистан»* научно-исследовательской темы *«Политико-правовые и информационные аспекты правоохранительной деятельности в Республике Таджикистан»* (2016-2020 гг.), финансируемого из государственного бюджета Республики Таджикистан. Контекст монографического исследования сочетается со стратегическими целями и задачами реформирования органов внутренних дел системы МВД Республики Таджикистан².

Здесь необходимо отметить, что авторским коллективом различные аспекты монографического исследования были изданы в разное время в качестве курса лекций, монографии, научно-

¹ Раздел 4.4. «Юридические науки» / Перечень приоритетных направлений развития науки, техники и технологий в Республике Таджикистан на 2015-2020 годы : утвержден Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 4 декабря 2014 г. № 765 // Единый государственный Реестр нормативных правовых актов Республики Таджикистан. – № 12. – Ч. 1. – 2014.

² Стратегии реформы милиции на 2013-2020 годы : утверждена Указом Президента Республики Таджикистан от 19 марта 2013 г. № 1438 // Сборник нормативных правовых актов по реформе милиции. – Душанбе : ООО «Полиграф групп», 2015. – С. 17-40; Программа реформы (развития) милиции на 2014-2020 годы : утверждена Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 3 мая 2014 г., № 296 // Сборник нормативных правовых актов по реформе милиции. – Душанбе : ООО «Полиграф групп», 2015. – С. 41-58.

практических пособий, и защищенных авторских диссертационных исследований¹. Обобщить все авторские наработки подвигла идея о детальном анализе состояния преступности; системы наказания и порядка назначения соответствующих наказаний, ее история и современное состояние, отдельные виды наказания, институт судимости и ее последствия, основные составляющие уголовной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной политики; количество изменений и дополнений уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств, которые представляют особый интерес в контексте поиска и разработки оптимальной модели уголовной политики государства. Как

¹ *Абдурашидов, А. А.* Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Абдурашидов Азиз Абдумансурович. – М., 2011. – 23 с.; *Абдурашидов, А. А.* Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Абдурашидов Азиз Абдумансурович. – М., 2011. – 190 с.; *Абдурашидов, А. А.* Система и виды наказаний по уголовному законодательству Республики Таджикистан. – Душанбе : «Бухоро», 2013. – 96 с.; *Абдурашидозода, А. А., Назаров, У. С.* Уголовное право (Общая часть) : курс лекций. – Душанбе : «Эр-граф», 2017. – 284 с.; *Рогова, Е. В., Юлдошев, Р. Р.* Уголовный проступок в контексте современных тенденций уголовной политики : монография. – Душанбе: Издательство «ЭР-граф», 2017. – 160 с.; *Юлдошев, Р. Р., Нажбудинов, М. А.* Концепция совершенствования взаимодействия органов внутренних дел Республики Таджикистан с институтами гражданского общества в сфере противодействия наркотизации населения : научно-практическое издание. – Душанбе : Издательство «ЭР-граф», 2017. – 36 с.; *Юлдошев, Р. Р., Махмадиев, Х. Х., Акбарзода, А. А.* Преступность в Таджикистане (1991-2016 гг.) : научно-практическое пособие. – Душанбе : «КОНТРАСТ», 2018. – 320 с.; Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий) : монография / Под общ. ред. А. А. Крымова; под науч. ред. А. П. Скибы. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 407 с.; *Юлдошев, Р. Р., Алиева, П. Х., Таджали, Д. А.* Теоретическая модель уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан : монография. – Душанбе : «ЭР-граф», 2019. – 222 с.; *Рахмаджонзода, Р. Р.* Библиография по уголовно-правовому профилю подготовки кадров : научное издание. – Душанбе : «ЭР-граф», 2019. – 304 с.; *Музафаров, С. З.* Институт судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Музафаров Сулаймон Заробидинович. – СПб., 2019. – 25 с.; *Музафаров, С. З.* Институт судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Музафаров Сулаймон Заробидинович. – СПб., 2019. – 260 с.

нам представляется, законодатель идет по данному пути, который раскрывается посредством изучения и детального анализа вызовов и угроз современности, где не последнюю роль должны сыграть ученые и практики, которым небезынтересно дальнейшее становление и развитие уголовной политики нашего государства.

Авторы, исходя из позиции обобщения своих исследований, постарались высказать свое мнение относительно состояния преступности, системы наказания, отдельных видов наказания и их назначения, судимости и ее последствий в условиях современной уголовно-правовой реальности Таджикистана, в связи с чем, считают предпочтительным сделать оговорку, что содержание исследования отражает сугубо авторскую позицию. Авторы также далеки от мысли, что ими глубоко исследованы все проблемы действующего отраслевого законодательства, реалии и мифы правоприменительной практики, и с благодарностью воспримут и учтут все замечания и предложения, высказанные по содержанию монографии.

Исходя из контекста анализа, монография рекомендуется преподавателям и научным сотрудникам высших учебных заведений и научных учреждений юридического профиля, лицам, участвующим в законотворческом процессе, сотрудникам судебных и правоохранительных органов, адвокатам и иным практикующим юристам, а также курсантам, студентам, изучающим уголовно-правовые дисциплины по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, докторантам и аспирантам.

По структуре монография состоит из 9-и глав и 5-и соответствующих приложений. Частично о главах было выше сказано, но здесь следует отметить сущность каждой главы. Первая глава полностью посвящена изучению состояния преступности, детальному изучению и сравнению некоторых количественных и качественных показателей преступности, по результатам которых разработаны и существенно обновлены статданные по преступности.

Вторая глава посвящена истории и современному состоянию системы наказаний, раскрыты исторические особенности, показаны законодательные меры по совершенствованию института наказания в контексте внесения изменений и дополнений в УК Республики Таджикистан. На основе проведенного анализа главы разработаны два приложения, раскрывающих и уточняющих категори-

защиту преступлений в соответствии с нормами Особенной части УК Республики Таджикистан и на этой основе разработан перечень содержаний санкций уголовных наказаний.

В третьей главе предложены понятие судимости и анализируются нормы уголовного закона Таджикистана и России, устанавливающие разновидности последствий судимости. Проведенный сравнительно-правовой анализ норм уголовных законов Таджикистана и России, регламентирующих институт судимости (ст. 84 УК Республики Таджикистан; ст. 86 УК Российской Федерации) свидетельствует о том, что несмотря на пристальное внимание ученых и внесение многочисленных поправок в уголовные законы данный институт до сих пор не лишен недостатков. Это объясняется тем, что в действующих уголовных законодательствах Таджикистана и России не всегда нормы о судимости согласуются друг с другом по вопросам регламентации правовых последствий судимости. Вследствие этого не только у ученых-теоретиков возникают разные подходы к толкованию норм уголовного закона о судимости, но и практические сотрудники испытывают затруднения при квалификации преступлений и назначении наказаний лицам, имеющим судимость, что в некоторых случаях приводит к неправильному толкованию и применению уголовного закона.

Последующие главы (четвертая, пятая и шестая) раскрывают особенности уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной политики Таджикистана в контексте принятия соответствующих отраслевых кодексов и последующих внесенных изменений и дополнений. Дополнительно анализируются заложенные концептуальные направления совершенствования отраслевых положений триады составляющей уголовной политики в контексте отдельных глав Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг.

Последние три главы монографии – седьмая, восьмая и девятая – посвящены анализу изменений и дополнений в УК, УПК и КИУН Республики Таджикистан. В процентном соотношении указываются количественные изменения, которые в непропорциональном виде вносятся в данные кодексы.

В приложениях авторы уточнили и доработали «Общие сведения о состоянии противодействия преступности в Таджикистане», «Категоризацию преступлений в соответствии с нормами Осо-

бенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан», «Перечень и содержание санкций Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан», «Судимость как признак состава преступления по Уголовному кодексу Республики Таджикистан» и «Сравнительные таблицы показателей штрафа с отдельными видами наказаний», которые являются составными частями глав монографического исследования.

В конце монографии отдельным блоком приведены авторские персональные данные, которые в основном затрагивают автобиографическую и научно-педагогическую деятельность соавторов.

В свою очередь, авторы выражают признательность доктору юридических наук, доценту Андрею Петровичу Скибе, доктору юридических наук, профессору Убайдулло Абдулло Азиззода, кандидату юридических наук, профессору Борису Васильевичу Епифанову и кандидату юридических наук, доценту Зубайдилло Аюбовичу Камолову за положительные оценки и рекомендации по улучшению текста монографического исследования, представленные ими при ее рецензировании.

Искренние слова признательности и благодарности авторы выражают именитым ученым, практическим сотрудникам и коллегам, оказавшим содействие в подготовке и издании авторских научных изысканий.

Отдельные слова признательности авторы выражают сотрудникам Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан и Главного информационно-аналитического центра МВД Республики Таджикистан за их поддержку и плодотворное сотрудничество в рамках подготовки данной монографии.

ГЛАВА 1.

СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В ТАДЖИКИСТАНЕ¹

Преступность как сложное общественно-опасное явление способствует дестабилизации общественных отношений и складывающимся и гармонично развивающимся сферам деятельности любого общества и государства. Там, где преступность функционирует во весь рост, государству остается следить только за уровнем преступности и анализировать основные тенденции его роста или снижения.

Усилия государства в контексте противодействия различным проявлениям криминальных деяний ускоряет темпы вариации отдельных видов преступных деяний, которые в последнее время совершаются профессионально и часто организованно.

Активизация всех действий по контролю за состоянием преступности, их официальным подсчетам и разбивке по группам и отдельным видам порою не представляет малую долю вероятной борьбы с преступностью².

Статистика о состоянии преступности искажена и уже давно не выступает основой формирования уголовной политики государства, а лишь служит для оценки работы ведомств, участвующих в борьбе с преступностью. Советские, а затем российские криминологи поднимали эту проблему десятки лет. Отсутствие государственного спроса на достоверные данные о состоянии преступности и их качественный анализ привело к кризису криминологии в России – ее практически не изучают юристы, теряя тем самым взгляд на преступность как сложное социальное явление, не поддающееся прямому воздействию законов. Работа же криминологов внутри ведомственных НИИ сосредотачивается на отдельных узких во-

¹ Некоторые моменты из содержания настоящей главы заимствованы из работы «Юлдошев, Р. Р., Махмадиев, Х. Х., Акбарзода, А. А. Преступность в Таджикистане (1991-2016 гг.). – Душанбе : «КОНТРАСТ», 2018. – 320 с.

² Следует заметить, что в тексте монографии используются словосочетания «борьба с преступностью», «противодействие преступности» и «социальный контроль над преступностью», которые имеют равное значение при обозначении одного действия.

просах, при этом имеется полное понимание ограниченности существующих статистических данных¹. «Палочная система» по-прежнему определяет поведение сотрудников полиции и других ведомств, влияя на уровень, динамику и структуру регистрируемых преступлений и правонарушений.

Цельное представление о состоянии преступности, об эффективности мер социального контроля и о деятельности органов уголовной юстиции, а также выработка государственной политики противодействия преступности – все это возможно только при статистическом анализе максимально полного массива зарегистрированных преступлений.

Сейчас ситуация такова, что государство опирается на настолько искаженные данные, что не только не имеет представления о действительном состоянии преступности, но и, оценивая работу правоохранительных органов, видит лишь искусственно сформированную картину, не меняющуюся существенно много лет².

С указанными недостатками в Российской Федерации невозможно не согласится. Аргументы коллег реально охватывают все аспекты проблем уголовной статистики. Но факты остаются фактами. В частности, изложенные проблемы диктуют необходимость кардинального пересмотра существующей учетно-регистрационной системы. Аналогичные недостатки существуют и в Таджикистане.

Интересным представляется мысль о том, что в настоящее время сдерживание преступности в России эффективным назвать нельзя. Издержки текущей уголовной политики и функционирова-

¹ В этом контексте интересными по содержанию представляются изданные научные труды ВНИИ МВД России: «Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2018 года и ожидаемые тенденции ее развития»; «Мониторинг криминальной ситуации в 2018 году и основные направления профилактической деятельности в Российской Федерации на 2019 год»; «Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития». Режим доступа: https://внии.мвд.рф/lzdatelskaja_dejatelnost/trudi

² Криминальная статистика : механизмы формирования, причины искажения, пути реформирования. Исследовательский отчет / М. Шклярчук, Д. Скугаревский, А. Дмитриева, И. Скифский, И. Бегтин. – СПб.; М. : Норма, Центр независимых социальных исследований и образования, 2015. – С. 5, 7.

ния правоохранительной и пенитенциарной системы представляются неоправданно высокими по сравнению с тем уровнем защиты жителей страны, который они в состоянии обеспечить¹.

Вместе с тем, в этом контексте необходимо отметить, что запланированная реформа милиции в Таджикистане предусматривает комплекс организационных и управленческих мер, связанных с изменением критериев оценки деятельности, повышением доступности органов милиции гражданам, а также кардинальным совершенствованием системы выявления, регистрации и учета преступлений. Государственная система выявления, регистрации и учета преступлений будет основана на современных информационных технологиях, а вся информация о криминальных проявлениях (от первичных сообщений до уголовно-процессуальных документов) должна фиксироваться на электронных носителях и накапливаться в автоматизированных системах обработки информации. Проработка вопроса о фиксации и рассмотрении каждого обращения граждан и незамедлительное информирование о принятых решениях, и их результатах, является актуальным направлением в реформировании действующей системы.

В свою очередь, проработка проблемных вопросов монографии корреспондируется с основными требованиями Перечня приоритетных направлений развития науки, техники и технологии в Таджикистане на 2015-2020 годы², в котором проблемы борьбы против преступности, особенно коррупции, терроризма, экстремизма, незаконного оборота наркотиков, торговли людьми, организованной транснациональной преступности и предотвращения преступности; устранение законодательных коллизий и обеспечение координации и единого законодательного пространства в Таджикистане особо выделены наряду с другими актуальными и глобальными проблемами современности.

¹ Шенелева, О. Преступления и наказания : что делать с российскими тюрьмами? – М., 2019. – С. 3.

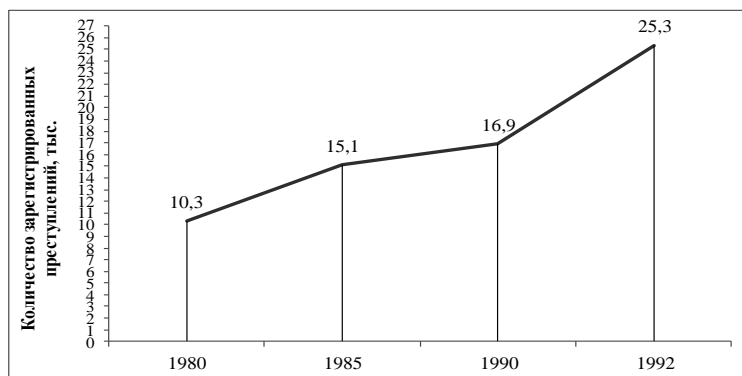
² Раздел 4.4. «Юридические науки» / Перечень приоритетных направлений развития науки, техники и технологии в Республике Таджикистан на 2015-2020 годы : утвержден Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 4 декабря 2014 г. № 765 // Единый государственный Реестр нормативных правовых актов Республики Таджикистан. – № 12. – Ч. 1. – 2014.

Изложенный контекст свидетельствует о качественном отношении к борьбе с преступностью, повышением имиджа правоохранительных органов, усилением стабильности правотворческой и праворазъяснительной деятельности. Усилиями государства и проводимыми отраслевыми реформами добиться желаемых результатов не всегда удается, но достигнутые результаты уже говорят сами за себя. Необходимо здесь сделать оговорку, что законодательная база в данном направлении находится в актуальном состоянии, чего не сказать про тщательную и повсеместную их реализацию.

Анализ сведений о зарегистрированной преступности в Таджикистане свидетельствует о неоднозначных ее тенденциях. За последние 38 лет наблюдался то ее рост, то снижение. С 1980 года к 1992 году произошел ее резкий рост более, чем в два раза (график 1).

График 1

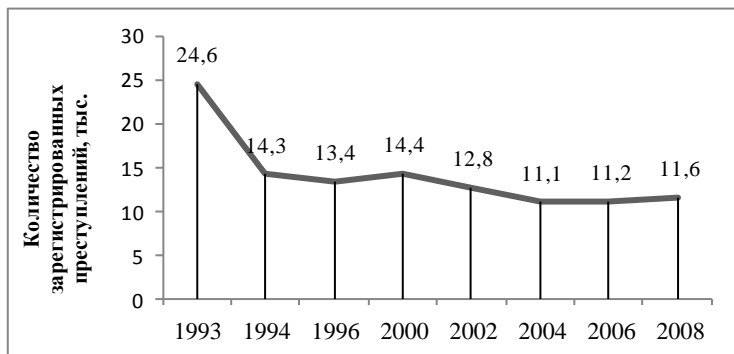
**Рост зарегистрированной преступности
в Таджикистане с 1980 г. по 1992 г.**



Но начиная с 1993 г. по 2008 г. в Таджикистане зарегистрированная преступность резко снизилась в количественном аспекте (график 2).

График 2

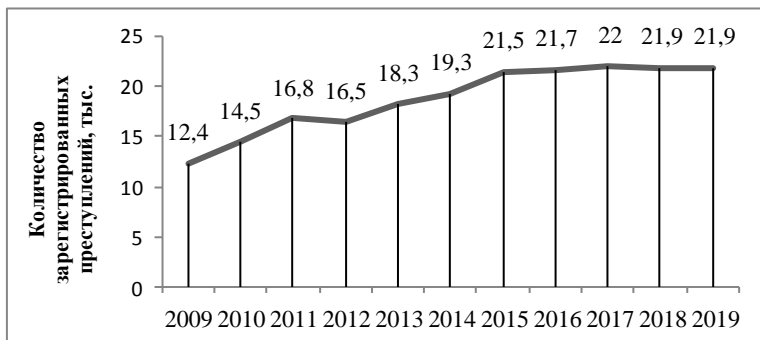
**Снижение зарегистрированной преступности
в Таджикистане с 1993 г. по 2008 г.**



С 2009 г. по 2019 г. резко увеличилось количество зарегистрированных преступлений (график 3).

График 3

**Рост зарегистрированной преступности
с 2009 г. по 2019 г.**

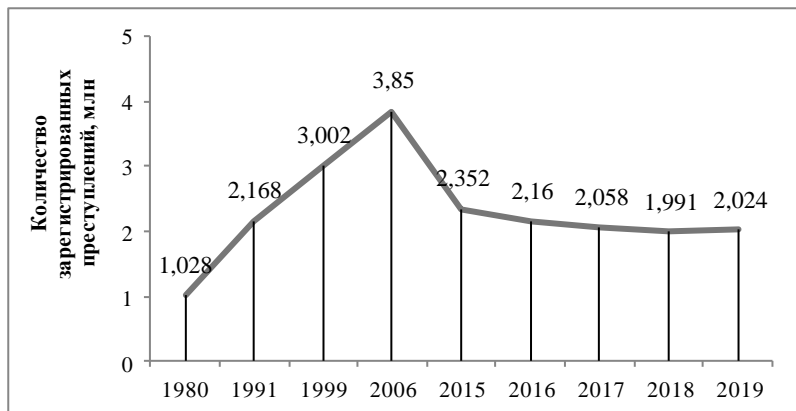


Изложенная позиция авторов и указанные недостатки также присутствуют и во многих государствах СНГ. К примеру, в России на протяжении последних 26 лет сформировался тренд роста пре-

ступности в каждое последующее десятилетие, а последние 12 лет постепенное снижение (см. график 4).

График 4

Показатели преступности в России с 1980 г. по 2019 гг. (в млн.)



О недостоверности российской статистики о преступности и ее латентности свидетельствует сравнение количественных характеристик с данными о состоянии преступности в других странах¹.

Исходя из приведенных цифр и фактов, следует также проанализировать и раскрываемость ежегодно регистрируемых преступлений в Таджикистане; количество зарегистрированных и не раскрытых преступлений; количество расследованных уголовных дел; количество приостановленных уголовных дел; количество истечения сроков расследования по уголовным делам и общие показатели раскрываемости преступлений по отдельным областям, которые приведены в обобщенном виде в таблицах №№ 1-6².

В последние отчетные периоды (2001-2016 гг.) наметилась перманентная тенденция к росту преступности примерно на 9-

¹ Подробнее об этом см. : *Рогова, Е. В., Юлдошев, Р. Р.* Уголовный проступок в контексте современных тенденций уголовной политики : монография. – Душанбе: Издательство «Эр-граф», 2017. – С. 16-18; *Юлдошев, Р. Р., Махмадиев, Х. Х., Акбарзода, А. А.* Преступность в Таджикистане (1991-2016 гг.). – Душанбе : «КОНТРАСТ», 2018. – С. 43-49.

² См. : Приложение № 1. Общие сведения о противодействии преступности в Таджикистане.

11 %¹. Несмотря на рост и снижение отдельных видов преступлений, различные вариации учетно-регистрационной дисциплины в Таджикистане оставляют желать только лучшего.

Результаты проведенного специального социологического исследования по различным проблемам преступности, выявил ряд конкретных проблем, которые были доведены до сведения руководства государства². В 2017 году уровень преступности составил 249³ преступлений на 100 000 населения в Республике Таджикистан, что ниже, чем в Российской Федерации (1402/100 000), Республике Казахстан (1754/100 000) и выше чем в Республике Узбекистан (228/100 000).

Необходимо отметить, что одним из важнейших условий определения эффективности уголовно-правовой политики является своевременная и правильная регистрация преступлений и выявление реальной криминальной ситуации.

Анализ показал, несмотря на то, что регистрация преступлений не соответствует фактам, все еще имеются незарегистрированные преступления, и со стороны прокуроров в 2018 году было выявлено и зарегистрировано 945 (2017 – 1042) из всех незарегистрированных правоохранительными органами преступлений.

В соответствии с пунктом 9 «Методики оценки эффективности уголовно-правовой политики Республики Таджикистан» в

¹ Бахридинзода, С. Э. О введении криминологической экспертизы в Республике Таджикистан : мнение и перспективы // Актуальные вопросы реформирования процессуального законодательства и правоохранительной деятельности (материалы международной научно-теоретической конференции, г. Душанбе, 25 ноября 2016 г.) / Под редакцией заведующего кафедрой судебного права и прокурорского надзора, кандидата юридических наук, доцента Махмудова И.Т. – Душанбе : «Визави», 2016. – С. 23.

² «Преступность и эффективные меры противодействия по нему в Республике Таджикистан : общественное мнение и экспертные оценки» // Обращение Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан Президенту Республики Таджикистан, Лидеру нации, уважаемому Эмомали Рахмону от 22 ноября 2019 года № 13/27-5024. Далее по тексту используются результаты исследования.

³ По данным ГИАЦ МВД Республики Таджикистан и нашим исследованиям, уровень преступности в 2017 г. составлял 258 преступлений на 100 000 населения. Для сравнения: Таблица № 7 глава вторая монографии.

сотрудничестве с Центром стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан было проведено социологическое исследование «Преступность и эффективные меры противодействия по нему в Республике Таджикистан : общественное мнение и экспертные оценки» с целью определения реальной криминальной ситуации, в том числе уровня латентности преступности.

Результаты исследования показали, что 75,9% респондентов отметили снижение уровня преступности в Таджикистане за последние два года и что уровень преступности в стране в целом снизился.

Анализ анкет относительно регистрации преступлений и уровня латентной преступности показал, что из общего числа респондентов, в отношении которых совершались преступления, только 145 респондентов 87 или 60% обратились в правоохранительные органы для принятия мер. По данным правоохранительных органов, 63 заявления или 72% (из числа 87) были получены и зарегистрированы, а остальные (28%) сообщений и заявлений о преступлениях не были зарегистрированы.

Основными причинами отказа в приеме и не регистрации обращений респондентов, по мнению абсолютного большинства респондентов (48,4%) являются рекомендации органов обратиться в другой госорган по подследственности, а также разрешить их обращения к должностным лицам без принятия заявлений и рассмотрения по существу (12,9%).

Изучение предложений по улучшению работы правоохранительных органов показало, что по мнению большинства жителей и экспертов, участвующих в опросе, необходимо организовать и провести ряд мероприятий, направленных на улучшение деятельности правоохранительных органов по направлению укрепления связей с общественностью, проведение разъяснительных работ, повышение квалификации и профессионализма среди сотрудников правоохранительных органов, рекомендуется сосредоточиться на кадровых вопросах правоохранительных органах и улучшения социального статуса сотрудников правоохранительных органов Таджикистана.

В рамках детального сравнения приведем последние два отчетных периода¹, т.е. показатели 2018-2019 гг. Так, по официальным данным МВД Республики Таджикистан за 2018 г. всего было зарегистрировано 21 957 преступлений, из них 18 199 преступлений было зарегистрировано МВД Республики Таджикистан и Генеральной прокуратурой Республики Таджикистан, что в общем составляет 82,9 % от общего числа зарегистрированных преступлений. Другими правоохранительными органами зарегистрировано 3 758 преступлений, или 17,1 % от общего числа преступлений.

В 2018 г. по республике отмечено *уменьшение* числа зарегистрированных преступлений на 0,3 %, в том числе по ГБАО – на 1,3 %, Хатлонской области – на 1,6 %, г. Душанбе – на 1,5 % и по РРП – на 6,2 %, а *увеличение* по Согдийской области – на 6,5 %.

В 2019 г. было зарегистрировано 21 966 преступлений, из них 18 202 преступления зарегистрировали МВД Республики Таджикистан и Генеральная прокуратура Республики Таджикистан, что в общем составляет 82,8 % от общего числа зарегистрированных преступлений. Другими правоохранительными органами зарегистрировано 3 794 преступления или 17,2 % от общего числа преступлений.

В 2019 г. по республике отмечено *увеличение* числа зарегистрированных преступлений на 0,2 %, в том числе по Согдийской области – на 4,8 % и по РРП – на 2,5 %, а *уменьшение* по ГБАО – на 0,9 %, по Хатлонской области – на 5,7 % и по г. Душанбе – на 0,1 %.

Если детализировать статданные, то в 2018 г. было зарегистрировано 5 158 тяжких преступлений, что на 0,3 % *меньше*, чем показатели 2017 г. В 2019 г. тяжких преступлений было зарегистрировано 4 864, что на 5,7 % меньше, чем аналогичные показатели 2018 г.

В 2018 г. *увеличилась* регистрация случаев умышленного причинения тяжкого здоровья – на 12,9 %, грабежей – на 7,5 %, мо-

¹ Данные заимствованы из публикаций : «Социально-экономическое положение Республики Таджикистан (январь-декабрь 2018 г.). – Душанбе : Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан, 2019. – С. 261-263» и «Социально-экономическое положение Республики Таджикистан (январь-декабрь 2019 г.). – Душанбе : Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан, 2020. – С. 278-280». Режим доступа : <https://www.stat.tj/tj/electronic-versions-of-publications>

шенничества – на 18,1 %, похищение человека с 1 случая до 6 случаев и торговли людьми с 22 случаев до 32 случаев.

В 2019 г. *увеличился* рост случаев убийств и покушений на убийства – на 12,8 %, изнасилований и покушений на изнасилование – на 9,5 %, краж – на 5,3 %, хулиганства – на 5,7 % и нарушение правил дорожного движения – на 1,8 %.

По сравнению с 2018 г. отмечается *уменьшение* регистрации случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 15,4 %, грабежей – на 15,8 %, разбоев – на 21,6 %, мошенничества – на 11,0 %, преступлений, связанных с наркотиками – на 24,2 %, взяточничества – на 14,2 %, похищение человека с 6 случаев до 5 случаев и торговли людьми с 32 случаев до 14 случаев.

За 2018-2019 гг. число преступлений экономической направленности *увеличилось* на 0,7 % по сравнению с показателями 2017 и 2018 гг. Если в 2018 г. было зарегистрировано 3 547 преступлений данной группы, то уже в 2019 г. таких преступлений зарегистрировали 3 572 (ОВД выявлено 1 221 преступлений и возбуждено уголовных дел 1 119), что на 0,7 % преступлений больше. В эту группу, прежде всего, входят : взяточничество, хищение в крупных и особо крупных размерах, кражи и другие виды преступлений.

В 2018 г. число случаев нарушения правил дорожного движения, повлекших за собой тяжкие телесные повреждения и смерть потерпевших было зарегистрировано 499 случаев, где в сравнении с аналогичными показателями 2017 г. *увеличилось* на 1,4 %. В 2019 г. эти преступления пошли на спад и всего было зарегистрировано 489 преступлений, что на 2,0 % *уменьшились* показатели.

Общая раскрываемость преступлений в 2018 г. составила 83,6 % против 83,4 % в 2017 г. В 2019 г. этот показатель чуть улучшился и составил 85,8 %.

Повышение раскрываемости преступлений в Таджикистане свидетельствует, прежде всего, о несовершенстве системы регистрации и учета преступлений, которое сводит на нет все разрабатываемые концепции, стратегии и программы в сфере уголовно-правовой и уголовной политики в целом.

Как правильно утверждает О.А. Малышева, анализ современных проблем досудебного производства по уголовным делам свидетельствует о том, что уровень затратности на него препятствует достижению социально полезных целей. Изменение каче-

ственных характеристик преступности, усложняющих процедуру расследования преступлений, а также личностных характеристик кадрового состава органов уголовной юстиции влечет необходимость увеличения средств, выделяемых на сферу расследования преступлений¹.

По результатам исследований, проведенных Б.Я. Гавриловым, В.В. Луневым, Э.Ф. Побегайло и др.², уровень преступности за последнее десятилетие, с учетом ее латентности, составил не 3-3,5 млн преступлений в год, а в 4-5 раз выше, что дополнительно подчеркивает необходимость увеличения материальных, финансовых, технических средств для указанной сферы. Их экономия и даже сокращение, о чем свидетельствует Указ Президента Российской Федерации от 19.02.2010 № 208 «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации»³, ухудшает качество досудебного производства по уголовным делам, что в свою очередь, влечет необходимость повтора производства следственных и иных процессуальных действий, а каждый такой случай сопряжен с дополнительными расходами финансовых средств.

Полученные в ходе монографического исследования О.А. Мальшевой результаты подтверждаются другими исследованиями. Так, профессор Б.Я. Гаврилов, проанализировав сведения о количестве зарегистрированных преступлений в период с 1976 по 2008 г., пришел к выводу об укоренении в деятельности органов внутренних дел на протяжении последних десятилетий, за редким исключением, практики, свидетельствующей об увеличении количества зарегистрированных преступлений на 10-30 % в первый год после назначения руководителя органа внутренних дел (от городского, районного отдела внутренних дел до Министерства внутренних дел включительно) однако уже на следующий год отмеча-

¹ *Мальшева, О. А.* Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография / под науч. ред. Б. Я. Гаврилова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – С. 55.

² *Гаврилов, Б. Я.* Современная уголовная политика России: цифры и факты. – М., 2008; *Лунев, В. В.* Преступность XXI века: мировые, региональные и российские тенденции. – М., 2005; *Алексеев, А. И., Овчинский, В. С., Побегайло, Э. Ф.* Российская уголовная политика: преодоление кризиса. – М., 2006.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 8. – Ст. 839.

лась стабилизация уровня регистрируемой преступности, а на третий год – сокращение на 5-10 % показателя количества регистрируемых преступлений, на основании чего руководители правоохранительных органов отчитывались о своей «успешной» работе по борьбе с преступностью. Достаточно наглядно это показано на примере заступления на должности в 1989-2004 гг. Министров внутренних дел¹.

В 2011-2012 гг. данный фактор регулирования преступности был исследован Ю.В. Торопиным² на материалах органов внутренних дел на региональном уровне. Им выявлены региональные особенности «административного» фактора регулирования преступности, включающие в себя «классический», «радикальный», «либерально-радикальный» факторы.

В целях обеспечения объективности уголовной статистики еще в 1970-е гг. учеными обосновывалась целесообразность возложения функции учета заявлений о преступлениях на государственные структуры, автономные от правоохранительных органов³. В данной связи практический интерес представляет предложение В.М. Когана о создании единого органа, который бы выполнял функцию выявления преступлений. При этом эффективность деятельности указанного органа определялась бы количеством выявленных преступлений⁴.

Про прошествии трех десятилетий появилось предложение ученых и руководителей правоохранительных органов о создании межведомственного центра уголовной статистики⁵. Возможность

¹ Гаврилов, Б. Я. Современная уголовная политика России : цифры и факты. – М., 2008. – С. 33-34.

² Торопин, Ю. В. Латентная преступность и использование ее показателей в деятельности органов внутренних дел (по материалам центрального федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 12-13.

³ Кудрявцев, В. Н. Эффективность системы уголовной юстиции // Социалистическая законность. – 1971. – № 7. – С. 18; Остроумов, С. С., Панченко, С. Н. Новая система уголовной статистики и ее значение в работе органов, осуществляющих борьбу с преступностью // Социалистическая законность. – 1967. – № 1. – С. 36.

⁴ Коган, В. М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. – М., 1983. – С. 158.

⁵ Кожевников, И. Н. Материалы «круглого стола» по проблеме совершенствования критериев оценки деятельности органов внутренних дел в сфере борьбы с преступностью. – М., 1998. – С. 12.

отнесения данного центра к ведению Министерства юстиции Российской Федерации согласно положениям Концепции судебной реформы в Российской Федерации вызвала возражения со стороны отдельных ученых¹.

Генеральная прокуратура Российской Федерации занимала иную, в сравнении с приведенными выше, позицию. Ею была обоснована необходимость передачи от органов внутренних дел полномочий по формированию базы данных о состоянии преступности. Данное предложение Генеральной прокуратуры Российской Федерации было реализовано с 2003-2004 гг. (в форме эксперимента), однако оно не только не решило рассматриваемую проблему, но и потребовало значительных финансовых затрат².

Полагаем, что аналогичную ситуацию следует ожидать в связи с передачей Генеральной прокуратуре Российской Федерации, вновь по ее предложению, полномочий по ведению государственного единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состоянии преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора, а также установление единого порядка формирования и представления отчетности в органах прокуратуры³.

Авторский коллектив из Института проблем правоприменения при Европейском Университете г. Санкт-Петербурга в этом разрезе указывают на необходимость создания независимого ведомства по сбору и анализу криминальной статистики, предложенного ими в Концепции организационно-управленческой реформы правоохранительных органов в 2013 году.

Причиной, на которой акцентируют свои выводы коллеги из Института проблем правоприменения при Европейском Университете г. Санкт-Петербурга является назначение правоохранительных

¹ Савюк, Л. К. Правовая статистика. – М., 2000. – С. 353-354.

² Торопин, Ю. В. Латентная преступность и использование ее показателей в деятельности органов внутренних дел (по материалам центрального федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 115-116.

³ Статья 51 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в ред. Федерального закона от 07.02.2011 № 4-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 901.

органов в России единственно ответственными за сбор криминальной статистики, что породило системный конфликт функций, т.е. : правоохранители одновременно и собирают информацию о преступности, и борются с ней. Далее авторы дополнительно утверждают в своих аргументах, что в настоящее время ряд показателей, связанных с расследованием преступлений и рассмотрением уголовных дел, служит для оценки работы полиции, следствия и прокуратуры. Кроме того, работа правоохранительных органов во многом ограничена только той преступностью, которая ими же и учитывается. Поэтому операция по учету преступлений – это, по сути, определение объема своей работы и уровня ее сложности. Совмещение функции учета преступности и борьбы с ней в одной организации всегда будет порождать стимулы к регулированию объема работы ведомства и ее сложности «на входе», т.е. через фильтр учета¹.

Схожими проблемами страдают многие государства-участники СНГ, когда противодействие преступности рассматривается и оценивается через призму «палочной системы», «работа ради показателей» и «отстаивание ведомственных интересов» вместо реального противодействия преступлениям во всех ее проявлениях независимо от форм и конкретных видов. Увы, но реальность требует иногда качественного пересмотра и кардинальных преобразований, к чему активно стремятся многие развитые государства. Для примера приведем выдержку из исследования независимых экспертов, которые отрицательно оценивают действующую систему России.

«Полный отказ от количественных показателей в работе полиции, как показывает мировой опыт, практически невозможен. В этом плане «палочная система» в Российской полиции недалеко от тех, что существовали в разное время во Франции или Германии. Однако есть два существенных отличия. Первое – это способ установления показателя. Простое назначение показателя по сравнению с «аналогичным показателем прошлого года» создает условия, в которых нет возможности принимать управленческие решения на местном уровне по поводу ситуации в том или ином РОВД. Пере-

¹ Криминальная статистика : механизмы формирования, причины искажения, пути реформирования. Исследовательский отчет / М. Шкляр, Д. Скугаревский, А. Дмитриева, И. Скифский, И. Бегтин. – СПб.; М. : Норма, Центр независимых социальных исследований и образования, 2015. – С. 5, 8-9.

ход к системе, когда плановые показатели на следующий год составляются специальной комиссией в составе председателя вышестоящего органа МВД, самого отделения милиции, представителя местной власти и региональной власти и (возможно) представителя прокуратуры, ликвидирует минимум половину проблем, создаваемых «палочной» системой. Второй российской уникальностью является количество показателей. В ситуации, когда для принятия управленческого решения учитывается не один из них. Сокращение числа плановых показателей до 10 (как крайний максимум) позволило бы действительно серьезно оценивать работу правоохранительной системы¹».

В другом весьма интересном коллективном исследовании, коллеги из Института проблем правоприменения при Европейском Университете г. Санкт-Петербурга отчетливо заявляют, что в основе уголовной политики должно лежать объективное эмпирическое знание о том, что происходит с преступностью и, не в меньшей степени, о том, как на практике работает правоохранительная система. Получить ответы на эти вопросы невозможно без работы с современными методами количественного анализа – новой количественной криминологии². По содержанию и выводов указанного

¹ Волков, В. В., Панеях, Э. Л., Тумаев, К. Д. Реформа МВД России : четыре проблемы и восемь мер по их решению (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения», Июнь, 2010). – СПб : ИПП ЕУ СПб, 2010. – С. 20.

² Тумаев, К. Д., Кнорре, А., Кудрявцев, В., Шклярчук, М. Манифест новой криминологии «Уголовная политика с опорой на данные». Режим доступа: http://test.russia2035.ru/wp-content/uploads/2017/06/new_criminology_manifesto_fin.pdf Институт проблем правоприменения совместно с Центром стратегических разработок подготовили данный Манифест. Настоящий манифест не отрицает других направлений развития криминологической науки, но подчеркивает роль новых технологий сбора, хранения и анализа количественных данных в развитии практикоориентированных криминологических исследований. Новой количественной криминологией мы называем работу с дезагрегированными данными (детализированными до конкретного преступления или преступника) с опорой на современные статистические методы поиска причинно-следственных связей в экспериментальных и неэкспериментальных данных. Манифест призван показать, как применять количественные исследования для получения новых сведений о природе преступности и уточнения отечественной уголовной политики. Эти положения также используются в докладах : Есаков, Г. А., Долотов, Р. О., Филатова, М. А., Редчиц, М. А., Степанов, П. П., Цай, К. А. Уголовная политика : дорожная карта (2017-2025 гг.). – М., 2017. –

исследования также подготовлена и опубликована соответствующая рецензия, которая указывает как на положительные, так и на ее отрицательные положения¹.

Анализируя проблемы учетно-регистрационной дисциплины, О.А. Малышева приходит к выводу, что реализация мер правового, административно-правового, организационно-правового характера проблему обеспечения законности при приеме и регистрации заявлений и сообщений и иной информации о происшествиях и соблюдения тем самым прав и законных интересов участников уголовного процесса, пострадавших от преступления, в том числе права на доступ к правосудию в разумный срок, возмещение вреда причиненного преступлением, решить не смогла².

Показательная на данный счет практика регистрации преступлений в зарубежных странах. Например, в США ежегодно регистрируется около 12-13 млн преступлений (только по восьми индексным преступлениям), Германии – 6,5 млн. Если в России коэффициент преступности на 100 тыс. населения составил в 2011-2012 гг. 1,7 тыс. преступлений, то в США – 5,5 тыс. преступлений, Германии – 8 тыс. преступлений, Швеции – 13,5 тыс. преступлений³.

Анализируя различные проблемы уголовной политики и противодействия преступности, профессор В.В. Лунеев задаётся сугубо практическими и болезненными вопросами следующего содержания : *какие научные учреждения (мозговые центры) системно и ежедневно отслеживают (мониторят) преступность в нашей стране,*

С. 26; Шепелева, О. Преступления и наказания : что делать с российскими тюрьмами? – М., 2019. – С. 12.

¹ Александров, А. С., Александрова, И. А. Какой манифест уголовной политики нам нужен, а о чем не стоит манифестировать / Рецензия на «Манифест новой криминологии «Уголовная политика с опорой на данные», подготовленный ИПП при Европейском университете в Санкт-Петербурге по заказу Центра стратегических разработок (6 декабря 2016 г.) // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4 (40). – С. 337-339.

² Малышева, О. А. Обеспечение законности в досудебном уголовном производстве. – М., 2013. – С. 54; Малышева, О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе : теория, практика, перспективы : монография / под науч. ред. Б.Я. Гаврилова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – С. 59-62.

³ Материалы «круглого стола» проведенного Академией Генеральной прокуратуры Российской Федерации 28-29 мая 2010 г. Из выступления О.Н. Ведерниковой // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2010. – № 3. – С. 65-71.

*изучают ее социальную, экономическую, демографическую и духовную базу, получают реальные данные о преступности и ее причинах, необходимую объективную информацию, научно переваривают ее, прогнозируют возможные тенденции и дают обоснованные уголовно-правовые рекомендации властям. И отвечает, **таковых нет.***

Для системной разработки уголовно-правовой политики и эффективно действующего уголовного законодательства необходимо создать научно-исследовательский уголовно-правовой, криминологический и прогностический центр, обеспечив его непрерывной и системной криминологической и уголовно-правовой информацией, а также возможностью самому собирать необходимую информацию методами социологических опросов и исследований. Подобный центр мог бы сосредоточить в себе все необходимые возможности для объективного изучения реальных криминологических и уголовно-правовых тенденций и закономерностей, изучать эффективность практической деятельности системы уголовной юстиции и своевременно прогнозировать возможные предупредительные меры¹.

С приведенным мнением уважаемого профессора В.В. Лунева, невозможно не согласиться, так как анализируемые вопросы и авторские рекомендации, существенно затрагивают злободневные проблемы уголовной политики, предлагают пути их решения, которые в свою очередь требуют пристального внимания и принятия на их основе соответствующих решений.

В середине 2017 г. первый заместитель председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Алексей Александров предложил создать в России единый центр уголовной политики. По мнению А. Александрова, все вопросы, которые относятся к уголовной политике, должны быть «в единых руках», в едином центре под контролем президента. Это позволит принимать законы в этой области системно, научно. «Главное – системность, научность и стабильность уголовного законодательства. Это очень серьезные вопросы, пока это входит в общую стратегию развития государства и в общую стратегию развития законодательства».

¹ *Лунев, В. В.* Прежде чем предлагать очередную реформу, необходимо изучить реалии. Ответ криминолога процессуалисту А. С. Александрову // Выступление на Круглом столе "Следственная власть : «за» и «против»". 5.10.2016 г. Москва, ИП РАН / МАСП. <http://www.iuaj.net/node/2100> (дата обращения: 19.10.16 г.).

Сенатор также указал, что уголовное, процессуальное, исполнительное законодательство, в том числе оперативно-разыскное, пока находятся в проблемном состоянии¹.

Приведенные позиции А.И. Александрова свидетельствуют о дальневидных прогнозах профессора В.В. Лунева, который еще в 2013 г. утверждал, что для реализации стратегического важного проекта модернизации России, необходимо :

1. Предельно объективировать регистрацию и учет преступности и других правонарушений в стране и ее отдельных регионах.

2. Установить профессиональный криминологический и уголовно-правовой контроль преступности вообще и ее коррупционно-экономической составляющей – в частности.

3. Системно и последовательно изучать причины преступности и иные криминогенные обстоятельства в целях их минимизации и возможной элиминации, памятуя, что главные причины преступности связаны с социальным, экономическим и правовым неравенством, с социальной, экономической и правовой несправедливостью.

4. Разработку уголовной политики, уголовно-правового, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства осуществлять независимым, высококвалифицированным персоналом научных (мозговых) центров на основе системного и глубокого и «длинного» научного мониторинга, изучения и прогнозирования криминологических реалий, которые складываются на основе несовершенного действующего законодательства².

Отечественный ученый С.Э. Бахридинзода предлагает в данном направлении ввести криминологическую экспертизу нормативных правовых актов или их проектов³. Предложение уважаемо-

¹ В Совете Федерации предложили создать в России единый центр уголовной политики // <https://www.ugpr.ru/news/1563-v-rossii-mojet-poyavitsya-edinyy-tsentr> (дата обращения : 05.06.17 г.).

² Лунев, В. В. Преступность против модернизации // Россия и современный мир. – 2013. – № 1 (78). – С. 131.

³ Бахридинзода, С. Э. О введении криминологической экспертизы в Республике Таджикистан : мнение и перспективы // Актуальные вопросы реформирования процессуального законодательства и правоохранительной деятельности (материалы международной научно-теоретической конференции, г. Душанбе, 25 ноября 2016 г.) / Под редакцией заведующего кафедрой судебного права и прокурорского надзора, кандидата юридических наук, доцента Махмудова И. Т. – Душанбе : «Визави», 2016. – С. 23-25.

го автора корреспондируются с пунктом 1.3 раздела 1 Государственной Программы борьбы с преступностью в Республике Таджикистан на 2008-2015 гг. В данном контексте, апеллируя С.Э. Бахридинзода и разработчикам Государственной Программы борьбы с преступностью в Республике Таджикистан на 2008-2015 гг., приходим к выводу, что вряд ли можно добиться реальных результатов в получении достоверных данных уголовной статистики, осуществляя лишь мониторинг содержания нормативных правовых актов или их проектов, регламентирующих вопросы противодействия преступности в контексте изменения и дополнения действующего законодательства.

В этой связи можно отметить, что в Таджикистане также учитывали тенденции развития уголовной политики : Государственной Программой борьбы с преступностью в Республике Таджикистан на 2008-2015 гг., утверждённого Постановлением Правительства Республики Таджикистан за № 543 от 02.11.2007 г., на базе Информационного управления МВД Республики Таджикистан планировалось создание **Единого республиканского центра по регистрации преступлений (пункт 1.7)**. Аналогичный центр был создан. В соответствии с Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 31 марта 2011 года, в структуре МВД Республики Таджикистан функционирует Главный информационно-аналитический центр. Указанный Центр все же не смог решить актуальную задачу – получить объективную картину криминологической ситуации в стране.

Планировалось в 2009 г. пунктом 1.5 Государственной Программы борьбы с преступностью в Республике Таджикистан на 2008-2015 гг. на базе научной части Академии МВД Республики Таджикистан создать **Научно-исследовательский институт по пресечению преступности** и пунктом 1.6 цитируемого документа **«Организация и проведение мониторинговых исследований о состоянии преступности»**.

Как свидетельствует современное состояние борьбы с преступностью, многие положительные моменты Государственной Программы борьбы с преступностью в Республике Таджикистан на 2008-2015 гг. не были реализованы, они так и остались на бумаге. Следует заметить, что заложенные в данном документе концептуальные направления диктовались и разрабатывались не в целях усиления «бумаготворчества», а в рамках поддержания и конкрети-

зации общегосударственной политики противодействия преступности в различных ее формах и проявлениях. Как до, так и после принятия и введения цитируемого документа по многим объективным и субъективным причинам, обстоятельствам (в основном на местах / ведомствах) не были реализованы базовые положения, что и послужило до настоящего времени чреватými последствиями.

Вместе с тем, принятая в 2013 году Стратегия реформы милиции и на этом основании в 2014 году Программа реформы (развития) милиции и План по ее реализации содержат конкретные мероприятия, направленные на создание единой государственной системы приёма, регистрации, учета, рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях, выявления и раскрытия правонарушений, введение в действие порядка приема, регистрации заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях в режиме реального времени (онлайн-режим), получения сведений о ходе и результатах их рассмотрения через электронный портал Министерства внутренних дел, а также регулирование вопросов межведомственной интеграции правоохранительных органов и других государственных органов по вопросам приема, регистрации, учета, рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях, их выявления и раскрытия.

Так, в соответствии с Планом мероприятий по реализации Программы реформы (развития) милиции на 2017-2020 гг. предусмотрена разработка проектов **Закона Республики Таджикистан «О единой государственной системе регистрации и учета преступлений»** и **Постановления Правительства Республики Таджикистан «О Концепции развития информатизации и единой информационно-коммуникационной системы органов внутренних дел на 2014-2020 годы»**, **«Инструкции о единой информационной системе и порядке единого учета обращений граждан о преступлениях»**.

Не следует забывать, что со стороны Генеральной прокуратуры республики был разработан проект Закона Республики Таджикистан «Об основах деятельности по предупреждению преступлений»¹, который в 2015-2016 годах проходил совместные согласо-

¹ Полный текст законопроекта приведен в работе: *Юлдошев, Р. Р., Махмадиев, Х. Х., Акбарзода, А. А.* Преступность в Таджикистане (1991-2016 гг.). – Душанбе : «КОНТРАСТ», 2018. – С. 198-213.

ния в различных министерствах и ведомствах страны. По мнению разработчиков, данный закон был призван определять правовые, экономические, социальные и организационные основы деятельности по предупреждению преступлений; субъекты деятельности по предупреждению преступлений и их полномочия в сфере предупреждения преступлений. О дальнейшей судьбе данного законопроекта до настоящего времени нам ничего неизвестно.

Мы предполагаем, что данный законопроект был разработан в рамках исполнения пункта 51 части 18 Концепции прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан¹, где указывалось, что для дальнейшего полного и системного правового регулирования вопросов в области охраны общественного порядка необходимо разработать и принять Закон Республики Таджикистан «Об основах деятельности по профилактике преступлений».

В рамках реализации многих документов, направленных на борьбу с преступностью и усилению противодействия ей, немаловажным фактором является оптимизация функционирования деятельности правоохранительных органов. К числу таких правоохранительных органов относятся и соответствующие структурные подразделения органов внутренних дел. Следует напомнить, что в соответствии с п. 1.11 Плана мероприятий по реализации Программы реформы (развития) милиции на 2014-2020 гг. предусмотрено создание **специального портала МВД Республики Таджикистан по приему и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях**².

Сейчас, состояние учётно-регистрационной дисциплины в МВД Республике Таджикистан контролируется на основании Порядка ведения единого учёта, регистрации преступлений и лиц, их совершивших, а также Инструкции «О едином порядке приёма, регистрации, учёта и разрешения в органах внутренних дел заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях и происшествиях», которое является составной частью Совместного указания «О едином учёте преступлений», устанавливающей единый порядок приёма, регистрации и учёта заявлений, сообщений и иной ин-

¹ Утверждена Указом Президента Республики Таджикистан от 19 февраля 2011 г. № 1021.

² Сборник нормативных правовых актов по реформе милиции. – Душанбе : ООО «Полиграф групп», 2015. – С. 60.

формации о преступлениях и происшествиях, по которым производится проверка и контроль за разрешением и принятием решений всеми правоохранительными органами Таджикистана, осуществляющих дознание, предварительное следствие, а равно и судебное производство¹.

ГИАЦ МВД Республики Таджикистан, созданный в целях надлежащего учета криминологических изменений, наблюдаемых в Республике Таджикистан, успешно функционирует, и является головной организацией в области обеспечения уголовно-статистической, оперативно-справочной, розыскной, криминалистической и архивной информации.

В пределах своей компетенции ГИАЦ МВД Республики Таджикистан проверяет состояние учётно-регистрационной дисциплины, полноту и достоверность статистической информации, реализацию прав граждан при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях.

Централизованные учёты по уголовной статистике ведутся на основании следующих нормативных правовых актов :

1. Порядок ведения единого учёта, регистрации преступлений и лиц их совершивших : утвержден постановлением Правительства Республики Таджикистан от 22 декабря 2009 года № 676;

2. Совместное указание «О едином учёте преступлений» от 25 февраля 2010 года № 3/2/106/1-6/454/3/455/11/2/20-ф.

Раздел «Уголовной статистики» дифференцирован на следующие виды учетов :

- о выявленных преступлениях;
- о результатах расследования;
- на лицо, совершившее преступление;
- о движении уголовного дела;
- о результатах возмещения материального ущерба и изъятия предметов преступной деятельности;
- о потерпевшем;
- о результатах рассмотрения дела судом².

¹ Рахимзода, Р. Х. Уголовно-правовая, криминологическая и оперативно-розыскная характеристика тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых в сфере экономики. – Душанбе : «Ирфон», 2014. – С. 30-31.

² Рахимзода, Р. Х. Указ. раб. – С. 30-31.

В течение последних лет функционирования ГИАЦ МВД Республики Таджикистан представляет собой сложившуюся структуру. В первую очередь, организован четкий режим формирования статистики о состоянии преступности, деятельности правоохранительных органов, судов и информационное обеспечение этой работы. На должном уровне осуществляется ведение специальных учетов, справочная и архивная работа.

Как видно, на протяжении всего периода своего существования, сфера правовой статистики и специальных учетов законодательным образом не была отрегулирована и регламентировалась на уровне инструктивных актов для служебного пользования.

В настоящее время определены направления по повышению взаимодействия ГИАЦ МВД Республики Таджикистан на международном уровне. Так, активно проводится взаимообмен информацией и опытом работы с Российской Федерацией и другими странами участниками СНГ, что позволяет осуществлять оперативный обмен информацией между правоохранительными органами в рамках государств-участников СНГ.

ГИАЦ МВД Республики Таджикистан осуществляет тесное сотрудничество с Главным информационно-аналитическим центром МВД Российской Федерации в рамках соглашения по созданию межгосударственного информационного банка (МИБ), в соответствии с которым, все данные о субъектах специальных учетов в Таджикистане направляются в МИБ.

За счет внедрения Единого учета преступлений ГИАЦ переходит на "бесбумажные" технологии формирования правовой статистики, повысится эффективность надзора за соблюдением конституционных прав граждан при осуществлении уголовного процесса, обеспечивается прозрачность деятельности правоохранительных органов.

Перечисленные меры направлены на обеспечение защиты конституционных прав граждан, повышение эффективности деятельности государственных органов по борьбе с преступностью, коррупцией и другими современными угрозами национальной безопасности.

В соответствии с реализацией Программы реформы (развития) милиции на 2014-2020 годы, утверждённого Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 3 мая 2014 года за

№ 296, разработан проект «Концепции информатизации органов внутренних дел».

За последние годы в своем развитии органы правовой статистики вышли на качественно новый этап. Сформирована и отвечает требованиям времени нормативная правовая база, посредством которой осуществляется реализация поставленных задач. Информационно-аналитическая деятельность ГИАЦ МВД Республики Таджикистан принимает более предметный и завершенный характер, что позволяет вносить конструктивные предложения по совершенствованию системы.

Таким образом, деятельность органов правовой статистики и специальных учетов имеет важное значение в рамках осуществляемых в республике правовых реформ.

В настоящее время, процесс принятия и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется вручную, при этом отсутствует возможность осуществления полноценного учета, стыковки и контроля данных о принятых и зарегистрированных заявлениях и сообщениях о преступлениях и возбужденных уголовных делах, у граждан отсутствует возможность получить в любое время информацию о том, в каком состоянии находится их заявление, или на какой стадии рассмотрения находится уголовное дело, если оно возбуждено по данному заявлению или сообщению.

Десятилетия деятельность правоохранительных органов, прежде всего милиции, оценивалась исходя из требования власти добиваться идеологически престижного, непременно снижающегося по мере строительства коммунизма уровня преступности и демонстрировать неуклонное обеспечение ленинского принципа неотвратимости ответственности, аналогом которого служит стопроцентная раскрываемость. Но так как объективно эти результаты оказались недостижимыми, то использовалась и продолжает использоваться, несмотря на видимость «наведения порядка», технология обмана.

Применительно к обсуждаемым в настоящей монографии проблемам эта технология служит прежде всего «искусству» регистрации, породившей большой объем криминальной латентности. Указанные факторы порождают парадоксальную на первый взгляд ситуацию: чем благоприятнее выглядит регистрация преступле-

ний, тем выше интенсивность виктимизации граждан, которая, будучи неучтенной, для власти как бы не существует. И если учесть, что главным критерием оценки работы милиции является процент раскрываемости, и если финансовое, ресурсное, штатное состояние милиции не зависят от реального состояния преступности (т.е. уровня безопасности, виктимизации населения), которое невозможно оценить без оценки латентности, то милиция в целях своего выживания в этих условиях поступает как и любая система : она всеми законными и противозаконными средствами начинает регулировать «вход», т.е. исказить, «калибровать» реальную картину преступности.

В результате граждане оказываются ограниченными в своих конституционных правах, в доступе к правосудию. Ведь отсутствие полноценных механизмов контроля (включая общественный контроль) создает возможности для укрытия преступлений от учета, что, в свою очередь, повышает коррупционное воздействие на правоохранительные органы, негативно влияет на эффективность и добросовестность выполнения своих обязанностей сотрудниками милиции и влечет за собой такие общественно опасные последствия как существенное нарушение прав и законных интересов человека и гражданина либо охраняемых законом интересов общества или государства.

В этой связи представляется, что более или менее реальным инструментом, «барометром» безопасности граждан могли бы служить, такие, например, показатели как уменьшение уровня виктимизации, снижение страха стать жертвой преступления, улучшения мнения граждан о работе милиции.

Поэтому оздоровление взаимоотношений милиции и граждан является центральным звеном, категорическим императивом в построении доверительных, консолидирующих отношений власти и населения на современном историческом этапе.

Таким образом, выстраиваемая система оценки деятельности милиция должна отвечать важнейшему критерию – она должна полностью мотивировать действия милиции и выстраивать взаимоотношения милиции и граждан таким образом, чтобы эти взаимоотношения не служили деструктивным “барьером”, препятствующим доступу граждан к правосудию.

Как показывает исторический опыт, данный “барьер” не может быть ликвидирован какими-либо административными, дисциплинарными или иными внешними мерами.

Поэтому Стратегия реформы милиции устанавливает, что направления совершенствования анализа преступности должны сопровождаться проведением **мониторинга за криминальной латентностью**, т.е. системы мер длящегося многолетнего криминалистического обследования лиц, семей, домовладений, поселений по вопросам учинения в отношении них криминальных действий.

Таким образом, одним из главных направлений оптимизации деятельности правоохранительных органов на уровне политики в сфере борьбы с преступностью, шагом, предвещающим более кардинальное решение проблемы, в настоящее время следует рассматривать работу по нейтрализации административно-психологического пресса, негативно влияющего на деятельность милиции по учету преступности. Представляется, как это указано в Стратегии, что разумнее было бы снять повышенную ответственность с милиции за количество регистрируемых и раскрываемых преступлений. Однако при этом важно возложить на нее ответственность за полноту выявления и регистрации преступлений и лиц, совершивших преступления.

В соответствии со Стратегией, будет осуществлен комплекс организационных и управленческих мер, связанных с изменением критериев оценки деятельности, повышением доступности органов милиции гражданам, а также кардинальным совершенствованием системы выявления, регистрации и учета преступлений. Также планируется государственную систему выявления, регистрации и учета преступлений перевести на работу с современными информационными технологиями, а всю информацию о криминальных проявлениях (от первичных сообщений до уголовно-процессуальных документов) фиксировать на электронных носителях и накапливать в автоматизированных системах обработки информации. Скорее данное нововведение придаст соответствующий импульс работе правоохранительных органов.

Вышеуказанная система будет содействовать полноте регистрации и учета преступлений, принятию своевременных мер по их расследованию. С другой стороны, своевременная и полная регистрация заявлений и сообщений о преступлениях и правонаруше-

ниях будет способствовать оперативному реагированию на них и объективному принятию решений, что имеет огромное значение для обеспечения безопасности и стабильной обстановки в Таджикистане, а также созданию гражданского общества.

МВД Республики Таджикистан планирует создание электронной системы регистрации преступлений, которое будет способствовать : дальнейшему укреплению эффективности процесса регистрации жалоб и заявлений о преступлениях; обеспечению автоматизированного взаимодействия системы с системой обработки данных уголовной статистики МВД Республики Таджикистан; предоставлению гарантии и соблюдению прав человека и законных интересов граждан; а также повышению их доверия к правоохранительным органам. Электронная Система регистрации преступлений должна предоставлять гражданам облегченную процедуру подачи гражданских исков и заявлений о преступлениях, а также возможность контроля над процессом приема и регистрации жалоб, и процесса принятия решений.

Настоящий проект является первым шагом для обеспечения конституционных прав граждан на доступ к правосудию, обеспечение их прав и законных интересов либо охраняемых законом интересов общества или государства. В рамках проекта будет разработана и внедрена система по приему, регистрации, учету, в том числе в электронном формате, и рассмотрении заявлений, сообщений, жалоб и иной информации о преступлениях и происшествиях - "Электронная регистрация заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях".

Данный проект направлен на обеспечение единого порядка приема, учета, в том числе в электронном формате, и рассмотрения заявлений, сообщений, жалоб и иной информации о преступлениях и происшествиях. Электронная регистрация и учет заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях минимизирует укрытие от регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, то есть искусственную латентность, со стороны сотрудников милиции и других правоохранительных органов. С другой стороны, проект обеспечит возможность подачи сообщений и заявлений от граждан при минимизации требующихся для этого усилий, т.е. снизит естественную латентность. При этом будет существенно сокращена возможность непроцессуального

контакта должностных лиц с заявителями и правонарушителями, что является одним из условий предупреждения коррупционных правонарушений со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В рамках проекта будет разработан web-портал, обеспечивающий поддержку электронной подачи заявления и возможность контроля гражданами над результатами рассмотрения заявлений и ходом расследования, а также модернизировано программное обеспечение по учету данных уголовной статистики, для обеспечения их интеграции в рамках единой базы данных Интегрированного банка данных (ИБД) МВД Республики Таджикистан. Портал будет иметь программную связь и технологию взаимодействия с рабочими местами сотрудников дежурных частей ОМВД Республики Таджикистан, а также с единой базой данных зарегистрированных заявлений и сообщений о преступлениях.

"Электронная регистрация заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях" – это социально-значимый проект, так как эффект от внедрения системы будет заметен не только сотрудникам МВД и другим правоохранительным органам Республики Таджикистан, **но, в первую очередь, обычным гражданам.**

Реализация проекта в первую очередь планируется в пилотном регионе городе Душанбе. После приемки и опытной эксплуатации системы "Электронная регистрация заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях", тщательной оценки и анализа результатов и хода выполнения целей проекта в пилотном регионе, включая широкое информирование населения, а также рассмотрение изменения и / или подтверждения проектной деятельности, сопоставимой относительно ожидаемых результатов на каждом этапе, внедрение будет продолжено в областных центрах и затем во всех регионах Республики Таджикистан.

В перспективе в единой базе данных должна быть обеспечена электронная регистрация заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях, поступающих в подразделения других силовых ведомств (по линии Таможенной службы, АКН, АГФКБК, пограничных войск, ГКНБ и Генеральной прокуратуры). В то же время сотрудники этих ведомств в рамках своих полномочий и в соответствии с регламентом работы и взаимодействия между ведомствами

будут иметь возможность работы с единой базой данных заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях.

Учитывая, что применение новых информационных технологий в правоохранительных органах покажет высокую результативность и перспективность, необходимо продолжить работу по внедрению электронной регистрации во всех органах уголовного преследования. Мы надеемся, что уникальность проекта не заставит себя долго ждать, так как первичные результаты будут реальнее, чем обычные отчетные статданные и их обобщенная формулировка.

ГЛАВА 2.

СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ : ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Система наказаний в ее историческом и современном состоянии всегда играла активную роль в сдерживании преступности и ее различных проявлений, а также вносила существенный вклад в дело профилактики. Но это страницы истории отдельных государств и эпох. В настоящее время, почти во всех государствах-участниках СНГ ощущается «разбалансировка системы наказаний» по сравнению с другими передовыми странами Совета Европы и США. К примеру, в специальном докладе указывается, что в большинстве стран спектр наказаний невелик : штраф, общественные работы и лишение свободы. У нас их дюжина. При этом четкой их иерархии по степени тяжести нет. В целом декларируемые цели уголовного наказания – исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений – не соответствуют реальным возможностям их достижения. Это подтверждается высоким уровнем рецидива¹. Это частное экспертное мнение относительно реалий России.

Необходимо отметить, что еще в первые годы Советской власти учеными достаточно углубленно изучались вопросы, касающиеся системы и видов уголовного наказания в СССР и России. В Таджикистане данной проблематикой занимались А.Г. Холиков², а также А.Ш. Розикзода³ и З.А. Камолов⁴. Вместе с тем, вопросам формирования системы наказания в таджикском уголовном праве, недостаточно уделялось внимания. Имеющиеся за всю историю таджикского уголовного права 3 статьи УК, касающиеся системы наказания, во-первых, появились только за последние 3-4 года, а

¹ *Шепелева, О.* Преступления и наказания : что делать с российскими тюрьмами? – М., 2019. – С. 11.

² *Холиков, А. Г.* Система наказания и древнее право у таджиков // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – Вып. 6. – 2003. – С. 103-114.

³ *Розикзода, А. Ш.* Формы наказания и тюрьмы в дореволюционном Таджикистане // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – Вып. 7. – 2004. – С. 9-12.

⁴ *Камолов, З. А.* Понятие системы наказаний по уголовному законодательству Республики Таджикистан // Государство и право. – 2003. – №3. – С. 63-64.

во-вторых - в них также не уделяется внимание формированию этой системы.

Перед исследованием системы наказаний в таджикском уголовном праве, позволим прояснить некоторые вопросы методологического характера. Надо отметить, что в доктрине уголовного права, широко используется понятие системы. Так, под системой понимается целое, составленное из частей. Иными словами – это соединение множества элементов, находящихся в связях друг с другом, образующих определённую целостность.

Под системой чего-либо в философской литературе материалистического направления понимается «объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие места»¹.

В свою очередь советский энциклопедический словарь выделяет материальные и абстрактные системы. Материальные разделяются на системы неорганической природы (физиологические, геологические, химические и др.) и живые (простейшие биологические системы, организмы, популяции, виды, экосистемы). При этом особый класс материальных живых систем – социальные системы (от простейших социальных объединений до социально-экономической структуры общества). Абстрактные системы – понятия, гипотезы, теории, научные знания о системах².

Реализация целей наказания осуществляется с помощью предусмотренного уголовным законом перечня наказаний, которые образуют собой определённую систему. Следует отметить, что содержание подавляющего большинства уголовно-правовых терминов не получило однозначной трактовки ни в теории уголовного права, ни в практике их применения. Одним из немногих исключений является понятие «система наказаний», вокруг которого, как отмечает О.В. Старков, в советской литературе сложилось удивительное единодушие³.

Надо сказать, что первое определение «система наказаний» сформулировано С.В. Познышевым. В частности автор полагал,

¹ Краткая философская энциклопедия. – М., 1994. – С. 400.

² Советский энциклопедический словарь. – М., 1988. – С. 1215.

³ Старков, О. В. Наказание : уголовно-правовой и криминологический анализ. – СПб., 2001. – С. 9.

что система (лестница) наказаний «представляет собой совокупность карательных мер данного кодекса в их соотношении друг с другом и имеет вид перечня, в котором наказания размещаются по степени их относительной важности»¹. В последующем, понятие «система наказаний» дано А.С. Михлиным, утверждающим, что «все наказания в УК образуют систему наказаний – исчерпывающий их перечень, включающий все виды наказаний в определенном порядке»². Данной точки зрения придерживались и другие ученые, высказывая свое мнение во многих публикациях, опубликованных в разное время³.

Следует отметить, что в развитие советского уголовного права Таджикистана важный вклад внесло уголовное законодательство РСФСР 1919 г. Так, например, руководящие начала по уголовному праву 1919 г. являлся первым нормативным актом в советский период, закрепляющим систему наказаний. В данном документе большое внимание уделялось построению системы уголовных наказаний.

Перечень наказаний, приведенный в ст. 25 Руководящих начал, отражал всю совокупность видов наказаний, которыми являлись :

- а) внушение;
- б) выражение общественного порицания;
- в) принуждению к действию, не представляющему физического лишения (например, пройти известный курс обучения);
- г) объявление под бойкотом;
- д) исключение из объединения на время или навсегда;
- е) восстановление, а при невозможности – возмещение причиненного вреда;
- ж) отрешение от должности;
- з) воспрещение занимать ту или иную должность или исполнять ту или другую работу;
- и) конфискация всего или часть имущества;

¹ Познышев, С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. – М., 1912. – С. 465.

² Словарь по уголовному праву / Отв. ред. А. В. Наумов. – М., 1997. – С. 21.

³ См. : Трайнин, А. Н. Уголовное право. Общая часть. – М., 1929. – С. 385-386; Уголовное право. Общая часть. – М., 1938. – С. 341-343; Советское уголовное право. Общая часть / Отв. ред. В. М. Чхиквадзе. – М., 1952. – С. 327.

- к) лишение политических прав;
- л) объявление врагом революции или народа;
- м) лишение свободы на определенный срок или на определенный срок до наступления известного события;
- н) объявление вне закона;
- о) расстрел;
- п) сочетание вышеназванных видов наказания.

Выше перечисленный список наказаний в настоящее время можно воспринимать и оценивать по-разному. Руководящие начала по уголовному праву являются важным документом в истории развития всего уголовного права, а не только его раздела о наказании, который проложил путь к созданию первых советских уголовных кодексов. Виды наказаний постоянно изменяются в зависимости от существующих политических, экономических, социальных, нравственных и других условий, существующих в тот или иной исторический период развития государства.

Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, принятые Постановлением НКЮ 12 декабря 1919 г., наиболее полно перечисляют виды наказаний. Некоторые из наказаний, существовавшие при советской власти, представляют определенный интерес, например, такие как «объявление врагом трудящихся (народа) с изгнанием из пределов СССР», «ссылка», «возложение обязанности загладить причиненный вред», «общественное порицание». Интересно заметить, что объявление врагом народа было установлено в качестве меры наказания инструкцией НКЮ революционным трибуналам от 19 декабря 1917 г.¹ В постановлении СНК от 16 января 1918 г. «О разрыве дипломатических отношений с Румынией» говорилось: «Восставший против революции бывший главнокомандующий румынского фронта Щербачев объявляется врагом народа и ставится вне закона»². В декрете от 9 мая 1918 г. объявляются врагами народа все, имеющие излишки хлеба и не вывозящие его на ссыпные пункты, а также расточающие хлеб на самогон³.

Руководящие начала 1919 г. как меру наказания предусматривали «объявление вне закона» и «объявление врагом революции или народа» (п.п. «л» и «о» ст. 25). В месте с тем уголовный кодекс

¹ СУ РСФСР. – 1917. – № 12. – С. 170.

² СУ РСФСР. – 1918. – № 16. – С. 233.

³ СУ РСФСР. – 1918. – № 35. – С. 468.

1922 г. не знал такой меры наказания, а им предусматривалось только «изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно» (п. «а» ст. 32). Однако, Основные начала 1924 г., вновь ввели эту меру наказания в общий перечень и поставили ее на первое место – «объявление врагом трудящихся с лишением гражданства СССР и изгнанием из пределов СССР навсегда» (п. «а» ст. 13).

Этот вид уголовного наказания был включен в Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. Изгнание из пределов СССР в соответствии со ст. 27 было связано с лишением гражданства союзной республики и тем самым гражданства СССР. Этот вид уголовного наказания назначался без срока. Впервые объявление вне закона было упомянуто в Обращении СНК ко всему населению от 26 ноября 1917 г. «О борьбе с контрреволюционным восстанием Каледина, Корнилова, Дутова, поддерживаемым Центральной Радой». В этом постановлении говорилось, что «водители заговора объявляются вне закона».

Причем, объявление «вне закона» применялось лишь к гражданам СССР – должностным лицам государственных учреждений или предприятий СССР, действующим за границей, которые на предложение органов государственной власти вернуться в СССР отвечали отказом. Эта мера влекла за собой конфискацию имущества осужденного и расстрел через 24 часа после удостоверения его личности. Отличие объявления «вне закона» от объявления «врагом трудящихся» заключалось в том, что объявленный врагом трудящихся при возвращении подлежал суду, в то время как лица, объявленные вне закона, рассматривались как осужденные к расстрелу. Указанные наказания были исключены из уголовного законодательства в 50-х гг. XX столетия.

В свою очередь, УК РСФСР 1922 г. предусматривал такие наказания как :

- а) изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно;
- б) лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой;
- в) принудительные работы без содержания под стражей;
- г) условное осуждение;
- д) конфискация имущества – полная или частичная;
- е) штраф;
- ж) поражение в правах;
- з) снятие с должности;

- и) общественное порицание;
- к) возложение обязанности загладить вред.

По делам, находящимся в производстве революционных трибуналов, в случаях, когда статьями УК определялась высшая мера наказания, в качестве таковой предусматривался расстрел.

С 1926 г. на основании постановления ревкома Таджикской АССР с 10 апреля 1926 г. по 15 июня 1935 г. на территории Таджикистана действовал Уголовный кодекс Узбекской ССР.

15 июня 1935 г. принят первый уголовный кодекс Таджикской ССР 1935 г. устанавливающий следующие меры наказания :

а) объявление врагом трудящихся с лишением гражданства Таджикской ССР, и тем самым, и гражданства Союза ССР с обязательным изгнанием из пределов Союза навсегда;

б) лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях в отдаленных местностях Союза ССР;

в) лишение свободы в общих местах заключения;

г) исправительно-трудовые работы без лишения свободы;

д) поражение политических и отдельных гражданских прав;

е) удаление из пределов Союза ССР на срок;

ж) удаление из пределов Таджикской ССР или из пределов отдельной местности, с обязательным поселением в других местностях или без этого или с запрещением проживания в отдельных местностях, либо без такого запрещения;

з) конфискация имущества – полная или частичная;

и) увольнение от должности с запрещением занятия той или другой должности, или без такого запрещения;

к) запрещение занятий той или иной деятельностью или промыслом;

л) общественное порицание;

м) денежный штраф;

н) возложение обязанности загладить причиненный вред;

о) предостережение;

п) лишение прав землепользования при совершении преступления против закона о национализации земли¹.

Для борьбы с наиболее тяжкими видами преступлений, угрожающими основам советской власти и советского строя, в качестве

¹ УК Таджикской ССР от 9 мая 1935 г. – Раздел 4. – Ст. 18.

исключительной меры охраны государства трудящихся применялся расстрел¹.

Вместе с тем УК Таджикской ССР 1961 г. предусматривал следующие виды наказания :

- 1) лишение свободы;
- 2) ссылка;
- 3) высылка;
- 4) исправительные работы без лишения свободы;
- 5) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 6) штраф;
- 7) увольнение от должности;
- 8) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 9) общественное порицание;
- 10) направление в дисциплинарный батальон;
- 11) конфискация имущества;
- 12) лишение родительских прав;
- 13) лишение воинского или специального звания;
- 14) исключительная мера наказания – смертная казнь².

Система видов наказаний по УК Таджикской ССР 1961 г. носила исчерпывающий характер, для суда являлась обязательной.

Таким образом, предусмотренную УК Таджикской ССР 1961 г. систему наказаний можно определить как установленный законом и характеризующийся внутренним единством исчерпывающий и обязательный для суда и законодателя перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке по степени их тяжести.

Одним из самых распространенных наказаний в советском государстве являлась ссылка, связанная с исправительно-трудовым воздействием. Данный вид наказания был предусмотрен уголовным законодательством в 1920-е гг. Однако, термин «ссылка» в тот период не применялся, а означал «удаление из пределов союзной республики или из пределов отдельной местности с поселением в тех или иных местностях». Ссылка назначалась в качестве основного и дополнительного наказания, и как понятие была введена в уголовное законодательство постановлением ВЦИК и СНК РСФСР

¹ УК Таджикской ССР от 9 мая 1935 г. – Раздел 4. – Ст. 19.

² УК Таджикской ССР от 13 октября 1961 г. – Ст. 21-22.

от 10 января 1930 г. «О высылке и ссылке, применяемых по судебным приговорам». Этим же постановлением были предусмотрены виды ссылки : простая ссылка и ссылка, соединенная с исправительно-трудовыми работами.

Ссылка, соединенная с исправительно-трудовыми работами, назначалась на срок от трех до десяти лет и сопровождалась обязательным отбыванием исправительно-трудовых работ. Из заработка осужденного производилось удержание от 5 до 15 % в пользу государства, причем процент по мере приближения даты освобождения уменьшался.

Статья 25 УК РСФСР 1960 г. и УК Таджикской ССР 1961 г. предусматривали наказание в виде ссылки, то есть удаление осужденного из места его жительства с обязательным поселением в определенной местности. Ссылка назначалась как в качестве основного, так и дополнительного наказания на срок от двух до пяти лет. Как дополнительное наказание она могла применяться только в случаях, специально указанных в статьях Особенной части УК.

Следует отметить, что ссылка не применялась к лицам, не достигшим до совершения преступления 18-летнего возраста, к беременным женщинам и к женщинам, имеющим на иждивении детей до 18-летнего возраста. По своему содержанию ссылка являлась наказанием, лишавшим осужденного права избирать себе место жительства по собственному желанию. Ссылные находились под надзором, взамен паспорта им выдавалось удостоверение. Для ссыльных был установлен определенный режим, они обязаны были от одного до четырех раз в месяц регистрироваться в органах внутренних дел. В порядке поощрения ссыльный мог получить разрешение на выезд за пределы административного района. Кроме того, ему разрешалось выезжать за пределы административного района на учебную сессию, для сдачи государственных экзаменов, защиты дипломной работы и т.п.

В науке уголовного права неоднократно обсуждался вопрос об эффективности наказания в виде ссылки. Так, М.Д. Шаргородский полагал, что ссылка хотя и редко применяется в настоящее время (1950-е гг.), но ее следует сохранить, так как она целесообразна в отношении тех категорий преступников, общественно опасная деятельность, которых облегчается пребыванием в определенной местности. Считалось, что опасность преступника мо-

жет во многих случаях возрастать вследствие его связи с преступными элементами определенного города или района. «Эта связь, - писал М.Д. Шаргородский, - усиливает возможность рецидива, облегчает совершение преступления и сокрытие преступника. Для таких категорий преступников, как мошенники, спекулянты, воры и т.п., пребывание в крупных центрах с большим населением облегчает совершение преступлений. Отрыв преступника от его преступных связей и обеспечение ему труда и заработка способны во многих случаях исключить повторение преступлений и облегчить в дальнейшем возвращение осужденного к нормальной трудовой жизни»¹.

В свое время Н.А. Стручков отмечал, что «само по себе существование ссылки в системе видов наказания по советскому уголовному праву не бесспорно. Иногда обращается внимание на то, что ссылка недостаточно эффективна ввиду отсутствия специальных органов, ведающих исполнением этого наказания, которые имели бы необходимые штаты для постоянного и предметного воздействия на ссыльных и контроля за их поведением». По мнению автора, нельзя отказаться от ссылки по этому основанию. Нужно искать пути совершенствования порядка и условий её исполнения»². Указанную позицию поддержали С.А. Шлыков и О.И. Гацихо³.

Мы предлагаем возвращение к наказанию в виде ссылки, так как есть категории преступников, например, сбытчики наркотиков, мошенники и им подобные, для которых не всегда лишение свободы является полезным. На наш взгляд, для таких лиц будет эффективнее наказание, связанное не с лишением свободы, а с удалением их из той среды, которая способствует преступному образу жизни.

По нашему мнению, эффективным было бы, и такое наказание, как возложение обязанности заглаживать причиненный вред. Данное наказание должно заключаться в том, чтобы осужденный по приговору суда обязан был своими силами и средствами устра-

¹ Шаргородский, М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С. 117.

² Стручков, Н. А. Уголовная ответственность и её реализация в борьбе с преступностью. – Саратов, 1978. – С. 197.

³ Шлыков, С. А., Гацихо, О. И. Ссылка // Наказания, не связанные с лишением свободы. – М., 1972. – С. 49.

нить причиненный вред или возместить материальный ущерб, либо публично извиниться перед потерпевшим (членами коллектива) в той форме, в какой устанавливал суд.

Применяя это наказание, суд должен был учесть реальные возможности осужденного своими силами устранить причиненный вред или возместить причиненный ущерб. При этом никаких особых возможностей при возложении обязанности публично принести извинение не учитывалось, ибо извиниться может каждый. Если возложение обязанности загладить причиненный вред предполагало непосредственное устранение причиненного вреда собственными силами осужденного, то оно могло быть назначено, в случае, когда суд был убежден в том, что виновный действительно способен своими действиями ликвидировать вред. Если рассматриваемое наказание предполагало возмещение материального ущерба, нанесенного преступлением, то последнее допустимо было, согласно закону, в случае, если причиненный ущерб не превышал 100 рублей. В свою очередь ущерб в большем размере не мог возмещаться в порядке применения рассматриваемого наказания. При таких обстоятельствах должно было быть назначено другое наказание, а для возмещения причиненного преступлением ущерба мог быть заявлен гражданский иск, подлежащий рассмотрению в уголовном деле.

Возложение обязанности публично извиниться перед потерпевшим или членами соответствующего коллектива могло быть назначено в том случае, если имело место посягательство на неприкосновенность или достоинство личности или были нарушены правила социалистического общежития без нанесения материального ущерба. Для выполнения предписания суда в приговоре устанавливался определенный срок, а если в течение его осужденный не выполнил обязанность загладить причиненный вред, то суд мог заменить это наказание исправительными работами или штрафом, или увольнением от должности, либо общественным порицанием.

В случае указанной замены возмещение причиненного преступлением материального ущерба производилось в порядке гражданского судопроизводства. Возложение обязанности загладить причиненный вред, по нашему мнению, являлось целесообразным наказанием, поскольку оно заставляло виновного прочувствовать характер совершенного преступления и способствовало его исправлению в обычных условиях.

Исследуя виды уголовных наказаний, нельзя не остановиться на таком наказании как общественное порицание. По своему характеру данный вид наказания находился на грани между уголовным наказанием и мерой общественного воздействия. С одной стороны, как уголовное наказание, объяснялось тем, что общественное порицание выносилось судом при рассмотрении уголовного дела и фиксировалось в приговоре, т.е. по форме назначалось как наказание. С другой стороны – общественное порицание, но не несло каких-либо правоограничений, представляло моральное осуждение поступков виновного, и потому было сходно с мерами общественного воздействия и воспитания. Общественное порицание как наказание заключалось в его публичном выражении виновному приговором суда. Приговор об общественном порицании в необходимых случаях доводился до сведения общественности через печать или иным способом.

Единственным правовым последствием общественного порицания являлось наличие у виновного лица судимости, которая сохранялась в течение года после вступления приговора в законную силу. На наш взгляд, данный вид наказания являлся сверх гуманным, хотя с моральной стороны себя вполне оправдывал.

Надо сказать, что в действующем УК Республики Таджикистан 1998 г., произошли существенные изменения в системе наказания, которые предусматривают следующие виды :

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) лишение специального воинского звания, классного чина и государственных наград;
- 4) исправительные работы;
- 5) ограничение по военной службе;
- 6) ограничение свободы;
- 7) арест;
- 8) содержание в дисциплинарной воинской части;
- 9) конфискация имущества;
- 10) лишение свободы;
- 12) смертная казнь.

Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» от 29 ап-

реля 2004 г. внес некоторые коррективы относительно видов наказания, в связи, с чем отдельные наказания были упразднены. Вместе с тем, в УК Республики Таджикистан введено новое наказание, и дан следующий перечень видов наказания :

- а) обязательные работы;
- б) штраф;
- в) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- г) лишение воинских званий, дипломатических рангов, специальных чинов, званий, государственных наград и почетных званий Таджикистана;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- ж) ограничение свободы;
- з) содержание в дисциплинарной воинской части;
- и) конфискация имущества;
- к) лишение свободы;
- л) смертная казнь

Необходимо обратить внимание на то, что применение последнего вида наказания смертной казни приостановлено (в Республике Таджикистан за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 104, ч.3 ст. 138, ч.3 ст. 179, 398 и 399 УК Республики Таджикистан, а также исполнение смертной казни и других, связанных с ней правил, предусмотренных статьями 19, 21, 23, 25, 78, 100, 127, 129, 131, 133, 214-222 Кодекса исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан).

Заметим, что Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан» 2005 г. дополнил ст. 47 УК Республики Таджикистан пунктом «л» и установил в качестве наказания «пожизненное лишение свободы». Заменяя п. «л» пунктом «м» законодатель «пожизненное лишение свободы» ввел как альтернативу смертной казни, применение которой может иметь место в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, предусмотренные УК Республики Таджикистан.

Таким образом, на основании изложенного, следует констатировать, что система наказаний представляет собой совокупность карательных мер, предусмотренных уголовным законодательством

Республики Таджикистан, перечень которых является исчерпывающим.

Изучение уголовного законодательства Республики Таджикистан, действующего на протяжении анализируемого периода показало, что наблюдаются группы видов наказаний, находящихся в определенной иерархии, по степени их тяжести. В частности, ст. 21 УК Таджикской ССР 1961 г. виды наказаний были построены от более строгого к менее строгим, а в УК Республики Таджикистан 1998 г., наоборот – от менее строгого к более строгим. В уголовном праве это имеет большое значение. Так, ч. 2 ст. 77 УК Республики Таджикистан при замене, не отбытой части наказания, суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 47 УК Республики Таджикистан, в пределах предусмотренных УК для каждого вида наказания. В свою очередь ч.2 ст. 60 УК Республики Таджикистан предписывает, что : «Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания».

Следует заметить, что действующее уголовное законодательство Республики Таджикистан, не содержит нормы, которая определяла бы понятие системы наказаний. Анализируя современное уголовное законодательство Республики Таджикистан, мы приходим к выводу, что как таковой определенной системы уголовных наказаний в УК Республики Таджикистан нет, а вместо нее есть только простое перечисление их видов (ст. 47 УК Республики Таджикистан). Хотя, по мнению многих российских ученых, в законодательство обязательно должно быть включено определение этой системы и ее элементы¹. Причем в основу ее построения должен быть положен конкретный критерий. Вместе с тем, разнообразие понятий системы наказаний, выработано доктриной уголовного права. Так, В.Н. Петрашев определяет систему наказаний, как установленный законом обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке².

¹ Толкаченко, А. А. Новое в законодательстве об уголовных наказаниях // Право в Вооруженных Силах. – 2008. – № 6. – С. 27; Морщакова, Т. Г. Наказание должно быть адекватным // ЭЖ-Юрист. – 2009. – № 4. – С. 7.

² Петрашев, В. Н. Гуманизация системы наказаний в советском уголовном праве. – Ростов-на-Дону, 1988. – С. 19.

В свою очередь Р.Р. Галиакбаров определяет систему наказаний как обязательно установленный законом для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенном порядке соответственно степени их тяжести¹. В.К. Дуюнов дает сложную трактовку системе наказаний, определяя её как «социально обусловленную целостную совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленную законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести»².

А.М. Рейтборт, характеризует систему наказаний как «... установленный уголовным законом обязательный для суда перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке и устанавливающих порядок и пределы их применения»³. Более краткую формулировку определения понятия системы наказаний дает М.Д. Шаргородский, по мнению которого система уголовных наказаний определяется как исчерпывающий перечень наказаний, расположенный в определенном порядке⁴. Н.С. Таганцев определяет систему как своеобразную «лестницу наказаний, понимая под ней совокупность карательных мер данного Кодекса в их взаимном подчинении или соотношении»⁵.

Следует отметить, что З.А. Камолов рассматривая систему наказаний, излагает замечания, заслуживающие внимания :

Так автор считает, что, во-первых, не следует включать в понятие системы наказаний такие элементы, как цели наказания и признаки наказания в качестве самостоятельных элементов. Система наказаний является реальной, объективно существующей и функционирующей системой, и в отличие от идеальной системы (исследование системы наказаний как совокупность норм, регулирующих вопросы наказаний) должна исследоваться в динамике, включая практику их применения.

Во-вторых, З.А. Камолов констатирует, что цель, поставленная законодателем перед уголовно-правовыми институтами, а именно удержание преступности на каком-то приемлемом для об-

¹ Галиакбаров, Р. Р. Система и виды наказаний. – Горький, 1986. – С. 4.

² Дуюнов, В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. – Курск, 2000. – С. 90.

³ Советское уголовное право. Общая часть. – М., 1964. – С. 234.

⁴ Уголовное право. Общая часть. – М., 1969. – С. 269.

⁵ Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Серия. Юридическое наследие. XX век : Курс лекций. Часть общая. Т. 1. – М., Статут, 2006. – С. 100.

щества уровне, нецелесообразна, поскольку присуща уголовной политике государства и в той или иной степени системе института наказаний¹.

В продолжение развития научной дискуссии, З.А. Камолов определяет систему наказаний по УК Республики Таджикистан как целостное множество видов наказаний, установленных уголовным законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести, и законодательная классификация видов наказаний, обеспечивающих достижение целей наказания, сформулированных в УК Республики Таджикистан².

Вышеприведенные понятия системы наказаний дают нам основание не подвергать их детальному анализу, так как свидетельствуют о незначительном различии между собой. Изучение различных точек зрения позволило сделать вывод о том, что система наказаний – это установленный уголовным законом обязательный и исчерпывающий для судов перечень взаимодействующих видов наказаний, расположенных в определенном порядке в зависимости от степени их сравнительной тяжести. Соответственно можно обозначить основные признаки системы уголовных наказаний и сформулировать ее определение :

1. Система представляет собой совокупность элементов, взаимосвязанных между собой.

2. Система должна быть установлена компетентными государственными органами и отобразена в законе.

3. Система должна использоваться судебными органами при выборе наказания и в случае смягчения или ужесточения наказания применить наказание, указанное в санкции статьи Особенной части УК Республики Таджикистан.

4. Данный перечень должен быть исчерпывающим, то есть суд должен применить одну из мер наказаний в соответствии с данным перечнем. Наказания, не указанные в законе, суд применить не вправе.

5. Система должна быть построена таким образом, чтобы наказания были расположены по возрастающему или убывающему признаку тяжести. Этот принцип имеет важное значение, поскольку

¹ Камолов, З. А. Понятие системы наказаний по уголовному законодательству Республики Таджикистан // Государство и право. – 2003. – № 3. – С. 63-64.

² Там же. – С. 64-65.

ку он отражает принцип экономии репрессии, так как ориентирует законодателя применить менее строгое наказание. Указанное положение будет отвечать намеченной тенденции гуманизации уголовного наказания, а также справедливости, равенства и законности.

6. Наказания, составляющие систему, должны соответствовать принципу справедливости и отражать тяжесть совершенного преступления, опасность и личность виновного.

Из вышеперечисленного можно сделать вывод, что система наказаний представляет собой единство различных видов наказаний, построенных последовательно относительно конкретного признака или критерия.

Нужно сказать, что по уголовному законодательству Республики Таджикистан изменился принцип построения системы наказаний. Это означает, что в отличие от ранее действовавшего уголовного законодательства в новой системе применяется порядок от менее строгого к более строгому виду наказания. В таком же порядке располагаются виды наказаний в санкциях статей, которых предусмотрена ответственность за конкретное преступление. На наш взгляд, избранная законодателем последовательность расположения видов наказаний в ст. 47 УК Республики Таджикистан не случайна. Как считают психологи, при прочих равных условиях человек выбирает из предложенного перечня вариант, расположенный ближе к началу списка¹. Установленная таким образом система наказаний нацеливает суды на желательность применения менее строгих наказаний тогда, когда это возможно, что является одним из проявлений принципа гуманизма, провозглашенного современной уголовной политикой государства.

Значение системы наказаний выражается в ограничении субъективного усмотрения суда при назначении определенных видов и размеров наказания. Установление системы наказаний способствует реализации принципов уголовного права достижению целей наказания, облегчает работу законодателя, устанавливает определенные рамки для суда при назначении наказания.

Не останавливаясь подробно на истории развития системы уголовных наказаний, известной уголовному законодательству Таджикистана, отметим, что она неоднократно изменялась и дополнялась. Естественно, что законодатель на разных этапах исто-

¹ См. : Словарь по уголовному праву. – М., 1997. – С. 27.

рии, по-разному, оценивал предназначение уголовного наказания, его сущность и целенаправленность, что не могло не отразиться на формировании системы наказания и её эффективности.

Следует отметить, что все конечные цели, входящие в систему наказаний, отличаются друг от друга не по своей направленности, а по средствам её достижения, то есть по заложенному в них объему карательно-предупредительного и исправительно-воспитательного потенциала. Эффективность конкретной меры наказания зависит от того, насколько действенны в определенных условиях те средства, которые в ней заключены для достижения конечных целей. При определении эффективности каждой конкретной меры наказания следует устанавливать, для достижения какой цели они рассчитаны и посредством чего будут достигнуты.

Современная система наказаний требует существенных корректив, поскольку в настоящее время она не отвечает принципу системности. В ходе нашего исследования удалось выявить несколько причин, по которым стоит пересмотреть содержание представленного в УК Республики Таджикистан перечня уголовных наказаний.

Первая из них заключается в том, что в систему включено наказание, которое в настоящее время вообще не может применяться в силу того, что не созданы условия для применения : ограничение свободы. Судья при назначении наказания вынужден применить более строгий вид наказания, поскольку альтернативой этим наказаниям в большинстве случаев выступает лишение свободы.

Вторая причина необходимости изменения системы состоит в том, что в одном перечне содержатся наказания для общего и для специального круга лиц. В данном случае виды наказаний нужно распределить в зависимости от категории субъектов, на которых распространяются наказания :

- 1) применяемые к общему кругу лиц;
- 2) применяемые к военнослужащим;
- 3) применяемые к несовершеннолетним;
- 4) применяемые к лицам, занимающим государственные должности.

В соответствии со ст. 47 действующего уголовного законодательства Республики Таджикистан установлено 12 видов наказаний :

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение воинских званий, дипломатических рангов, званий, специальных чинов, государственных наград и почетных званий Таджикистана;
- г) обязательные работы (Закон Республики Таджикистан от 31.12.2008 г. №451);
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- ж) ограничение свободы;
- з) содержание в дисциплинарной воинской части;
- и) конфискация имущества;
- к) лишение свободы;
- л) пожизненное лишение свободы (ЗРТ от 01.03.2005 г. №86);
- м) смертная казнь (Закон Республики Таджикистан от 17.05.2004 г. №35).

Из вышеперечисленных видов наказаний, новыми являются обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, пожизненное лишение свободы.

Характеризуя действующую систему наказаний в целом, необходимо отметить, что по ряду принципиальных позиций, УК Республики Таджикистан 1998 г. является более строгим по сравнению с предыдущим УК Таджикской ССР 1961 г. Это выражается, в первую очередь, в значительном увеличении сроков лишения свободы – их верхнего предела, увеличенного до 20 лет, а по совокупности преступлений и приговоров – до 30 лет. Действующий УК Республики Таджикистан ввел новый для отечественного уголовного права вид лишения свободы – пожизненное лишение свободы как альтернативу смертной казни, сохранив этот вид наказания за особо тяжкие преступления.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует констатировать, что, несмотря на достаточное количество видов наказаний, предусмотренных уголовным законом, судебные органы испытывают серьезные проблемы при выборе и назначении наказаний, что тоже говорит о том, что система наказаний работает крайне неэффективно. Альтернативой применению лишения свободы служит в большинстве случаев штраф. Несмотря на

то, что условное не применение наказания не является видом уголовного наказания, число лиц, осужденных условно, с каждым годом растет.

Существенной причиной такого положения является «неработоспособность» системы наказаний, то есть не применяется такой вид наказания как ограничение свободы, смертная казнь не применяется в связи с введением моратория. В силу рыночных условий хозяйствования произошло сужение применения отдельных видов наказания (например, исправительных работ). Это обстоятельство усугубляется еще и тем, что другие виды наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества, применяются редко. По данным судебной практики из 12 видов наказаний фактически применяются только пять. В системе наказания имеются два вида (конфискация имущества и лишение воинских званий, дипломатических рангов, специальных чинов, званий, государственных наград и почетных званий Таджикистана), которые являются дополнительными видами наказаний и применяются самостоятельно. Сказанное свидетельствует о том, что отдельные виды наказаний судами не применяются.

Немаловажное значение в системе наказания имеет такое наказание как штраф. Штраф – это наказание имущественного характера, назначаемое в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК Республики Таджикистан с учетом тяжести совершенного преступления и его имущественного положения. Уголовное законодательство Республики Таджикистан расширило применение штрафа, предусмотрев его в 295 санкциях за преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления. Из них в трёх санкциях штраф предусмотрен в качестве дополнительного наказания (ч. 2 ст. 128, ч. 2 ст. 259, ч. 2 ст. 263 УК Республики Таджикистан¹).

Согласно сведениям Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан в 2005 г. - 11,4%, 2010 г. - 12,9%, 2015 г. - 33,5%, 2016 г. - 31,98%, 2017 г. - 31,6%, 2018 г. - 36,1% осужденных были осуждены и привлечены к штрафу². В условиях рыночной экономике этот вид наказания стал широко использоваться по про-

¹ См. : Приложение № 3. Перечень и содержание санкций Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан

² См. : Таблицу № 2.

тивоедействи преступлений небольшой, средней тяжести и тяжких преступлений в экономической сфере.

На наш взгляд, штраф должен быть самым распространенным наказанием в судебной практике особенно сейчас, в условиях складывающихся рыночных отношений, так как он способен играть важную роль в борьбе с преступлениями небольшой, средней тяжести и тяжких преступлений в экономической сфере.

Необходимо обратить внимание на то, что в следственной и судебной практике нет достаточной ясности в толковании понятия «имущественное положение осужденного и его семьи». Законодатель при назначении штрафа предоставил право судам выяснять его материальное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей и т.п. В научной юридической литературе при оценке имущественного положения рекомендуется учитывать :

- заработную плату осужденного во всех её видах;
- доходы, полученные от другой деятельности, не запрещенной законодательством;
- доходы от приусадебного участка;
- доходы от ценных бумаг;
- проценты, получаемые по банковским вкладам;
- наличие домовладения и другого недвижимого имущества на правах личной собственности на территории Таджикистана и зарубежных стран;
- наличие у осужденного иждивенцев (например, несовершеннолетних детей, инвалидов, находящихся на его попечении)¹.

С.Э. Бахриддинов считает, что в отношении лиц, совершивших преступления в сфере экономики, при отправлении правосудия следует чаще применять штраф, как альтернативный вид наказания. Если преступник совершил преступление и нанес пострадавшей стороне экономической ущерб, то в отношении его следует применять и «экономические» санкции. При назначении уголовного наказания в виде лишения свободы всё-таки необходимо предусматривать возмещение нанесенного ущерба пострадавшему и расходов государства на содержание осужденного. На практике, чтобы

¹ *Антонян, Е. А.* Наказания, не связанные с лишением свободы : правовая природа, назначение и исполнение : учебное пособие. – Рязань : Академия права и управления Минюста России, 2005. – С. 42.

выйти из сложившегося положения, в Республике ранее часто объявлялась амнистия, причем общая или частная. В ходе проведенного исследования осужденные обычно задавали один и тот же вопрос – когда будет амнистия? Данные обстоятельства позволяют сделать вывод, что применение акта амнистии не является препятствием для права потерпевшего получить возмещение ущерба, причиненного преступным деянием¹.

По мнению автора, судья, назначая наказание в виде штрафа, еще и решает вопрос – будет ли исполнен приговор? На суд возложен и контроль за точным исполнением приговора. Если осужденное лицо не в состоянии в дальнейшем уплатить штраф или уклоняется от его уплаты, то суду следует еще раз рассмотреть данное дело и заменить его другим видом наказания в соответствии с законом. Это, по их мнению, двойная работа и бумажная волокита по одному и тому же делу. Из сказанного, можно сделать вывод о том, что – многие судьи считают, что лучше сразу же назначать другой вид наказания, нежели штраф².

На наш взгляд, суд, назначая отдельный вид уголовного наказания, должен исходить из целесообразности вида наказания, а не облегчать свою работу, так как по требованию ч. 2 ст. 46 УК Республики Таджикистан «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Также, необходимо отметить, что согласно внесенными изменениями от 15 марта 2016 г. в ч. 2 ст. 49 УК Республики Таджикистан, максимальный размер штрафа был увеличен до двадцати одной тысячи девятьсот показателей для расчётов. Однако, анализ санкции Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан показывает, что такую сумму судья не может назначить, так как ни в одной санкции Особенной части УК Республики Таджикистан не предусмотрена такая сумма³.

¹ Бахридинов, С. Э. Штраф как альтернатива наказанию в виде лишения свободы // Меры уголовной ответственности, не связанные с изоляцией от общества. – Душанбе, 2005. – С. 97-98.

² Бахридинов, С. Э. Указ. раб. – С. 98.

³См. : Приложение № 3. Перечень и содержание санкций Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан

Следует отметить, что анализ санкций Особенной части УК Республики Таджикистан показывает, что штраф и исправительные работы в альтернативе друг с другом встречаются 76 раз. По степени легкости в системе наказаний штраф расположен первым, то есть признаётся самым легким видом наказания. Однако, как было отмечено выше из 295 санкций предусматривающих штраф 189 из них приходится на преступления небольшой тяжести, 87 из них приходится на преступления средней тяжести и 19 из них приходится на тяжкие преступления. Исправительные работы, занимающие 5-е место в системе наказания, налагаются только в 96 санкциях Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан, в том числе 88 раз за преступления небольшой тяжести, 8 раз за преступления средней тяжести а за тяжкие преступления вообще не предусмотрен. Поэтому практика показывает другую ситуацию. В ходе анализа мы получили приблизительный подсчет на основе средней заработной платы 800 сомони в месяц, результаты которой представлены в таблице №1¹.

Следует отметить, что расчеты произведены по максимальным величинам штрафа и максимальным срокам исправительных работ, к примеру, 110 000 сомони или 2 года исправительных работ. Если осужденный приговорен к максимальному наказанию в виде исправительных работ, т.е. 30%, то при средней заработной плате 800 сомони он обязан платить 240 сомони в месяц, что равно 5760 сомони за два года. Это означает, что удержание заработной платы на исправительных работах в 19 раз меньше штрафа. Разумеется, осужденный будет отказываться платить штраф, чтобы его приговор был заменен на исправительные работы. Это также означает, что штрафы являются более суровыми, чем исправительные работы. Штраф является более суровым, чем ограничения свободы, как исправительные работы оно предусмотрено только за преступления небольшой и средней тяжести.

Поэтому штраф по степени тяжести должен занимать 9-е (девятое) место в системе наказания.

¹ См. : Приложение № 5. Сравнительные таблицы показателей штрафа с отдельными видами наказаний в соотношении.

Анализ санкций Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан, предусматривающих штрафы в качестве альтернативы лишению свободы, показывает, что они не пропорциональны друг другу. Например, штраф в размере до 600 показателей для расчётов в качестве альтернативы лишению свободы за преступления небольшой тяжести встречаются 30 (тридцать) раз (ст. 114; ч. 1, ст. 118; ч. 1, ст. 128; ст.134; ст. 143; ст. 153¹; ч.1, ст. 154; ч.1, ст. 174; ч.1, ст.191; ч.2, ст. 199¹; ч.1, ст. 201; ч.1, ст. 204; ч.1, ст. 206¹; ч.2, ст. 206¹; ч.1, ст. 209; ч.1, ст. 212; ч.1, ст. 254; ч.1, ст. 279; ч.1, ст. 299; ч.1, ст. 301; ст. 302; ч.1, ст. 303; ч.2, ст. 304; ч.2, ст. 323¹; ч.1, ст. 328; ч.1, ст. 335¹; ч.2, ст. 339; ст. 350; ст. 361; ст.363), за преступления средней тяжести встречаются 16 (шестнадцать) раз (ч.2, ст. 258; ч.1, ст. 259; ч.2, ст. 260¹; ч.1, ст. 263; ст. 265; ст. 270; ст. 271; ст. 278; ст. 278¹; ст. 285; ст. 287; ч.1, ст. 289; ч.2, ст. 291; ч.2, ст. 293; ч.2, ст. 295; ч.2, ст. 298). Штраф в размере до 800 показателей для расчётов в качестве альтернативы лишению свободы за преступления небольшой тяжести встречаются 7 (семь) раз (ч.2, ст. 123; ч.2, ст. 126; ст. 140; ч.1, ст. 190; ч.1, ст. 208; ч.1, ст. 221; ст. 336) за преступления средней тяжести встречаются 5 (пять) раз (ч.2, ст. 253; ч.1, ст. 264; ч.2, ст. 279; ч.3, ст. 298; ч.1, ст. 316). Штраф в размере до 1000 показателей для расчётов в качестве альтернативы лишению свободы за преступления небольшой тяжести встречаются 24 (двадцать четыре) раза (ч. 1 ст. 129; ч. 2 ст.192; ч. 1 ст. 207; ч. 1 ст. 210¹; ч. 1 ст. 212²; ч. 1 ст. 215; ч. 1 ст. 216; ч. 1 ст. 225; ч. 2 ст. 225; ч. 1 ст. 237; ч. 1 ст. 238; ч. 1 ст. 244; ч. 1 ст. 267; ч. 1 ст. 296; ч. 3 ст. 304; ч. 2 ст. 322; ч. 1 ст. 324; ст. 333; ч. 1 ст. 343; ч. 1 ст. 345; ч. 2 ст. 345; ч. 1 ст. 347; ч. 1 ст. 356; ч. 1 ст. 362), за преступления средней тяжести встречаются 39 (тридцать девять) раз (ч. 1 ст. 143¹; ч. 2 ст. 150; ст. 152¹; ч. 3 ст. 156; ч. 2 ст. 156¹; ст. 171; ч. 2 ст. 227; ч. 2 ст. 234¹; ч. 2 ст. 235; ч. 1 ст. 242; ч. 2 ст. 245; ч. 2 ст. 247; ч. 1 ст. 252; ч. 3 ст. 253; ч. 2 ст. 255; ч. 2 ст. 259; ч. 2 ст. 259¹; ч. 2 ст. 260; ч. 2 ст. 263; ч. 2 ст. 264; ч. 2 ст. 268; ч. 2 ст. 273; ч. 3 ст. 275; ч. 2 ст. 276; ч. 2 ст. 289; ч. 1 ст. 292; ч. 2 ст. 299; ч. 2 ст. 300; ч. 2 ст. 303; ч. 2 ст. 314; ч. 1 ст. 323¹; ст. 329; ч. 1 ст. 335; ч. 2 ст. 338; ч. 1 ст. 338¹). Штраф в размере до 1500 показателей для расчётов в качестве альтернативы лишению свободы за преступления небольшой

тяжести встречаются 2 (два) раза (ч. 2 ст. 330; ч. 1 ст. 349), за преступления средней тяжести 7 (семь) раз (ст.ст. 159; 161; ч. 2 ст. 246; ч. 3 ст. 279; ч. 1 ст. 284; ч. 2 ст. 286; ч. 2 ст. 341¹), за тяжкие преступления 8 (восемь) раз (ч. 3 ст. 245; ч. 3 ст. 247; ч. 1 ст. 251; ч. 2 ст. 257; ч. 2 ст. 292; ч. 2 ст. 316; ч. 3 ст. 338; ч. 2 ст. 338¹). Штраф в размере до 2000 показателей для расчётов в качестве альтернативы лишению свободы за преступления небольшой тяжести встречаются 2 (два) раза (ч. 1 ст. 147; ч. 2 ст. 283), за преступления средней тяжести 19 (девятнадцать) раз (ст.ст. 151; 152; 153; 194; 195; 195²; 196; ч. 2 ст. 210¹; ч. 2 ст. 230; ч. 2 ст. 232; ч. 3 ст. 235; ч. 2 ст. 237; ч. 2 ст. 238; 239; ч. 2 ст. 244; ч. 2 ст. 296; ч. 2 ст. 359; ч. 2 ст. 362; ч. 2 ст. 386), за тяжкие преступления 5 (пять) раз (ч. 3 ст. 273; ч. 4 ст. 279; ч. 2 ст. 286; ч. 3 ст. 314; ч. 3 ст. 316). Штраф в размере до 3000 показателей для расчётов в качестве альтернативы лишению свободы за тяжкие преступления встречаются 5 (пять) раз (ч. 4 ст. 245; ч. 3 ст. 246; ч. 4 ст. 247; ч. 2 ст. 251; ч. 3 ст. 257) и штраф до 10 000 показателей для расчетов как альтернативы лишению свободы за преступления средней тяжести встречаются 2 (два) раза (ч. 1 ст. 319 и ч. 1 ст. 320 УК Республики Таджикистан)¹.

Согласно ч. 3 ст. 49 УК Республики Таджикистан размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного. Тем самым вышеприведенный анализ санкций Особенной части УК Республики Таджикистан свидетельствует о том, что за преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления законодатель нормативно предусмотрел штраф от минимального до максимального размера, что противоречит принципу справедливости, гуманности и это приводит к тому, что осужденные не могут заплатить штраф в будущем или отказываются платить его. Было бы лучше, если бы законодатель установил соответствующий размер штрафа за различные категории преступлений. Например, за преступления небольшой тяжести штраф не должен превышать 1000 показателей для расчетов, за преступления средней тяжести штраф не должен превышать 3000 показателей

¹ См. : Приложение № 5. Сравнительные таблицы показателей штрафа с одельными видами наказаний.

для расчетов, а за тяжкие преступления штраф не должен превышать максимального его размера.

Из 295 санкций УК Республики Таджикистан, предусматривающих штрафы, 204 санкции имеют альтернативное наказание лишению свободы, что также свидетельствует о большем выборе судами наказания в виде лишения свободы, учитывая невозможность выплаты осужденным штрафа.

Итак, на основании вышеизложенного, сделаны следующие рекомендации :

1. Учитывая строгость наказаний ст. 47 УК Республики Таджикистан целесообразно изложить в следующей редакции :

Виды наказания :

- а) обязательные работы;
- б) исправительные работы;
- в) ограничения по военной службе;
- г) лишение воинских званий, дипломатических рангов, званий, специальных чинов, государственных наград и почетных званий Таджикистана;
- д) конфискация имущества;
- е) ограничение свободы;
- ж) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- з) содержание в дисциплинарной воинской части;
- и) штраф;
- к) лишение свободы;
- л) пожизненное лишение свободы;
- м) смертная казнь.

2. Часть 5 ст. 49 УК Республики Таджикистан исключить, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа и его приговор не заменялся исправительными работами, т.е. в случае уклонения от уплаты штрафа приговор заменялся только лишением свободы;

3. По нашему мнению, законодателю правильнее было бы установить соответствующий размер штрафа за различные категории преступлений, чтобы не противоречить принципу справедливости, гуманности и не приводило к тому, чтобы осужденные не могли или отказывались от уплаты штрафа.

В современный период со всей очевидностью представляется актуальным со стороны государства обеспечить контроль над преступностью, что является целью системы уголовной юстиции, а соблюдение при этом прав личности – одним из самых важных средств ее достижения¹.

При оценке эффективности работы правоохранительных органов используются количественные показатели, в частности, сроки проведения процессуальных действий. Однако для потерпевшего и обвиняемого более важны реальные сроки расследования и судебного рассмотрения дел. Фактическое время от совершения преступления до вынесения решения по делу всегда дольше процессуальных сроков рассмотрения дел, поскольку при их расчете не учитываются выходные дни и предварительное расследование, а судебное следствие и разбирательство по делу и соответствующие процессуальные сроки могут быть продлены².

По оценкам авторитетных экспертов, при реальной преступности 12-15 миллионов деяний в России ежегодно регистрируется чуть более 3 миллионов, или 20-25% от фактически совершаемых преступлений; из них выявляется около 10% правонарушителей и осуждается к различным видам наказания примерно пять человек на 100 лиц, реально совершивших преступления, в том числе к лишению свободы менее 1/3. Латентная преступность ежегодно приближается к 80% и более от реальной преступности (в европейских странах – около 50%). Ежегодно около 7-8 миллионов, реально пострадавших от латентных преступлений добропорядочных граждан не получают никакой правовой помощи от государства³.

¹ Назаров, А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения : концептуальные основы : дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб, 2017. – С. 3-4.

² Волков, В., Дмитриева, А., Скугаревский, Д., Титаев, Е. Уголовная юстиция России в 2009 г. : комплексный анализ судебной статистики / под ред. Д. А. Скугаревского. – СПб. : ИПП ЕУ СПб, М. : Статут, 2014. – С. 49.

³ См. : Лунеев, В. В. Эпоха глобализации и преступность. – М. : Норма, 2017. – С. 176. Данные других ученых-экспертов несколько отличаются от приведенных выше, но в целом сопоставимы с ними. См., например: Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для академического бакалавриата. – М. : Издательство Юрайт, 2015. – С. 62-65.

Ситуация с криминализацией общества существует и в Таджикистане¹, где ежегодно (за последние 10 лет) к уголовной ответственности привлекаются от 10 до 16 тысяч граждан при общей численности населения в свыше 9 миллионов (таблица № 1).

Таблица №1

**ОБЩЕЕ ЧИСЛО
лиц, совершивших преступления²**

Годы	1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число лиц (чел.)	11 112	9 090	8 906	7 494	7 927	10 422	12 798	13 469	14 542	15 593	16 317	15 280	16 258	16 966

С целью обоснования авторских соображений, представляется целесообразным дать криминологическую характеристику лицам, совершившим преступления, опираясь прежде всего на сведения, полученные в ходе изучения правоприменительной практики, поскольку существующие в настоящее время формы статистической отчетности не дают полного представления как о самих преступлениях, так и о лицах, виновных в их совершении.

¹ Отчет «Исследование по латентной преступности и уровня доверия граждан к милиции», проведенный НПО «Социолог» // Юлдошев, Р. Р., Махмадиев, Х. Х., Акбарзода, А. А. Преступность в Таджикистане (1991-2016 гг.): научно-практическое пособие. – Душанбе: «КОНТРАСТ», 2018. – С. 228-316; «Преступность и эффективные меры противодействия по нему в Республике Таджикистан: общественное мнение и экспертные оценки» // Обращение Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан от 22 ноября 2019 г. № 13/27-5024 Президенту Республики Таджикистан.

² Таджикистан: 25 лет государственной независимости: статистический сборник. – Душанбе: Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан, 2016. – С. 202.

Таблица №2

**ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО
выявленных лиц, совершивших преступления и назначенных
наказаний и мер уголовно-правового характера
(в % соотношении)**

Годы	Выявлено лиц, совершивших преступления	Лишение свободы	Испривительные работы	Штраф	Условно	Другие меры
1991	11 112	24,7	22,3	20,3	14,4	1,8
1995	9 083	44,4	10,8	6,3	25,2	1,0
2000	8 906	44,8	7,5	7,1	25,5	3,2
2005	7 494	48,9	13,1	11,4	20,3	5,2
2010	7 927	48,2	10,0	20,5	12,9	7,5
2011	10 422	48,6	8,6	24,4	11,7	5,8
2012	12 798	42,2	8,1	25,4	17,5	5,7
2013	13 469	35,9	7,4	32,4	16,5	6,3
2014	14 542	35,0	6,4	37,2	15,0	5,0
2015	15 593	39,6	7,1	33,5	13,7	4,9
2016	16 317	45,9	5,98	31,98	9,84	7,11
2017	15 280	42,9	6,8	31,6	11,1	7,6
2018	16 258	38,8	6,3	36,1	11,1	7,7
2019	16 966	35,4	5,7	40,6	11,0	7,3

Авторы при этом исходят из того, что сами по себе социально-демографические признаки некриминогенны. Они связаны с условиями формирования личности, ее жизнедеятельностью, взаимодействуют с потребностями, мотивацией, социальными ролями личности, поэтому эти свойства представляют существенный компонент обобщенного представления о личности преступника.

В числе составляющих такого анализа и то обстоятельство, что состояние, структура и динамика преступности среди *мужчин и женщин* неодинаковы. Их существенное различие выражается прежде всего их ролью в обществе и значимостью семейных и бытовых ценностей, а также ментальности населения того или иного региона (таблица № 3).

Таблица №3

**ОБЩЕЕ ЧИСЛО
выявленных лиц, совершивших преступления
и их распределение по половым признакам**

Годы	Выявлено лиц, совершивших преступления	Мужчины	Женщины
1991	11 112	9 982	1 130
1995	9 083	8 147	943
2000	8 906	7 904	1 002
2005	7 494	6 323	1 171
2010	7 927	6 144	972
2011	10 422	9 111	1 306
2012	12 798	11 169	1 630
2013	13 469	11 692	1 778
2014	14 542	12 666	1 878
2015	15 593	13 719	1 880
2016	16 317	14 581	1 739
2017	15 280	13 572	1 708
2018	16 258	14 618	1 640
2019	16 966	15 081	1 885

Важным демографическим признаком личности является возраст. С достижением определенного возраста связаны увлечения, интересы, жизненные ориентации лица. Среди лиц, совершающих преступления изучаемой группы, более половины (60,07 % только в 2016 г.) составляют лица в возрасте 30 лет и старше (таблица №4).

**ОБЩЕЕ ЧИСЛО
выявленных лиц, совершивших преступления
и их распределение по возрастным критериям**

Годы	Выявлено лиц, совершивших преступления	По возрасту во время совершения преступления ¹				
		14-15 лет	16-17 лет	18-24 лет	25-29 лет	30 лет и старше
1991	11 112	417	1 111	2 443	2 391	4 750
1995	9 083	267	685	2 414	1 788	3 936
2000	8 906	139	343	2 028	1 836	4 560
2005	7 494	119	318	1 546	1 211	4 300
2010	7 927	46	328	1 641	1 215	3 884
2011	10 422	121	363	2 354	1 880	5 699
2012	12 798	117	543	2 562	2 133	7 441
2013	13 469	129	609	2 592	2 306	7 826
2014	14 542	170	617	2 863	2 478	8 416
2015	15 593	130	522	258	2 006	4 835
2016	16 317	118	545	2 799	3 053	9 805
2017	15 280	97	596	2 463	2 823	9 301
2018	16 258	209	588	2 145	2 820	10 496
2019	16 966	167	549	2 329	2 927	10 994

Одним из основных связующих звеньев между отдельной личностью и обществом является *трудовая деятельность*, занятость общественно полезным трудом, в процессе которой человек ощущает на себе воздействие соответствующей социальной среды и сам, в свою очередь, влияет на нее. Занятие трудовой деятельностью характеризует степень и качество социализации личности.

¹ Здесь необходимо отметить, что некоторые общие цифры в графе «выявленных лиц, совершивших преступления» не совпадают по возрастным критериям. К примеру, в 2010 г. «-2»; в 2012 г. «-6»; в 2013 г. «-8»; в 2015 г. «-7 845». Авторы исходили из статданных, заимствованных из юбилейного сборника. См.: Таджикистан : 25 лет государственной независимости : статистический сборник. – Душанбе: Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан, 2016. – С. 202.

**ОБЩЕЕ ЧИСЛО
выявленных лиц, совершивших преступления
и их распределение по занятию на момент совершения
преступлений**

Годы	Выявлено лиц, совершивших преступления	Из них по занятию на момент совершения преступлений		
		Рабочие	Служащие	Члены дехканских хозяйств
1991	11 112	5 330	519	1 776
1995	9 083	3 034	748	732
2000	8 906	798	675	865
2005	7 494	358	114	628
2010	7 927	307	193	43
2011	10 422	763	1 113	29
2012	12 798	499	452	21
2013	13 469	807	1 198	18
2014	14 542	782	1 099	4
2015	15 593	346	538	2
2016	16 317	527	852	2
2017	15 280	545	818	1
2018	16 258	843	1 231	10
2019	16 966	783	1 204	1

Образование – важнейший элемент характеристики личности человека. Высокий уровень образования расценивается как антикриминогенный фактор, а после отбытия наказания облегчает социальную адаптацию осужденных. Уровень образования также играет значительную роль в вероятности участия в преступной деятельности : чем выше уровень образования, тем ниже вероятность того, что человек займется криминальной деятельностью. Наличие семьи и иждивенцев – фактов, который обычно способствует снижению уровня участия в преступной деятельности¹.

¹ Волков, В., Дмитриева, А., Скугаревский, Д., Тутаев, Е. Уголовная юстиция России в 2009 г. : комплексный анализ судебной статистики / под ред. Д. А. Скугаревского. – СПб. : ИПП ЕУ СПб, М. : Статут, 2014. – С. 68-69.

Проведенное исследование показало, что уровень образования лиц, совершивших преступления свидетельствует о том, что данные противоправные деяния совершаются в основном лицами со средним и средним специальным образованием (89,59 % только в 2016 г.). Доля лиц, имеющих высшее и среднее специальное образование, не превышает 10,40 % (таблица № 6).

Таблица №6

**ОБЩЕЕ ЧИСЛО
выявленных лиц, совершивших преступления
и их распределение по образовательному цензу**

Годы	Выявлено лиц, совершивших преступления	По образованию на момент совершения преступлений	
		Высшее и среднее специальное образование	Среднее образование (полное и неполное)
1991	11 112	2 267	8 842
1995	9 083	1 600	7 484
2000	8 906	1 645	6 266
2005	7 494	957	5 961
2010	7 927	804	5 961
2011	10 422	2 466	7 181
2012	12 798	2 252	9 700
2013	13 469	1 931	10 663
2014	14 542	2 298	11 494
2015	15 593	1 411	14 188
2016	16 317	1 698	14 622
2017	15 280	1 507	13 773
2018	16 258	1 993	14 265
2019	16 966	1 330	15 636

Для полного определения всей картины преступности в Таджикистане за анализируемый период, считаем целесообразным определить ее «показатели». За основу берем методiku определения показателей преступности, предложенную профессором Я.И. Гилинским. По его обоснованному утверждению, основными показателями являются :

1. *Объем преступности* – абсолютное количество преступлений, зарегистрированных на определенной территории за определенный период времени. Например, объем преступности в России в 2011 г. составил 2 404 807 зарегистрированных преступлений.

2. *Уровень преступности* – количество преступлений, зарегистрированных на определенной территории за определенный период времени, в расчете на какое-либо количество жителей этой же территории (обычно – в расчете на 100 000 человек, хотя возможен расчет и на 100 000, и на 1 000 человек). Нередко уровень преступности рассчитывается на 100 000 жителей, достигших возраста наступления уголовной ответственности (в России – с 14 лет). Уровень преступности на 100 000 человек населения выражается коэффициентом, который рассчитывается по формуле :

$$K = \frac{n * 105}{N}, \text{ где}$$

K – коэффициент преступности,

n – количество зарегистрированных на определенной территории за определенное время преступлений,

N – численность населения (или численность населения в возрасте с 14 лет) на этой же территории.

Например, мы знаем, что объем преступности в России в 2011 г. составил 2 404 807. Уровень, рассчитанный по вышеприведенной методике, составил 1 694. Коэффициент преступности (как показатель ее уровня) позволяет сравнивать состояние преступности в различных странах и регионах.

3. *Структура преступности* – внутренний состав преступности по видам преступлений (в 2011 г. краж в России было зарегистрировано 43,2% от всех преступлений, разбоев и грабежей – 6,1%, тяжких преступлений против личности – 2,4 %, преступлений экономической направленности – 8,4%, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков – 8,9%, иных преступлений – 30,9%), или по социально-демографическому составу лиц, совершивших преступления (в 2011 г. в России женская преступность составила 15,3%, мужская – 84,7%; преступность несовершеннолетних – 6,3%, взрослая преступность – 93,7%), или по иному основанию.

Доля каждого структурного элемента преступности исчисляется в процентах и обычно называется удельным весом (так, в наших примерах удельный вес краж был 43,2%, удельный вес женской преступности – 15,3%).

4. *Динамика преступности* – изменение вышеназванных показателей (объем, уровень, структура) во времени. Например, динамика уровня преступности (на 100 000 человек населения) в России с 1999 по 2011 гг.; 1999 – 2051,4; 2000 – 2028,3; 2001 – 2045,6; 2002 – 1760,5; 2003 – 1926,2; 2004 – 2007,2; 2005 – 2477,6; 2006 – 2700,7; 2007 – 2519,0; 2008 – 2260,0; 2009 – 2110,0; 2010 – 1852,0; 2011 – 1694,036.

5. *Иные показатели*. Помимо четырех вышеназванных основных показателей в криминологии применяются многочисленные другие количественные характеристики преступности, отдельных видов преступлений, лиц, совершивших преступления : индекс судимости (число лиц, осужденных к уголовным наказаниям по вступившим в законную силу приговорам, на определенной территории за определенный промежуток времени в расчете на 100 000 жителей); индекс латентности преступности (отношение незарегистрированного объема преступности к зарегистрированной ее части); коэффициент криминальной активности (отношение определенной социально-демографической группы населения в числе лиц, совершивших преступления, к доле этой же группы в населении); уровень раскрываемости преступлений (отношение раскрытых преступлений к зарегистрированным); уровень виктимности (отношение доли определенной социально-демографической группы населения в числе жертв преступлений к доле этой группы в населении) и другие, а также интегративные показатели, учитывающие одновременно количество преступлений, их тяжесть и другие характеристики¹.

6. Наконец еще одно понятие, характеризующее преступность. Это – ее *состояние*. Обычно под состоянием преступности

¹ Подробнее см. : *Забрянский, Г. И.* Методика статистического изучения преступности (введение в криминологическую статистику). – М., 2010; *Коган, В. М.* Социальные свойства преступности. – М. : Академия МВД СССР, 1977. – С.37-44; *Криминология : учебное пособие* – М. : ИНФРА-М-НОРМА, 1997. – С.23-26, 47-99; *Максимов, С. В.* Краткий криминологический словарь. – М. : Юристь, 1995.

понимается ее обобщенная характеристика, включающая объем, уровень, структуру, динамику, латентность, причиненный ущерб и т.п., то есть общая характеристика криминальной ситуации на определенной территории в определенное время, месте, а также значение преступности в числе социальных проблем. Однако в отечественной криминологической литературе прошлых лет под состоянием преступности нередко понималось то, что сегодня чаще называется объемом¹.

Мы постарались определить уровень преступности, используя выше процитированную методику точечного анализа. Результаты отражены в таблице № 7.

Таблица №7

**ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО
численности населения, зарегистрированных преступлений,
выявленных лиц и уровень преступности**

Годы	Численность населения (млн.)	Зарегистрированные преступления	Выявленные лица	Уровень (на 100 тыс. населения)²
1991	5505,6	18 476	11 112	352
1992	5567,2	25 296	8 606	477
1993	5579,7	24 651	8 534	463
1994	5533,8	14 279	9 290	266
1995	5701,4	14 530	9 083	267
1996	5769,1	13 388	8 297	243
1997	5875,8	13 201	8 413	235
1998	6001,3	13 161	7 827	230

¹ Глинский, Я. И. Девиантология : социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений» : монография. – СПб. : Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2013. – С. 228-231.

² В этой части таблиц наши данные по коэффициенту преступности разнятся с данными, приведенными проф. В. В. Лунеевым. Так, начиная с 1991 по 2002 гг. приводятся следующие данные. Коэффициенты преступности за эти года составляли 345,9, 454,2, 436,0, 249,0, 249,0, 226, 219, 215, 234, 233, 223 и 198 на 100 тысяч населения. См. : Лунеев, В. В. Преступность XX века : мировые, региональные и российские тенденции. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – С. 266-267.

1999	6128,5	14 413	8 484	246
2000	6264,6	14 455	8 906	242
2001	6371,2	14 117	9 382	232
2002	6487,1	12 754	8 691	206
2003	6598,8	11 150	7 820	177
2004	6718,9	11 037	8 395	172
2005	6842,2	12 074	7 494	185
2006	6965,5	11 223	8 327	169
2007	7096,9	12 115	8 939	179
2008	7250,8	11 658	8 363	168
2009	7417,4	12 408	8 859	175
2010	7621,2	14 548	7 927	200
2011	7807,2	16 864	10 422	226
2012	7987,4	16 593	12 798	218
2013	8161,1	18 336	13 469	235
2014	8352,0	19 352	14 542	243
2015	8551,2	21 585	15 593	265
2016	8742,8	21 756	16 317	261
2017	8931,2	22 018	15 280	258
2018	9126,6	21 957	16 258	252
2019	9316,8	21 996	16 966	247

Детальный анализ учтенной преступности в Таджикистане раскрывает всю реальную официальную картину. За чертой этой картины остаются другие цифры и факты, которые искусственно или специально не находят своей фиксации в документах.

ГЛАВА 3.

СУДИМОСТЬ : УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Судимость – это особое и строго личное правовое положение лица, виновного в совершении преступления, возникающее с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу, связанное с применением уголовного наказания и направленное на реализацию его целей путем угрозы применения в будущем более строгих мер уголовного, уголовно-исполнительного характера и введения общеправовых ограничений, продолжительность которых определена законом¹.

Проблема противодействия преступности ранее судимыми лицами на современном этапе приобретает особую актуальность. Прежде всего, согласно статистическим данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Республики Таджикистан, наблюдается увеличение количества преступлений, совершенных ранее судимыми лицами, так : 2009 г. – 1 033, 2010 г. – 1 130, 2011 г. – 1 352, 2012 г. – 1 495, 2015 г. – 1 556, 2016 г. – 1 584, 2017 г. – 1 411, 2018 г. – 966². Схожая ситуация наблюдается и в Российской Федерации. В соответствии с данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации количество осужденных, имеющих неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения, в 2011 г. составило 258 301, а в 2015 г. – 239 794 лиц, то есть снизилось на 7,16 %. Однако с 2016 г. количество таких лиц вновь стало увеличиваться : 2016 г. – 228 788, 2017 г. – 231 732, 2018 г. – 239 339³.

¹ Музафаров, С. З. Судимость : проблемы определения понятия // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. – 2018. – № 4. – С. 274-279.

² Общие сведения о состоянии преступности по Республике Таджикистан (2009-2018 гг.). Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.

³ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2011-2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения : 12.05.2019).

По результатам специального доклада, также подтверждается актуальность анализируемой проблематики, так как ощутимый вклад в уровень преступности вносит рецидив : за повторное совершение преступлений приговариваются около трети осужденных. В 2016 г. неснятую или непогашенную судимость на момент начала судебного рассмотрения их уголовного дела имели 30% от общего числа осужденных (228 434 чел.); в 2017 г. – 33% (231 754 человека), в 2018 г. – 35%. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации 58% лиц, совершивших преступления в январе-декабре 2018 года, ранее также совершали преступления. По данным органов власти субъектов Российской Федерации, в течение первого года после освобождения повторно совершают преступления от 3% до 34% освободившихся из мест лишения свободы. По данным ФСИН на 2018 год, 54% заключенных в местах лишения свободы были ранее судимы, 36% – осуждены три и более раз¹.

Среди отбывающих наказание в виде лишения свободы повторность совершения преступлений существенно выше, чем у осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Увеличение количества преступлений, совершенных лицами, ранее судимыми, свидетельствует о том, что цели наказания достигаются не в полной мере. В этой связи сравнительно-правовое исследование последствия судимости по УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации позволяет выявить наиболее оптимальные подходы к построению института судимости и ее дальнейшего совершенствования.

Всестороннее изучение видов последствий судимости позволяет установить социальное значение института судимости в законодательстве Республики Таджикистан и Российской Федерации. В теории уголовного права нет единого мнения о классификации последствий судимости. Некоторые ученые рассматривают судимость как институт уголовного права, и, следовательно, ее содержание составляют только последствия уголовно-правового характера. В частности, по мнению профессора В. Д. Филимонова правовые последствия судимости, которые предусмотрены различными отраслями российского права, к судимости как уголовно-правовому яв-

¹ Шенелева, О. Преступления и наказания: что делать с российскими тюрьмами? – М., 2019. – С. 20.

лению никакого отношения не имеют¹. Мы не можем полностью быть солидарными с автором в том, что иные последствия судимости никакого отношения не имеют к сущности судимости как уголовно-правовому явлению, поскольку эти последствия возникают при нарушении именно тех ограничений, которые предусмотрены иными законами. Например, если лицо не нарушает ограничения, связанные с судимостью, установленные Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ², то, следовательно, не возникает и уголовной ответственности по ст. 314¹ УК Российской Федерации (Уклонение от административного надзора ...).

Примерно такого же мнения придерживается В. М. Коган, который рассматривал судимость в уголовно-правовом значении, влияющую на меру наказания, вид режима и срок административного надзора³. Сложно согласиться с этим мнением, поскольку автор сужает уголовно-правовые последствия судимости, регулирующие не только в рамках уголовного закона, но и рядом других нормативных правовых актов⁴.

Теория уголовного права значительно расширяет разновидности последствий судимости. К примеру, В. А. Якушин подразделяет их следующим образом : последствия социального и правового характера (уголовно-правового, трудового и т. д.) К социальным последствиям автор относит обязанность лица при заполнении особой графы официальных анкет указывать наличие судимости, что также может существенно ограничиваться право на выбор места жительства⁵. Нам представляется, что В. А. Якушин прав лишь в

¹ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016. Т. III : Уголовная политика. Уголовная ответственность. – С. 573.

² Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

³ Коган, В. М. Логико-юридическая структура советского уголовного закона. – Алма-Ата, 1966. – С. 22.

⁴ Закон Республики Таджикистан от 19.03.2013 г. № 938 «Об оружии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2013. – № 3. – Ст. 182; Закон Республики Таджикистан от 11.12.1999 № 881 (в ред. от 12.01.2010 № 470) «О миграции» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 12. – Ст. 320.

⁵ Полный курс уголовного права: в 5 т. / под. ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. И. Коробеева. – СПб. : Издательство Р. Асланова; Юридический центр Пресс, 2008. Т. 1 : Преступление и наказание. – С. 1047.

том, что к разновидностям правовых последствий судимости относят уголовно-правовые, трудовые и иные последствия. Однако мы не согласны с ним в том, что к социальным последствиям судимости в качестве примеров приводятся некоторые ограничения, которые относятся к правовым последствиям судимости, то есть автор смешивает эти последствия.

Подавляющее большинство ученых, как в РТ¹, так и в РФ² разделяют вышеуказанную точку зрения. На наш взгляд, эта классификация не является исчерпывающей, поскольку в действующем уголовно-исполнительном законодательстве обеих стран достаточно широко распространены нормы, которые свидетельствуют о последствиях судимости и значительно влияют на правовое положение осужденных.

А. В. Наумов наряду с уголовно-правовыми последствиями судимости отмечает, что «судимость порождает и общеправовые и общесоциальные неблагоприятные последствия для осужденного»³. Далее автор верно указывает перечень уголовно-правовых последствий судимости, но не разграничивает общеправовые последствия от общесоциальных. М. Г. Левандовская также разделяет последствия судимости на социальные и уголовно-правовые⁴.

По нашему мнению, судимость имеет только одно последствие – социальное или, иными словами, судимость формирует комплекс социальных последствий. Ведь в теории права верно отмечается, что социальные нормы весьма многочисленны и разнообразны, и существует множество их классификаций⁵. Однако наиболее

¹ Ревин, В. П., Сафаров, Х. С. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть. – Душанбе : Ирфон, 2011. – С. 405-406.

² Энциклопедия уголовного права. – СПб. : СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – С. 796; Галбат, Г. Институт судимости по уголовному законодательству Монголии и России (сравнительно-правовой анализ) : дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2008. – С. 81.

³ Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. 6-изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2018. – С. 688.

⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Ю. В. Грачевой. – М. : Проспект, 2019. – С. 374.

⁵ Теория государства и права : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ Р. А. Ромашова. – СПб. : Издательство Р. Асланова; Юридический центр Пресс, 2005. – С. 178.

распространенным является подразделение всех социальных норм в зависимости от их социальной направленности. С этой точки зрения выделяются : а) правовые нормы; б) иные нормы. Как видно, социальные нормы шире, чем правовые нормы. Следовательно, все последствия судимости, в зависимости от их социальной направленности, можно разделить на правовые и иные последствия.

Моральные, например, последствия судимости подразумевают негативное отношение общества, в целом, к судимому лицу, проявляющееся в определенном недоверии, настороженности, отрицательно оценивая факт совершения преступления и личность этого судимого лица. Ряд авторов не признают данное последствие как разновидность последствий судимости в силу того, что они формально не закреплены в нормативных правовых актах¹. С этой точкой зрения трудно согласиться, поскольку моральные последствия судимости фактически могут существовать на протяжении всей жизни осужденного или его родственников. Однако нами будут рассмотрены не моральные, а правовые последствия судимости. С целью детального изучения всех правовых последствий судимости нам представляется важным разделить их на три самостоятельных вида : 1) уголовно-правовые; 2) уголовно-исполнительные; 3) общеправовые².

Каждый из указанных видов последствий судимости безусловно требует отдельного исследования, однако с учетом названия данной главы нашего совместного исследования, мы ограничиваемся рассмотрением последствий судимости в уголовно-правовом контексте.

Как было указано выше, уголовно-правовые последствия судимости являются разновидностью правовых последствий судимости, подразделяющихся на виды. Вопрос о классификации уголовно-правовых последствий судимости привлекал внимание ученых как в советский период, так и в наше время. Так, В. В. Ераксин и Л. Ф. Помчалов еще в 1963 г. все уголовно-правовые последствия

¹ Галбат, Г. Институт судимости по уголовному законодательству Монголии и России (сравнительно-правовой анализ) : дис. ... канд. юрид. наук. – СПб, 2008. – С. 79.

² Музафаров, С. З. Классификация последствий судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2018. – № 3 (39). – С. 123-131.

судимости систематизировали в виде обстоятельств, влияющих на назначение наказания, квалификацию преступления, признание лица особо опасным рецидивистом и применение условно-досрочного освобождения¹. Этой позиции придерживался также и М. П. Евтеев².

Весьма схожая классификация последствий судимости чуть позже встречается в трудах В. В. Голины. Значимость его идеи в том, что он к ранее указанным видам уголовно-правовых последствий судимости добавил еще один вид : «наличие судимости может препятствовать освобождению лица от уголовной ответственности ...»³.

Определенный вклад в рассматриваемый вопрос внес С. И. Зельдов⁴, который указал на весьма важный момент : судимость исключает освобождение от уголовной ответственности и не допускает освобождение от наказания.

Уголовно-правовая классификация последствий судимости, предложенная в советский период, актуальна и сегодня. Но в силу развития уголовного законодательства Республики Таджикистан и Российской Федерации в данную систематизацию необходимо внести изменения.

После принятия действующего УК Российской Федерации, М. В. Грамматчиков систематизировал уголовно-правовые последствия судимости : влияние судимости на квалификацию преступления, признание рецидива преступлений, назначение наказания, освобождение лица от уголовной ответственности и от наказания⁵. Как видно подобная классификация была предложена еще в советские времена.

Вопрос классификации уголовно-правовых последствий судимости в научных трудах таджикских ученых обделен вниманием.

¹ Ераксин, В. В., Помчалов, Л. Ф. Погашение и снятие судимости в Советском уголовном праве. – М. : Издательство Московского университета, 1963. – С. 5-11.

² Евтеев, М. П. Погашение и снятие судимости. – М. : Юридическая литература, 1964. – С. 6-12.

³ Голина, В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1972. – С. 20.

⁴ Зельдов С. И. Институт судимости в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1967. – С. 16.

⁵ Грамматчиков, М. В. Судимость : исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты. – С. 81.

Отчасти затрагивается эта тема в рамках учебной литературы¹ и в комментариях к УК Республики Таджикистан².

Мнения ученых по вопросам классификации уголовно-правовых последствий судимости представляются весьма интересными, в них видится перспектива для развития теории уголовного права. С учетом классификации вышеуказанных исследований и на основе сравнительно-правового анализа между действующим уголовным законом Республики Таджикистан и Российской Федерации можно сгруппировать все уголовно-правовые последствия судимости по следующим направлениям :

1. Судимость как признак множественности преступлений. В УК обеих стран термин «множественность преступлений» отсутствует, однако ее формы (повторность, совокупность и рецидив преступлений) нашли свое законодательное регулирование. Институт множественности преступлений в УК Российской Федерации был существенно изменен в 2003 г., так как из него была исключена ст. 16 «Неоднократность преступлений»³. В связи с этим, когда в тексте работы используется понятие «повторность преступления», то это подразумевает регламентацию, предусмотренную УК Республики Таджикистан. На основе уголовно-правовой регламентации института множественности в УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации можно выделить последствия судимости в следующем виде :

1.1. Судимость как факультативный признак повторности преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 19 УК Республики Таджикистан : «Повторностью преступлений признается совершение в разное время двух и более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи УК Республики Таджикистан».

¹ *Ревин, В. П., Сафаров, Х. С.* Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть / под общ. ред. проф. В. П. Ревина и доц. К. Х. Солиева. – Душанбе : Ирфон, 2011. – С. 403-411; *Абдурашидзода, А. А., Назаров, У. С.* Уголовное право (общая часть) : курс лекций. – Душанбе : ЭР-граф, 2017. – С. 251-256.

² Комментарий к Уголовному кодексу Республики Таджикистан. – Душанбе : Глобус, 2006. – С. 199-203.

³ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

Как следует из приведенного положения, для признания повторности преступления наличие судимости не является обязательным признаком. Однако ч. 3 ст. 19 УК Республики Таджикистан предусматривает, что «при определении повторности не учитываются преступления, за которые лицо, их совершившее, освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за эти преступления была погашена или снята в установленном законом порядке»¹.

Исходя из этой нормы, если лицо после погашения или снятия судимости вновь совершает преступление, то его деяние не может быть признано повторным преступлением. Данное положение отражено и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан от 25 июня 2004 г. № 4 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы или половой неприкосновенности»². Согласно п. 7 данного Постановления, изнасилование не может быть признано повторным, если судимость за ранее совершенное изнасилование с виновного снята либо погашена. Данное положение указывает, что повторность преступления по УК Республики Таджикистан может быть признана как при наличии судимости, так и при ее отсутствии.

Указанные соображения послужили основанием для признания судимости факультативным признаком повторности преступления.

1.2. Судимость как обязательный признак рецидива преступления. Рецидив – специальный термин, привнесенный в юриспруденцию из медицины³, происходит от латинского слова

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. (ред. от 27.12.2018) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1998. – № 9. – Ст. 68. – Ст. 69. – 2014. – № 3. – Ст. 141.

² Постановление Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан от 25.06.2004 № 4 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы или половой неприкосновенности» [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Таджикистан: официальный сайт. URL: <http://sud.tj/ru/> (дата обращения: 10.01.2019).

³ Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – С. 460.

«recidivius», что значит повторное проявление чего-нибудь¹, возврат какого-либо явления после кажущегося исчезновения².

В УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации, в отличие от мнения криминологов³, рецидив преступления без судимости трудно представить. Согласно содержанию ч. 1 ст. 21 УК Республики Таджикистан⁴ и ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации⁵: рецидив преступления – это совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Однако не все виды судимости учитываются при признании рецидива преступлений, в частности это преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет. Кроме того, формулировки, используемые в ч. 2 ст. 21 УК Российской Федерации для определения видов рецидива преступлений, неоднозначно трактуются среди ученых⁶, что стало неоднократным предметом разъяснений Президиумом Верховного Суда Российской Федерации⁷. Однако проблема определения видов рецидива преступления требует отдельного исследования.

На основе вышеуказанных положений на первый взгляд не представляет сложности отграничение повторности преступления от рецидива преступления. Однако при сравнении содержания положения ч. 3 ст. 19 УК Республики Таджикистан с поня-

¹ Ожегов, С. И. Словарь русского языка. – С. 671.

² Словарь иностранных языков. 15-е изд., испр. Русский язык. – М., 1998.

³ Антонян, Е. А. Личность рецидивиста: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. – С. 25.

⁴ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 (ред. от 17.12.2018) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1998. – № 9. – Ст. 68; – Ст. 69; – 2014. – № 3. – Ст. 141 (Закон Республики Таджикистан от 17.12.2018 № 1088; № 1380).

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁶ Бриллиантов, А. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступлений» // Уголовное право. – 2010. – № 2. – С. 15-20; Сюбаев, И. О некоторых вопросах, возникающих при определении вида рецидива преступлений // Уголовное право. – 2015. – № 2. – С. 68-74.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 2.

тием рецидива преступлений (ч. 1 ст. 21 УК Республики Таджикистан), можно выявить определенную несогласованность. Дело в том, что если лицо, при наличии судимости по ч. 1 ст. 244 УК Республики Таджикистан (кража) вновь совершает данное преступление, то его деяние одновременно подпадает по формальным признакам, как под повторность преступления, так и под рецидив преступления, что противоречит принципу справедливости. Сказанное подтверждается приговором Суда р. Шохмансура г. Душанбе от 1 февраля 2018 г.¹ в отношении гражданина В. (ранее не судим) и гражданина С., который ранее судим по приговорам Суда р. Варзоба от 21 мая 2014 г. по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан к четырем годам лишения свободы, но был освобожден от наказания на основании Закона РТ «Об амнистии» от 4 ноября 2014 г. и вновь совершил преступление, предусмотренное п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан. Суд совершенное деяние гражданином С. квалифицировал по п. «а» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан, то есть кража, совершенная повторно, но при этом еще руководствовался ч. 2 ст. 66 УК Республики Таджикистан (назначение наказания при рецидиве преступлений), определяющей, что срок наказания при рецидиве преступлений не может составлять менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан предусматривала альтернативное наказание, следовательно, суд постановил вынести наказание – 3 года лишения свободы. Так, в отношении гражданина В., который совместно с гражданином С. совершил преступление и ранее не был судим, назначено наказание в виде штрафа в размере 150 показателей для расчетов². В весьма схожих случаях, а именно лицо, имевшее судимость за кражу и совершившее новое преступление в виде мошенничества, Суд р. Шохмансура г. Душанбе признал обстоятельствами, отягчающими наказание (ст. 62 УК Республи-

¹ Уголовное дело от 22.10.2017 г. № 816 // Архив Суда р. Сино г. Душанбе Республики Таджикистан.

² То есть, кража, совершенная повторно, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, и с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

ки Таджикистан), в виде рецидива преступлений, а не повторность, но при назначении наказания исходил без учета ст. 66 УК Республики Таджикистан, усиливающей или устанавливающей специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений. Подобные квалификации также считаем неверными исходя из формальных требований, поскольку, когда совершенное деяние признается рецидивом преступлений, то суд должен руководствоваться ст. 66 УК Республики Таджикистан¹.

Безусловно, решение указанных проблем требует изменения регламентации повторности преступлений, а не его исключения из УК Республики Таджикистан, о котором пишут некоторые ученые из Республики Таджикистан² или отмечается в Концепции уголовно-правовой политики Республики Таджикистан³.

Нам представляется, что в целях устранения несогласованности и отграничения повторности преступлений от рецидива преступлений назрела необходимость внести изменения в ч. 3 ст. 19 УК Республики Таджикистан :

«При определении повторности преступлений не учитывается совершение преступления, которое признается рецидивом, или за которые лицо, их совершившее, освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за эти преступления была погашена или снята в установленном законом порядке».

2. Судимость как обстоятельство, влияющее на назначение наказания. По данным направления последствия судимости заключаются в том, что она выступает как обстоятельство :

1) препятствующее смягчению наказания (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК Республики Таджикистан и п. «а» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации);

¹ Уголовное дело от 05.05.2017 г. № 709 // Архив Суда р. Шохмансур г. Душанбе Республики Таджикистан.

² Сафаров, Х. С. Соотношение понятий «повторность преступлений» и «совокупность преступлений» по уголовному законодательству Республики Таджикистан (проблемы и размышление) // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – Вып. 11. – 2008. – С. 93-100.

³ Концепция уголовно-правовой политики Республики Таджикистан (утверждена Правительством Республики Таджикистан от 02.11.2013 № 492) [Электронный ресурс] // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан : официальный сайт. URL : www.mmk.tj (дата обращения : 06.05.2017).

2) общее отягчающее наказание (п. «а» ч. 1 ст. 62 УК Республики Таджикистан и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК Российской Федерации);

3) специально усиливающее наказание при рецидиве преступлений (ст. 66 УК Республики Таджикистан и ст. 68 УК Российской Федерации);

4) препятствующее применению условного осуждения (ст. 71 УК Республики Таджикистан и ст. 73 УК Российской Федерации);

5) влияющее на исчисление сроков наказания и зачет наказания (ст. 72 УК Российской Федерации);

6) влияющее на выбор вида наказания (ч. 6 ст. 49, ч. 6 ст. 87 УК Республики Таджикистан и ч. 6 ст. 88 УК Российской Федерации);

7) учитываемое судом при индивидуализации наказания.

Проанализируем каждое обстоятельство более подробно.

1) Судимость как обстоятельство, препятствующее смягчению наказания. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации, одним из видов обстоятельств, смягчающих наказание, является совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Схожее положение закреплено в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК Республики Таджикистан. Однако регламентация, предусмотренная УК Республики Таджикистан, намного шире, чем УК Российской Федерации, поскольку используется формулировка «совершение преступления впервые». Это означает, что по УК Республики Таджикистан совершение преступления впервые, независимо от категории преступления¹ или стечения каких-либо обстоятельств², признается как обстоятельство, смягчающее наказание. Здесь ключевую роль играет понятие «совершение преступления впервые». Уместно отметить, что в некоторых случаях на практике, когда лицо совершает преступление иной категории, то одно из оснований, которое учитывается судом как обстоятельство, характеризующее положительную сторону личности осужденного, является

¹ Уголовное дело от 15.12.2016 г. № 94766 в отношении гражданина У. по ч. 1 ст. 212 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Шохмансур по г. Душанбе.

² Уголовное дело от 27.02.2016 г. № 96133 в отношении гражданина Ю. по ст. 239 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

отсутствие судимости, и с учетом этого, иногда изменяется приговор и, назначается более мягкое наказание по сравнению с предыдущим приговором¹. Наличие судимости, безусловно, свидетельствует о том, что лицо в прошлом совершило преступление и, следовательно, исключается возможность применения данного пункта в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Однако стоит отметить, что наличие судимости не может препятствовать применению других разновидностей смягчающих обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации и это подтверждается статистическими данными, приведенными ниже в таблице².

По результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказания в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание (УК РФ)				
Год	2015	2016	2017	2018
Общее количество осужденных	418 864	428 274	540 533	529 148
Лиц с неснятыми и непогашенными судимостями	140 769	133 027	181 639	193 283

Стоит отметить, что на практике встречаются случаи, когда суд в вводной части приговора указывает о том, что лицо ранее было осуждено и в настоящее время имеет судимость. Однако в мотивировочной части приговора, игнорируя прежний факт осуждения или наличия судимости, признает его как лицо, впервые совершившее преступление³.

Более подробное смысловое содержание совершения «преступления впервые» будет раскрыто чуть ниже.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.02.2018 г. № 20-АПУ18-1 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 19.05.2019).

² Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения : 11.05.2019).

³ Приговор Суда р. Сино по г. Душанбе от 02.08.2018 г. № 1-170/18 // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

2) Судимость как общее обстоятельство, отягчающее наказание (п. «а» ч. 1 ст. 62 УК Республики Таджикистан и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК Российской Федерации). Под судимостью как общим обстоятельством, отягчающим наказание, понимается положение, установленное в п. «а» ч. 1 ст. 62 УК Республики Таджикистан и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК Российской Федерации. В данном случае роль отягчения наказания по УК Республики Таджикистан осуществляется за счет повторности и рецидива преступления, а по УК Российской Федерации за счет рецидива преступления. Из содержания ч. 2 ст. 63 УК Российской Федерации вытекает смысл, что если рецидив преступления предусмотрен в статье Особенной части УК Российской Федерации как признак преступления, то он не должен учитываться повторно при назначении наказания. Аналогичное положение закреплено в ст. 63 УК Республики Таджикистан.

В правоприменительной практике встречаются случаи, когда во вводной, описательной или мотивировочной части приговора суды ошибочно делают ссылку на судимость, которая на момент рассмотрения уголовных дел была погашена или снята. Например, в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2017 г. № 19-АПУ17-14СП¹ была рассмотрена жалоба осужденного гражданина А. по приговору Ставропольского краевого суда от 10 августа 2017 г., который на основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК Российской Федерации по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, п. «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ст. 317, ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 222 УК Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний назначил 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года и с установлением ряда ограничений. В результате рассмотрения данного дела Судебная коллегия изменила приговор Ставропольского краевого суда от 10 августа 2017 г. в отношении гражданина А., следующую

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.11.2017 г. № 19-АПУ17-14СП. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL : <http://daza.garant.ru>; <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 20.11.2018).

щим образом: во-первых, освободив гражданина А. от назначенного наказания по ч. 1 ст. 228 УК Российской Федерации в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК Российской Федерации; во-вторых, исключив из вводной части приговора ссылку на судимость гражданина А. по приговору Александровского районного суда Ставропольского края от 13 мая 2010 г.; в-третьих, исключив наличие у гражданина А. опасного рецидива преступлений и учет отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, и, следовательно, было снижено назначенное наказание. Схожая проблема встречалась при изучении уголовных дел р. Сино по г. Душанбе, когда суд в мотивировочной части обвинительного приговора указал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, что осужденный гражданин Г. был ранее судим, совершил с корыстной целью преступление, предусмотренное п.п. «б» и «в» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан (кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору и с причинением значительного ущерба гражданину), п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 249 УК Республики Таджикистан (разбой, совершенный повторно и группой лиц по предварительному сговору) и ч. 2 ст. 339 УК Республики Таджикистан (похищение, ... официальных документов, ... совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью). Как видно, все указанные преступления относятся к формам хищения и, следовательно, корысть является ее основным признаком, и в указанных случаях выступает в качестве признака преступления, но суд вопреки требованию ч. 3 ст. 61 УК Республики Таджикистан учел его как обстоятельство, отягчающее наказание¹. Данный пример не является единичным².

¹ Уголовное дело от 21.01.2016 г. № 70625 в отношении гражданина Г. по п.п. «б» и «в» ч. 2 ст. 244, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 249 и ч. 2 ст. 339 Уголовного кодекса Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

² Уголовное дело от 22.10.2017 г. № 816 в отношении гражданина С. по п.п. «а», «б» и «в» ч. 2 ст. 244 и в отношении гражданина А. по п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 244 Уголовного кодекса Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

3) Судимость как специальное обстоятельство, усиливающее наказание при рецидиве преступлений (ст. 66 УК Республики Таджикистан и ст. 68 УК Российской Федерации). Согласно статистическим данным¹, число совершенных преступлений в Российской Федерации, в зависимости от видов рецидива преступления снижается. Количественные показатели представлены в таблице.

Количество совершенных преступлений в РФ в зависимости от видов рецидива преступления						
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
При рецидиве	104 409	98 954	101 226	100 080	98 199	98 752
При опасном рецидиве	17 706	18 251	18 862	18 138	16 546	14 980
При особо опасном рецидиве	6 359	6 608	7 118	7 010	6 568	6 261

Снижение количества преступлений, совершенных при рецидиве, объясняется тем, что согласно данным Судебного департамента при ВС Российской Федерации² по ряду преступлений снижается общее количество осужденных по приговорам, вступившим в законную силу в РФ, и выглядит следующим образом.

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013-2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/iNedex.php?id=79> (дата обращения : 19.05.2019).

² Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2008-2017 гг. Осужденные по приговорам, вступившим в законную силу (по отдельным видам преступлений в Российской Федерации по состоянию 2008-2017 г.) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения : 11.11.2018).

Количество осужденных по приговорам, вступившим в законную силу по отдельным видам преступлений в Российской Федерации (2008-2017 гг.)										
Число осужденных										
Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Убийство и покушение на убийство	14 731	13 546	12 444	10 797	9 477	9 344	9 249	9 095	8 928	8 031
Изнасилование и покушение на изнасилование	5 283	4 463	4 001	3 498	3 101	2 928	2 895	2 698	2 538	2 343
Хулиганство	2975	2318	1907	1504	1373	1456	991	999	982	720
Разбой	21 419	19 378	17 466	15 386	13 005	12 035	11 261	10 593	9 886	8 984
Грабёж	73861	69031	61577	52433	25463	40483	35754	33340	31517	29672
Вымогательство	4590	4140	3603	3132	2516	2625	2329	2166	2026	1891
Кража	298760	263671	253285	237640	224268	213848	198989	209929	199077	176662

Сравнивая данные статистики с учетом рецидивной преступности, мы видим трудно объяснимую ситуацию : почему за последние 10 лет по ряду преступлений количество осужденных втрое уменьшилось, а рецидив преступлений остался почти неизменным. Важно отметить, что если полагаться на данные этого статистического наблюдения, то гипотетически следует предположить, что в ближайшее время в России не останется преступников, поскольку только за последние 10 лет осужденных за кражу в 2008 г. с 298 760 уменьшилось в 2017 г. до 176 662, то есть на 122 098 или каждый год по 12 209,8 человек. Вопрос о достоверности статистики всегда вызывал сомнение у некоторых криминологов. В частности, В. В. Лунеев отмечает, что фактическая преступность нередко многократно превышает преступность, о которой осведомлена уголовная юстиция¹ ибо «существует три вида лжи : ложь, наглая ложь и статистика»².

Известно, что УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации, наряду с общими обстоятельствами, отягчающими наказание, устанавливают специальные правила, усиливающие меру наказания в зависимости от видов рецидива преступления. В редакции ч. 2 ст. 68 УК Российской Федера-

¹ Криминология : учебник / ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2015. – С. 88.

² Цит. по : *Касторский, Г. Л.* Ложь как социально-правовое явление и криминогенный фактор : монография. – СПб. : МИЭП при МПА ЕврАзЭС; Алеф-Пресс, 2016. – С. 114.

ции, которая ранее действовала, закреплялся срок наказания при рецидиве преступлений : не ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Но уголовное законодательство отказалось от данной позиции, и в действующем УК Российской Федерации это положение звучит иначе : срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации¹. Часть 3 ст. 68 УК Российской Федерации также устраняет различия между видами рецидива преступлений, формально уравнивая наказания, применяемые к лицам, впервые совершивших преступление и совершивших их повторно.

Личность виновного играет существенную роль при назначении наказания. В понятии судимости, которое дано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, отмечается, что наличие судимости у лица позволяет оценивать его личность и совершенные им преступления, как обладающие повышенной общественной опасностью. Исходя из этого, предполагает применение к осужденному жестких мер уголовной ответственности². Разъяснение, которое было дано 19 марта 2003 г., безусловно, было справедливо, но положение ст. 68 УК Российской Федерации существенно изменилось 8 декабря 2003 г. без учета разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации.

В. Питецкий считает данные изменения недоработкой, непродуманностью авторов поправки в уголовный закон, и даже указывает на сознательное отступление законодателя и государства от

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ.

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 г. № 3-П.

занятых ранее позиций в борьбе с рецидивной преступностью¹. Присоединяясь к мнению коллеги, И. В. Шестерикова-Каширина отмечает, что законодательные изменения о назначении наказания при рецидиве преступлений сомнительны и не соответствуют принципу справедливости².

Полагаем, что с позицией данных ученых следует согласиться, поскольку правила назначения наказания при рецидиве преступлений были закреплены в ч. 2 ст. 68 Модельного уголовного кодекса для государств-участников Содружества Независимых Государств (далее – СНГ). Рекомендательный законодательный акт СНГ в части правил назначения наказания при рецидиве преступлений предполагает размер наказания : 1) за рецидив не может быть ниже половины максимального наказания, предусмотренного за совершенное преступление; 2) за опасный рецидив – не менее двух третей; 3) за особо опасный рецидив – не менее трех четвертей³. Весьма схожее положение о правилах назначения наказания устанавливает ч. 2 ст. 66 УК Республики Таджикистан⁴, ч. 2 ст. 62 УК Республики Туркменистан⁵, ч. 2 ст. 65 УК Республики Беларусь⁶ и другие УК государств-участников СНГ⁷.

¹ Питецкий, В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность. № 9. 2004. С. 41.

² Шестерикова-Каширина, И. В. Эффективность и целесообразность назначения наказания при рецидиве преступлений в зависимости от его вида // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 36 (176). Серия Право. – Вып. 22.

³ Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17.02.1996) // Приложение к Информационному бюллетеню. – 1996. – № 10. – С. 85.

⁴ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. (в ред. от 24.02.2017) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1998. – № 9. – Ст. 68.

⁵ Уголовный кодекс Республики Туркменистан от 12.06.1997 г. № 222-1 (в ред. 09.06.2018) // Ведомости Меджлиса Туркменистана. – № 2. – 1997. – Ст. 9.

⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-3 (в ред. от 17.07.2018 № 131-3) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 1999. – № 76. – 2/50.

⁷ Ст. 65 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики от 30.12.1999 г. № 787-IQ (в ред. от 30.10.2018. № 1306-VQD) [Электронный ресурс] // Законодательство Азербайджана : база данных. URL : http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2670 (дата обращения : 14.05.2019).

Часть 3 ст. 68 УК Российской Федерации гласит, что при любом виде рецидива преступлений в исключительных обстоятельствах (ст. 64 УК Российской Федерации) суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление¹. Согласимся с И. В. Шестериковой-Кашириной в том, что формулировка закона, допускающая «исключительные случаи и более мягкое наказание», оставляет безграничный простор для судебного усмотрения². Схожую точку зрения высказали В. А. Южанин и А. В. Армашова³.

Основываясь на вышеназванных положениях считаем, характер и степень общественной опасности совершенного деяния должны находиться в корреляционных связях с видами рецидива и отражаться в тексте ст. 68 УК Российской Федерации.

4) Судимость как основание, препятствующее применению условного осуждения (ст. 71 УК Республики Таджикистан и ст. 73 УК Российской Федерации). На основе ч. 1 ст. 71 УК Республики Таджикистан к условному применению наказания не подпадает круг лиц, которые ранее были осуждены за умышленные преступления к наказанию в виде лишения свободы. Последствия судимости более ярко отражены в уголовно-правовой регламентации института условного осуждения в УК Российской Федерации.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 73 УК Российской Федерации при опасном или особо опасном рецидиве преступления условное осуждение не назначается. Из этого следует, что если лицо имеет судимость, но это не образует опасного или особо опасного рецидива преступления, то суд может назначить условное осуждение, то есть не всегда наличие судимости исключает применение данного института. Это подтверждается нижеприведенными статистическими данными из Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации⁴.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ.

² Шестерикова-Каширина, И. В. Указ. соч.

³ Южанин, В. А., Армашова, А. В. Проблема назначения наказания при рецидиве преступлений // Человек : преступление и наказание. Академия ФСИН России. – 2006. – № 2 (3). – С. 17.

⁴ Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания».

По результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказания в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями было назначено условное осуждение к :						
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Лишению свободы	68813	62745	51083	58583	60386	63157
Иным мерам	3360	3080	3423	1845	1642	19153

Смысл условного осуждения заключается в том, что суд, прежде чем применить данный институт, должен быть уверен в возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Очевидно, что в противном случае лицо отбыло наказание, но не исправилось, следовательно, цели наказания не были достигнуты. Наравне с этим лицо вновь совершает преступление, а уголовный закон, в свою очередь, исключает применение условного осуждения. Тем не менее, на практике некоторые суды поступают настолько «гуманно», что применяют ст. 73 УК Российской Федерации, условное осуждение при опасном рецидиве преступлений. Так, например, Кемеровский областной суд в апелляционном порядке от 11 июня 2013 г. рассмотрел приговор Тяжинского районного суда от 18 марта 2013 г. в отношении гражданки Б., осужденной по ч. 1 ст. 111 УК Российской Федерации к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК Российской Федерации условно с испытательным сроком на 2 года. Судья учел наличие в действиях гражданки Б. опасного рецидива преступлений, который подтверждается материалами дела, однако, несмотря на это, в нарушении требований ч. 1 ст. 73 УК Российской Федерации суд постановил считать назначенное осужденной наказание в виде лишения свободы условным. В связи с этим Суд апелляционной инстанции устранил допущенное нарушение, отменил назначение гражданке Б. наказания с применением ст. 73 УК Российской Федерации и определил ей 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима¹.

¹Справка Кемеровского областного суда от 14.02.2014 № 01-07/26-122 «Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 2013 году» [Электронный ресурс] // Кемеровский областной суд : официальный сайт. URL : <http://oblsud.kmr.sudrf.ru/modules> (дата обращения: 05.11.2018).

5) Судимость как обстоятельство, влияющее на исчисление сроков наказаний и зачет наказания (ст. 72 УК Российской Федерации). Эта разновидность последствия судимости свойственна только УК Российской Федерации. Так, общие правила исчисления сроков наказания, и зачет наказания закреплены в ст. 72 УК Российской Федерации. Согласно ч. 3.1 данной статьи, время содержания лица под стражей засчитывается в срок отбывания наказания в виде лишения свободы из расчета 1 день за : 1 день в тюрьме, исправительной колонии строгого либо особого режима; 1,5 дня в воспитательной колонии или исправительной колонии общего режима; 2 дня в колонии-поселения.

Однако эти положения не распространяются на осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, поскольку ч. 3.2 ст. 72 УК Российской Федерации устанавливает, что время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день. Следует отметить, что рассматриваемые последствия судимости являются новыми для УК Российской Федерации, поскольку были введены Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ¹.

6) Судимость как обстоятельство, влияющее на выбор вида наказания (ч. 6 ст. 49, ч. 6 ст. 87 УК Республики Таджикистан и ч. 6 ст. 88 УК Российской Федерации). В данном случае наличие судимости влияет на назначение наказания в виде штрафа и лишения свободы. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 49 УК Республики Таджикистан в случае совершения лицом преступлений, предусмотренных ст.ст. 245 (присвоение или растрата), 246 (хищение средств, выданных в качестве кредита), 247 (мошенничество) и ..., если лицо до вынесения судебного приговора полностью возместит материальный ущерб, ему назначается наказание, не связанное с лишением свободы. Однако согласно указанным положениям это правило не применяется при опасном или особо опасном рецидиве преступления. В ст. 46 УК Российской Федерации (штраф) подобное положение не установлено.

¹ Федеральный закон от 03.07.2018 № 186-ФЗ «О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 28. – Ст. 4150.

Судимость выступает как обстоятельство, влияющее на назначение наказания в виде лишения свободы исключительно в отношении несовершеннолетних. Часть 6 ст. 87 УК Республики Таджикистан устанавливает, что несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести, лишение свободы не применяется. Когда санкция статьи Особенной части не предусматривает другой вид наказания, кроме лишения свободы, то назначается наказание, не связанное с лишением свободы. Это подтверждается проанализированными уголовными делами. Например, суд р. Сино по г. Душанбе, рассматривая уголовное дело № 96109 от 16 мая 2016 г. в отношении несовершеннолетнего Ж. по ч. 3 ст. 32, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 244 и п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан, в мотивировочной части приговора указал, что по факту несовершеннолетний совершил несколько преступлений, однако за предыдущие преступления не был осужден и, следовательно, не имеет судимость, которая дает основание признать его как впервые совершившим преступление. Далее, ссылаясь на требования ч. 6 ст. 87 УК Республики Таджикистан, определил не лишение свободы, а с учетом ч. 2 ст. 67 УК Республики Таджикистан (назначение наказания по совокупности преступлений) – обязательные работы в размере 60 часов¹.

Схожая разновидность последствий судимости установлена в ч. 6 ст. 88 УК Российской Федерации. Согласно содержанию статьи, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим впервые преступление небольшой тяжести.

7) Судимость как основание, служащее для оценки личности осужденного. К данной разновидности последствий судимости нам представляется целесообразно относить те обстоятельства, при которых наличие судимости не предусмотрено уголовным законом обеих стран как признак (основной, квалифицирующий или особо квалифицирующий) состава преступления, то есть совершенное

¹ Уголовное дело от 03.02.2016 г. № 96109 в отношении несовершеннолетнего Ж. по ч. 3 ст. 32, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 244 и п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

деяние не образует специальный субъект преступления, повторности или рецидива преступления в силу нехватки формальных признаков, установленных уголовным законом. Например, если лицо имеет судимость за неосторожное преступление и вновь совершает данное преступление, то его деяние по УК Республики Таджикистан можно признать как повторность преступления. Следовательно, суд может исходя из формальных признаков (ст. 19 и п. «а» ч. 1 ст. 62 УК Республики Таджикистан) учитывать этот момент как обстоятельство, отягчающее наказание по УК Республики Таджикистан, а по УК Российской Федерации – нет. Как видно, наличие судимости может по УК Республики Таджикистан отягчать наказание и при совершении двух неосторожных преступлений. Возникает вопрос: какие будут последствия, если лицо, имеющее судимость за неосторожное преступление, совершает умышленное преступление?

Очевидно, что два неосторожных преступления являются менее общественно опасными по сравнению с одним неосторожным и умышленным преступлениями. Однако УК Республики Таджикистан по формальным признакам допускает отягчение наказания, в первом случае, признавая его как повторность преступления. А второе обстоятельство, при котором лицо, имеющее судимость за неосторожное преступление и совершившее умышленное преступление (это может быть в любой последовательности), не подпадает ни под одну из форм множественности преступлений, которые предусмотрены в УК Республики Таджикистан, то есть повторность, совокупность или рецидив преступлений. В силу этого, сложно не согласиться с мнением Л. Л. Кругликова, А. В. Васильевского о том, что в этих случаях следует признать совершенные деяния как отдельный вид множественности преступлений¹.

УК обеих стран не прописывает конкретные правила назначения наказания при наличии указанных обстоятельств. В связи с этим ужесточение наказания зависит от усмотрения судьи. В Постановлении Конституционного Суда РФ отмечено, что судимость служит основанием оценки личности осужденного и со-

¹ Кругликов, Л. Л., Васильевский, А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. – С. 96.

вершенных им преступлений¹. Схожее положение встречается в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан от 24 декабря 2010 г. № 33 (с изм. от 14.06.2018) «О судебных приговорах»².

Таким образом, на основе указанных моментов можно прийти к выводу, что наличие судимости, не образующее повторности, совокупности или рецидива преступления, может служить основанием для оценки личности виновного и учитываться при индивидуализации назначения наказания.

3. Судимость как обстоятельство, влияющее на выбор судом вида исправительного учреждения. Согласно уголовному законодательству РТ и РФ, вид и режим исправительного учреждения определяются в зависимости от наличия или отсутствия ранней судимости у лица при назначении ему наказания в виде лишения свободы. В зависимости от личности, тяжести совершенных преступлений, количества судимостей осужденных содержатся раздельно в исправительных учреждениях. Цель ясна: оградить ранее судимых лиц от впервые осужденных, взрослых от не достигших 18 лет.

Более подробно последствия судимости по данному направлению требуют отдельного исследования в рамках уголовно-исполнительных последствий судимости.

4. Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от уголовной ответственности. УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации предусматривают различные виды освобождения от уголовной ответственности. Но наличие судимости не всегда оказывает влияние на положение лица при его освобождении от уголовной ответственности. Рассмотрим только те виды последствий судимости, по которым наличие судимости, безусловно, исключает возможности их применения:

4.1. Деятельное раскаяние (ст. 72 УК Республики Таджикистан и ст. 75 УК Российской Федерации);

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. № 3-П.

² Постановление Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан от 24.12.2010 г. № 33 «О судебных приговорах» (с изм. от 14.06.2018) [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Таджикистан : официальный сайт. URL : <http://sud.tj/ru/> (дата обращения : 10.01.2019).

4.2. Примирение с потерпевшим (ст. 76 УК Российской Федерации);

4.3. Изменение обстановки (ст. 74 УК Республики Таджикистан);

4.4. Возмещение ущерба (ст. 76¹ УК Российской Федерации);

4.5. Назначение судебного штрафа (ст. 76² УК Российской Федерации).

Во всех указанных видах законодатели обеих стран термин «судимость» не используют. Если при назначении наказания последствия судимости отягчают наказание посредством института повторности и рецидива преступлений, то при освобождении от уголовной ответственности используется определение «лицо, впервые совершившее преступление». Например, ч. 1 ст. 75 УК Российской Федерации гласит: «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности ...».

Понятие «лицо, впервые совершившее преступление» в научных трудах ученых интерпретируется неоднозначно¹. Одна группа ученых утверждает, что о данном понятии возможно говорить, если лицо до этого фактически не совершало преступлений². А другие отмечают, что указанное понятие имеет место, не только когда лицо фактически не совершало преступление, но и также, когда лицо за предыдущее преступление было освобождено от уголовной ответственности или его судимость была погашена или снята³. В частности, по мнению судьи В. Т. Корниенко, лицом, впервые совершившим преступление, следует считать лишь того, кто прежде никогда преступление не учинял. Законодатель не случайно ввел новое понятие, чтобы один раз дать шанс избежать уголовной репрессии лицу, единожды оступившемуся. Последующим законопослушным

¹ Сидоренко, Э. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Уголовное право. – 2011. – № 3. – С. 49-57.

² Шаутаева, Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение. – С. 43-44; Грамматчиков, М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты. – С. 103.

³ Давидов, В. Д., Горбат, А. В. Общие проблемы и отдельные особенности некоторых положений уголовного права России // СПС Консультант Плюс. Комментарии законодательства. 2007.

поведением ему необходимо доказать, что совершенное деяние – случайность¹.

По нашему мнению, позиция второй группы ученых является более верной. Ведь данный вопрос не один раз поднимался на уровне Верховного Суда Российской Федерации, и был разъяснен следующим образом : «в ст.ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК Российской Федерации, впервые совершившим преступление следует считать лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости)².

Сравнивая уголовно-правовые нормы УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации по вопросам последствий судимости при освобождении от уголовной ответственности, невозможно не заметить определенный недочет в ст. 73 УК Республики Таджикистан. А именно : «лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный потерпевшему вред»³. Как видно, понятие «впервые совершившее преступление» и как условие освобождения от уголовной ответственности отсутствует в данной статье. По нашему мнению, эта регламентация не соответствует принципам неотвратимости ответственности (ст. 6 УК Республики Таджикистан) и справедливости (ст. 8 УК Республики

¹ Энциклопедия уголовного права. – СПб. : СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. – Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – С. 272.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 8. – 2013.

³ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. (в ред. от 24.02.2017) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1998. – № 9. – Ст. 68; – Ст. 69; – 2014. – № 3. – Ст. 141 (Закон Республики Таджикистан от 24.02.2017 № 1088; № 1380).

Таджикистан). Кроме этого, важно отметить, что ст. 73 УК Республики Таджикистан формально дает возможность правоприменителю освободить «от уголовной ответственности лицо, совершившее два или более преступления. При этом его судимость за предыдущие преступления не будет погашена или снята в установленном законом порядке».

По нашему мнению, для устранения этого противоречия и совершенствования нормы уголовного закона представляется необходимым учесть опыт российского законодательства (ст. 76 УК Российской Федерации) и внести дополнение в ст. 73 УК Республики Таджикистан: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный потерпевшему вред».

5. Судимость как признак, препятствующий освобождению от наказания. Исходя из сравнительно-правового анализа норм, связанных со значимостью последствий судимости при освобождении от наказания, можно прийти к выводу, что они не одинаково отражены в УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации.

В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 76 УК Республики Таджикистан условно-досрочное освобождение не применяется при особо опасном рецидиве преступления. Часть 6 ст. 77 УК Республики Таджикистан предполагает подобные исключения при замене не отбытой части наказания на более мягкий вид наказания. Следует отметить, что подобного ограничения в действующем УК Российской Федерации не предусмотрено. За исключением того, что ч. 5 ст. 79 УК Российской Федерации устанавливает, что лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению от отбывания наказания не подлежит.

Однако наличие судимости исключает возможность применения освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Ведь согласно ст. 80¹ УК Российской Федерации, одним из условий данного вида освобождения от наказания является совершение преступления впервые. Схожее ограничение установлено при отсрочке отбывания наказания больным наркоманией согласно ст. 82¹ УК Российской Федерации.

6. Судимость как признак состава преступления. Законодатель обеих стран при построении статей Особенной части УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации использует различные способы конструирования составов преступлений. Следовательно, на основе выбранного критерия состава преступлений различаются по видам. Критерий классификации составов преступлений может быть различным. Однако последствия судимости можно выявить при классификации составов преступления в зависимости от степени общественной опасности деяния. Известно, что степень общественной опасности деяния характеризует количественную составляющую фундаментальной категории уголовного права, которая находит свое отражение в санкциях различных частей одной и той же статьи уголовного закона. С учетом критериев степени общественной опасности преступления или судимости как признака состава преступления последствия судимости можно разделить на три вида, а именно судимость как признак :

- 6.1. Основного состава преступления;
- 6.2. Квалифицирующего состава преступления;
- 6.3. Особо квалифицирующего состава преступления.

Прежде чем приступить к анализу разновидностей последствий судимости необходимо привести статистические данные¹ о росте отягчающих обстоятельств за счет совершения преступлений со стороны лиц, имеющих судимость, и это выглядит следующим образом.

По результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказания в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями установлено наличие обстоятельств, отягчающих наказание (УК РФ)				
Год	2015	2016	2017	2018
Общее количество осужденных	161 376	191 123	176 104	167 956
Лица с неснятыми и непогашенными судимостями	108 875	117 613	123 884	124 735

¹ Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2018 гг.

6.1) Судимость как признак основного состава преступления. В различных источниках по уголовному праву основной состав преступления известен тем, что не содержит в себе ни смягчающих, ни отягчающих обстоятельств¹. Также этот состав преступления называют простым². Сравнительно-правовой анализ УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации показывает, что наличие судимости как признака основного состава преступления встречается очень редко. Например, субъект преступления, предусмотренного ст. 364 УК Республики Таджикистан (уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы) или ст. 365 УК Республики Таджикистан (побег из места лишения свободы) является специальным. Ведь уголовной ответственности по указанным статьям подлежат только те лица, которые отбывают наказание и, следовательно, имеют судимость. Кроме того, наличие судимости играет ключевую роль при привлечении к уголовной ответственности по ст. 314¹ УК Российской Федерации (Уклонение от административного надзора ...). В соответствии с ч. 1 данной статьи, неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы ...³ влечет за собой уголовную ответственность. Круг лиц, имеющих судимость и подлежащих административному надзору, определен в ст. 3 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»⁴. Показательным примером последствия судимости как признака основного состава преступления является ст. 264¹ УК Российской Федерации: «Управление автомобилем, ... лицом, ... имеющим судимость ...».

6.2) Судимость как признак квалифицированного состава преступления. Говорить о наличии судимости как признаке квалифицированного состава преступления приходится в тех случаях, когда судимость предусмотрена во вторых частях некоторых статей

¹ Уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. А. Денисова, В. И. Тюнина. – СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России, 2008. – С. 101.

² Филимонов, В. Д. Норма уголовного права. – СПб. : Издательство Р. Асланова Юридический центр прессы, 2004. – С. 191.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ.

⁴ Федеральный закон от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Особенной части УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации, ужесточающих наказание. Примером являются следующие статьи :

- ранее судим (незаконная банковская деятельность – п. «в» ч. 2 ст. 263 УК Республики Таджикистан);
- ранее совершившим убийство (п. «п» ч. 2 ст. 104 УК Республики Таджикистан);
- имеющим судимость (мелкий коммерческий подкуп – ч. 2 ст. 204² УК Российской Федерации, мелкое взяточничество – ч. 2 ст. 291² УК Российской Федерации);
- повторность (кража – п. «а» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан) и другие статьи.

6.3) Судимость как признак особо квалифицированного состава преступления. Данный вид последствия судимости является аналогичным с предыдущим, поскольку последствия судимости и в этом виде также выражаются в различных словосочетаниях, которые были указаны ранее. Стоит отметить, что судимость как особо квалифицирующий признак состава преступлений предусматривается в ч.ч. 3-6 статей Особенной части УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации. Примером являются следующие статьи :

- опасный рецидив (грабеж – п. «г» ч. 3 ст. 248 УК Республики Таджикистан);
- особо опасный рецидив (вымогательство – п. «а» ч. 4 ст. 250 УК Республики Таджикистан);
- имеющий судимость (изнасилование – ч. 5 ст. 131 УК Российской Федерации, половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста – ч. 6 ст. 134 УК Российской Федерации).

Сравнительно-правовой анализ законодательства обеих стран показывает, что в нормах Особенной части УК Республики Таджикистан в отличие от УК Российской Федерации широко распространены и отражены последствия судимости, которые выражаются в таких понятиях как :

- 1) ранее судимый;
- 2) ранее совершивший;
- 3) имеющий судимость;
- 4) повторность;

- 5) опасный рецидив;
- 6) особо опасный рецидив и в других понятиях.

В силу того, что последствия судимости в зависимости от рассматриваемого критерия регламентированы в Особенной части УК Республики Таджикистан, они подробно приводятся в приложении №4¹. Прежде чем подводить итоги, напомним, что некоторые из таджикских ученых предлагают идеи по совершенствованию института амнистии. Например, Б. С. Саидвализода² считает, что наравне со ст. 82 УК Республики Таджикистан (Амнистия) следует принять новую самостоятельную ст. 82¹ УК Республики Таджикистан. Согласно ч. 2 статьи, предложенной Б. С. Саидвализода, одним из пунктов, который должен учитываться при принятии акта амнистии, является отсутствие рецидива преступления независимо от его видов. Такую позицию автор обосновывает тем, что в последнее время большинство из амнистированных лиц вновь совершают преступления.

По нашему мнению, Б. С. Саидвализода права в том, что необходимо ограничивать круг лиц, в отношении которых можно принять акт амнистии. Дело в том, что изученные нами материалы уголовных дел показывают, что на практике в отношении некоторых лиц неоднократно принимались акты об амнистии, однако освобожденные вновь совершали преступления.

В частности, суд р. Сино по г. Душанбе, рассмотрел уголовное дело от 11.06.2015 г. в отношении гражданина Ф. ранее судимого по приговору суда р. Фирдавси от 01.09.2010 г. по п. «ю» ч. 2 ст. 110 УК Республики Таджикистан и п. «а» ч. 3 ст. 237 УК Республики Таджикистан и назначил наказание по правилам совокупности преступлений (ч. 3 ст. 67 УК Республики Таджикистан) в виде 8 лет и 6 месяцев лишения свободы. 07.11.2014 г. данный гражданин был освобожден от дальнейшего отбывания наказания в силу ч. 2 ст. 4 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 29 октября 2014 г. Однако в 2015 г. указанное лицо вновь совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 195 УК Республики Таджикистан и

¹ См. : Приложение № 4. Судимость как признак состава преступления по УК Республики Таджикистан.

² Саидвализода, Б. С. Правовая политика Республики Таджикистан по вопросам амнистии // Вестник таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. – 2017. – № 2/6. – С. 194.

п. «д» ч. 4 ст. 200 УК Республики Таджикистан¹. Приведенный пример не является единственным, поскольку некоторые осужденные были освобождены от наказания по амнистии два и более раз и при этом продолжали совершать преступления².

Однако внесение ограничения именно при рецидиве преступления не может решить эту проблему, поскольку расширение последствий судимости наравне с теми, которые выше были указаны, не является целесообразным, так как их будет слишком много. Необходимо ограничить принятие акта амнистии в отношении лиц, ранее освобожденных от уголовной ответственности по амнистии, и вновь совершивших умышленные преступления, если не истек срок привлечения их к уголовной ответственности.

Учет судимости при амнистии можно выделить как самостоятельный вид уголовно-правовых последствий судимости³. Это объясняется тем, что в большинстве случаев акт амнистии не распространяется в отношении лиц, которые имеют судимость⁴. Однако этот критерий не был учтен в силу того, что в УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации такого ограничения не предусматривается.

Уместно отметить, что актами амнистии судимость чаще снижалась⁵ в советский период, чем в нынешнее время в Республики

¹ Приговор Суда р. Сино по г. Душанбе от 11.06.2015 г. // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

² Уголовное дело от 10.07.2017 г. № 1287 в отношении гражданина Ю. по п. «а» ч. 3 ст. 247 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе; Уголовное дело от 11.03.2017 г. № 6905 в отношении гражданина З. по ч. 1 ст. 200 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Шохмансур по г. Душанбе.

³ *Музафаров, С. З.* Судимость и проблема ее учета при амнистии по уголовному законодательству Таджикистана и России // Уголовная политика в контексте современных мировых тенденций : материалы международной научно-практической конференции (Душанбе, 25 мая 2018 г.). – Душанбе : Изд-во ЭР-граф, 2018. – С. 169-173.

⁴ Закон Республики Таджикистан «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – № 8-9. – Ст. 714.

⁵ *Музафаров, С. З.* Проблемы социально-правовой обусловленности института судимости в законодательстве Таджикистана и России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (82). – С. 170-177; *Музафаров, С. З.* Прекращение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России : проблемы и пути их решения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – № 3 (85). – С. 34-39.

Таджикистан. Ретроспективный анализ показывает, что с момента приобретения независимости в 1991 г. и по настоящее время в Таджикистане свыше 10 раз принимался Закон Республики Таджикистан «Об амнистии», что представляется достаточно частым. В том числе :

1) Закон Республики Таджикистан от 7 апреля 1995 г. № 55 «Об амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»;

2) Закон Республики Таджикистан от 29 августа 2001 г. № 44 «О всеобщей амнистии»;

3) Закон Республики Таджикистан от 18 августа 2006 г. № 203 «Об амнистии»;

4) Закон Республики Таджикистан от 20 июня 2007 г. № 286 «Об амнистии»;

5) Закон Республики Таджикистан от 3 ноября 2009 г. № 560 «Об амнистии»;

6) Закон Республики Таджикистан от 20 августа 2011 г. № 764 «Об амнистии»;

7) Закон Республики Таджикистан от 24 августа 2016 г. № 1355 «Об амнистии».

Указанный перечень Законов Республики Таджикистан «Об амнистии» не является исчерпывающим. Однако в тексте этих законов отсутствует норма о снятии судимости. Более того, в большинстве из них установлена норма о том, что применение данного закона, то есть акта амнистии, не погашает судимости лица. Например, в ч. 2 ст. 9 Закона Республики Таджикистан от 20 июня 2007 г. № 286 «Об амнистии» установлено, что «применение Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» не погашает судимость лица»¹. Схожие правила были предусмотрены и в ряде других Законов Республики Таджикистан «Об амнистии»².

¹ Ч. 2 ст. 9 Закона Республики Таджикистан от 20.06.2007 г. № 286 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2007. – № 6. – Ст. 442

² Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 03.11.2009 г. № 560 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2009. – № 7-8. – Ст. 696; Ч. 2 ст. 14 Закона Республики Таджикистан от 20.08.2011 г. № 764 «Об амнистии»; Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 29.10.2014 г. № 1130 «Об амнистии»; Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 24.08.2016 г. № 1355 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – № 8-9. – Ст. 714.

Другая проблема указанных законов заключается в том, что в них используется неточная формулировка – «Применение настоящего Закона не погашает судимость лица». Известно, что судимость актом амнистии или помилования не погашается, а снимается, поскольку это установлено в ч. 2 ст. 82 УК Республики Таджикистан и ч. 2 ст. 83 УК Республики Таджикистан, согласно которым судимость у лица посредством акта амнистии или помилования снимается. Однако законодательство Республики Таджикистан каждый раз при принятии Закона «Об амнистии» использует данную неточную формулировку.

В Российской Федерации, как и в Республики Таджикистан, многократно принимался акт об амнистии, распространение которого было ограничено в отношении лиц, имеющих судимость¹; выражалось в различных формулировках – «рецидив преступления», «впервые совершившие преступление» и других словосочетаниях. Кроме этого, также были приняты другие акты об амнистии, в которых отсутствовала регламентация положений о снятии или неснятии суди-

¹ 1) П. «в» ч. 8 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 23.02.1994 г. № 63-1 ГД «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации» // Ведомости ФС Российской Федерации. – 1994. – № 2. – Ст. 135; 2) П. «б» ч. 6 Постановления ГД ФС Российской Федерации РФ от 23.02.1994 г. № 65-1 ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии» // Ведомости ФС Российской Федерации. – 1994. – № 2. – Ст. 137; 3) Ч. 8 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 19.04.1995 г. № 713-1 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 18. – Ст. 1608; 4) П. «б» ч. 4 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 12.03.1997 г. № 1119-П ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике» (с изм. от 10.06.1998) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 9. – Ст. 452; 5) Ч. 3 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 22.09.2006 г. №3498-4 ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа» // Парламентская газета. – 2006. – № 158.

мости¹. Нами было проанализировано 20 Постановлений ГД ФС Российской Федерации актов об амнистии в период с 1994 по 2018 гг., в результате чего было установлено, что 13 постановлений из 20 предусматривали нормы, согласно которым применение акта об амнистии не распространилось в отношении лиц при особо опасном рецидиве преступлений. Норма о снятии судимости предусматривалась только в 7 из 20 постановлений об амнистии. В основном, они были приняты в отношении лиц, участвовавших в различных антитеррористических операциях, в связи с принятием Конституции Чеченской Республики², или в честь 60-летия³, 65-летия⁴ и 70-летия⁵ Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что уголовно-правовые последствия судимости по УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации наиболее важны в институте судимости, так как выражают его основное содержание, имеют предупредительный характер и наступают при совершении нового преступления лицом, имеющим судимость. Последствия судимости в УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации имеют много схожего, при этом определенно отличаются. Их общность объясняется тем, что Республики Таджикистан с РФ долгое время на-

¹ Постановление ГД ФС Российской Федерации от 09.02.1996 г. № 60-II ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях, связанных с вооруженным конфликтом на территории Республики Дагестан в январе 1996 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 8. – Ст. 722.

² Ч. 5 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 06.06.2003 г. № 4125-III ГД «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики» // Парламентская газета. – 2003. – № 105.

³ Ч. 4 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 20.04.2005 г. № 1761-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Российская газета. – 2005. – № 86.

⁴ Ч. 4 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 16.04.2010 г. № 3519-5 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Российская газета. – 2010. – № 84.

⁵ Ч. 12 Постановления ГД ФС Российской Федерации от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Российская газета. – 2015. – № 89.

ходились в едином правовом пространстве СССР. Что касается их отличий, то это, прежде всего, обусловлено тем, что в действующем УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации неодинаково закреплены формы множественности преступлений, освобождения от уголовной ответственности и наказания, судимости и ряда других моментов, которые предусмотрены в УК обеих стран.

Таким образом, на основе вышеизложенных положений можно прийти к следующим выводам :

1. Судимость имеет только социальные последствия, которые, в свою очередь, делятся, в зависимости от их социальной направленности на : а) правовые последствия; б) иные последствия. Следовательно, правовые последствия включают в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и общеправовые последствия.

2. По результатам классификации, все уголовно-правовые последствия судимости по УК Республики Таджикистан и УК Российской Федерации следует сгруппировать по следующим направлениям :

2.1. Судимость как признак множественности преступлений :

а) судимость как факультативный признак повторности преступления (ст. 19 УК Республики Таджикистан);

б) судимость как обязательный признак рецидива преступления (ст. 21 УК Республики Таджикистан и ст. 18 УК Российской Федерации).

2.2. Судимость при назначении наказания выступает обстоятельством :

а) исключающим смягчение наказания (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК Республики Таджикистан, УК Российской Федерации);

б) отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 62 УК Республики Таджикистан и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК Российской Федерации);

в) специально усиливающим наказание при рецидиве преступлений (ст. 66 УК Республики Таджикистан и ст. 68 УК Российской Федерации);

г) препятствующим применению условного осуждения (ст. 71 УК Республики Таджикистан и ст. 73 УК Российской Федерации);

д) влияющим на исчисление сроков наказания и зачет наказания (ст. 72 УК Российской Федерации);

е) влияющим на выбор вида наказания (ч. 6 ст. 49, ч. 6 ст. 87 УК Республики Таджикистан и ч. 6 ст. 88 УК Российской Федерации);

ё) учитываемым судом при индивидуализации наказания.

2.3. Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от уголовной ответственности в связи с :

а) деятельным раскаянием (ст. 72 УК Республики Таджикистан и ст. 75 УК Российской Федерации);

б) примирением с потерпевшим (ст. 76 УК Российской Федерации);

в) изменением обстановки (ст. 74 УК Республики Таджикистан);

г) возмещением ущерба (ст. 76¹ УК Российской Федерации);

д) назначением судебного штрафа (ст. 76² УК Российской Федерации);

е) применением принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних (ст. 89 УК Республики Таджикистан).

2.4. Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от наказания при :

а) условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (п. «б» ч. 7 ст. 76 УК Республики Таджикистан);

б) замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 6 ст. 77 УК Республики Таджикистан);

в) изменении обстановки (ст. 81¹ УК Российской Федерации);

г) отсрочке отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК Российской Федерации).

2.5. Судимость как признак состава преступления :

а) основной состав преступления;

б) квалифицирующий состав преступления;

в) особо квалифицирующий состав преступления.

3. В ст. 84 УК Республики Таджикистан не упоминаются последствия судимости, что представляется существенным пробелом в действующем законодательстве. В ч. 1 же ст. 86 УК Российской Федерации указывается только два вида уголовно-правовых последствий судимости в виде ее учета при рецидиве преступления и назначении наказания, тогда как другие последствия судимости оказывают существенное влияние на положение ранее судимых.

Полагаем, что перечислять все последствия судимости в данной норме является нецелесообразным, поскольку они перегружают текст закона избыточным нормативным материалом и восполняются за счет системного толкования норм УК. С этой целью, как представляется, необходимо внести в ч. 1 ст. 84 УК Республики Таджикистан и ч. 1 ст. 86 УК Российской Федерации следующие изменения :

– дополнить ч. 1 ст. 84 УК Республики Таджикистан текстом следующего содержания :

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и законодательством Республики Таджикистан»;

– изменить текст второго предложения ч. 1 ст. 86 УК Российской Федерации и изложить в следующей редакции :

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и федеральными законами»;

– часть 5 ст. 21 УК Республики Таджикистан и ч. 5 ст. 18 УК Российской Федерации допускает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание. Нам представляется, что данное положение следует исключить по следующим основаниям :

во-первых, рецидив преступлений учитывается не только при назначении наказания, как указано в выше представленном положении, но и влечет иные уголовно-правовые последствия;

во-вторых, из буквального толкования термина «влечет более строгое наказание» следует, что он должен носить обязательный характер, то есть увеличивать срок наказания, однако ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации при назначении наказания формально приравнивает рецидив преступления не зависимо от его видов к лицам, впервые совершившим преступления;

в-третьих, ч. 5 ст. 18 УК Российской Федерации является повтором по отношению ко второму предложению ч. 1 ст. 86 УК Российской Федерации, указывающей на разновидности последствия судимости.

4. В уголовном законодательстве Таджикистана в некоторых случаях не делается различие между повторностью и рецидивом преступлений. По мнению автора, необходимо разграничить названные понятия с целью единообразного и точного правоприменения, поскольку изучение судебной практики показывает, что су-

ды дважды допускают учет наличия судимости как факт раннего осуждения. В результате этого нарушается принцип справедливости и необоснованно ухудшается положение осужденного. В целях решения обозначенной проблемы предлагаем изменить текст ч. 3 ст. 19 УК Республики Таджикистан и изложить ее в следующей редакции :

«При признании повторности преступлений не учитывается преступление, которое образует рецидив, или за которое лицо, его совершившее, освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке».

ГЛАВА 4.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

Современный этап становления и развития уголовной политики Республики Таджикистан непосредственно связан с принятием действующих УК, УПК и КИУН Республики Таджикистан, которые во многом предопределили попытку кардинальным образом провести реформу в указанных областях. Предпринимаемые шаги инициаторов-реформаторов побудили авторов данных строк еще раз переосмыслить «движущую силу» – направление планируемых попыток-предложений в контексте формирования отечественной уголовной политики.

Отрадно отметить, что в рамках формирования consistency уголовной политики сделано многое, приняты необходимые документы, но также присутствует ряд тенденций, которые требуют более детального обсуждения в рамках определения будущих перспектив идей и замыслов инициаторов-разработчиков.

Так, Концепция правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг. точно указывает, что в эпоху современности уголовное законодательство выступает в качестве одного из наиболее важных средств регулирования общественных отношений, защищает интересы личности, общества и государства от преступных посягательств. Глобализация, появление новых форм преступности, таких, как терроризм, экстремизм, коррупция, незаконный оборот наркотических средств, и киберпреступности, требуют от государства периодически совершенствовать уголовное законодательство.

Если взглянуть в современный этап истории уголовного законодательства, то впервые в соответствии с распоряжением Президента страны Э. Рахмона была создана рабочая группа из числа ученых и практических работников для разработки проекта Уголовного кодекса. Был установлен срок подготовки проекта с 20 августа по 20 октября 1995 г., а потом этот срок был продлен до 20 декабря 1995 г. Из-за отсутствия опыта законотворческой работы у членов созданной группы проект Кодекса был подготовлен только в мае 1997 г., и от имени Президента Республики Таджикистан был

представлен для дачи заключения и принятия в Маджлиси Оли Республики Таджикистан.

Текст проекта кодекса обсуждался во всех юридических вузах, учреждениях и правоохранительных органах специалистами. Профессором М.М. Муллаевым был разработан альтернативный проект Уголовного кодекса, и в связи с совпадением концептуальных идей, предусмотренных обоими проектами, было принято решение о создании согласованного проекта Уголовного кодекса.

Во время разработки и первичной стадии обсуждения данного проекта рабочая группа организовала несколько встреч с депутатами, работниками правоохранительных органов, преподавателями и студентами высших учебных заведений страны по вопросу усовершенствования кодекса. В ходе встреч поступило много предложений, большинство из которых было учтено. Например, со стороны депутатов поступило более 50 таких предложений, которые были учтены в проекте кодекса; со стороны Министерства внутренних дел, прокуратуры и судебных органов было сделано около 100 предложений. Много предложений сделали также ученые-правоведы. В общем плане было предложено около 200 изменений¹.

Разработчики проекта Уголовного кодекса сделали многое, чтобы в кодексе использовались самые передовые идеи и взгляды, выработанные в теории и практике советского и постсоветского уголовного права. Сохранена преемственность традиций, сложившихся в советской и национальной школах уголовного права, как, например, сохранение традиционного для советского уголовного права подразделения Уголовного кодекса на Общую и Особенную части, материальное определение права и т.д. Сравнительный анализ Уголовного кодекса Таджикской ССР 1961 г. и Уголовного кодекса 1998 г. показывает, что разработчики нового кодекса не старались обновить каждую норму кодекса, поскольку эти нормы соответствовали новым общественным отношениям и современному этапу развития нашего общества.

Разработчики достаточно широко использовали практику законотворческой деятельности других зарубежных государств. В частности при конструировании институтов преступления и наказа-

¹ *Азизов, У. А.* Развитие уголовного законодательства Таджикистана. – Душанбе : Ирфон, 2006. – С. 60-66.

ния в проекте Уголовного кодекса Республики Таджикистан разработчиками широко были использованы прогрессивные идеи, заложенные в Модельном уголовном кодексе для государств-участников СНГ, уголовные кодексы некоторых государств СНГ, особенно Российской Федерации. Также были учтены идеи, содержащиеся в уголовных кодексах Франции, США, Германии, Кубы, Италии, Японии и некоторых других стран.

21-22 мая 1998 г. состоялась девятая сессия Маджлиси Оли Республики Таджикистан первого созыва, на которой депутаты Маджлиси Оли обсудили проект Уголовного кодекса Республики Таджикистан и в соответствии с постановлением Маджлиси намо-яндагон Республики Таджикистан 21 мая 1998 г. был принят Закон Республики Таджикистан «О принятии Уголовного кодекса Республики Таджикистан». В соответствии с этим законом утратил силу прежний Уголовный кодекс и все другие нормативно-правовые акты, которыми в нем в период его действия были внесены изменения и дополнения. Устанавливалось, что кодекс будет введен в действие с 1 сентября 1998 г. и все другие нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения, связанные с преступлениями и наказаниями, подлежат приведению их в соответствие с принятым Уголовным кодексом Республики Таджикистан.

Рассматриваемый уголовный закон также, в отличие от предыдущих аналогичных законов, более расширенно и полно обеспечивает правовое регулирование общественных отношений нормами институтов преступления и наказания, т.е. отношений, связанных с совершением преступлений и применением к ним наказаний. Это свидетельствует о достаточной полноте нормативного материала в системе его расположения, в структуре и архитектонике самого кодекса¹.

Следует напомнить, что в Таджикистане продолжается судебно-правовая реформа, приняты три программы. Протяженность их действия исчислялась 2007 и до конца 2017 гг. Указанными документами законодатель не ограничился, а поэтапно стал разрабатывать и принимать другие нормативные правовые акты, которые

¹ *Азизов, У. А.* Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана : историко-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2015. – С. 332-335, 338.

стали неким «постулатом» в оптимизации государственной уголовной политики Таджикистана.

Анализ промежуточных и итоговых результатов реформ¹, их реальное воплощение и хаотичное направление в совершенствовании уголовной политики со всеми ее вытекающими последствиями, свидетельствуют о слабом прогнозировании взаимообусловленности и взаимосвязанности принимающих документов и их последующей реализации в целом. Авторы считают необходимым еще раз подчеркнуть, что одной из целей реформирования юстиции в целом и судебной реформы в частности должно стать *обеспечение доступа граждан к правосудию и его эффективное функционирование через создание условий объективности уголовно-статистической информации*, однако ни одна из принятых Программ такой цели перед собой не ставила.

Совершенно по-другому подошли к решению этой проблемы авторы-разработчики Стратегии реформы милиции Таджикистана на 2013-2020 годы, утвержденной в соответствии с Указом Президента Республики Таджикистан № 1438 от 19 марта 2013 года.

Составители отмечают, что «изменения, вносимые в работу судов, и других правоохранительных органов, с неизбежностью повлияют на характер деятельности других частей этой системы, в том числе и на работу органов внутренних дел и, прежде всего, милиции. Но существующая практика работы этих структур может ограничить позитивный эффект от судебно-правовой реформы. По этой причине судебно-правовая реформа должна также сопровождаться реформированием и развитием милиции Таджикистана, а также других элементов правоохранительной системы²».

Поэтому, на их взгляд, «реформа милиции должна стать первым шагом, который будет дополнен и усовершенствован соразмерными изменениями в работе других правоохранительных и судебных органов».

¹ Программа судебно-правовой реформы на 2011-2013 годы : предварительные результаты и дальнейшие шаги. – Душанбе, 2013. – 85 с.

² Указ Президента Республики Таджикистан от 19 марта 2013 г. за № 1438 «О Стратегии реформы милиции на 2013-2020 годы» // Сборник нормативных правовых актов по реформе милиции. – Душанбе : ООО «Полиграф групп», 2015. – С. 17-40.

По мнению разработчиков Стратегии, фокус профилактической работы по предупреждению преступлений и правонарушений должен быть смещен в сторону повышения уровня защиты и восстановления прав лиц, пострадавших от преступных посягательств. Первоочередность задачи защиты прав лиц, пострадавших от преступлений, предполагает усиление работы по обеспечению безопасности потерпевших и их близких в случае возникновения угроз, создание условий, располагающих потерпевших к сотрудничеству с правоохранительными органами, а также обеспечение реализации процессуальных прав потерпевших и их эффективного участия в юридических процедурах. Как и в случае с профилактикой правонарушений и преступлений, эта цель должна найти адекватное отражение в системе оценки работы милиции, в организационной структуре, а также в методах работы милиции.

Кроме того, Стратегия предполагает повышение уровня процессуальной роли жертв преступлений, гарантий возмещения вреда потерпевшим от преступлений, усиление правовой и социальной защиты участников уголовного процесса. Авторы считают необходимым законодательно закрепить права жертвы преступления на возмещение ущерба и на помощь со стороны государства (компенсацию).

В целом Стратегия подчеркивает взаимозависимость реформирования милиции, уголовной юстиции, административной реформы, реформы органов государственной власти и органов местного самоуправления : реформирование милиции, по мнению авторов, должно происходить в рамках коррекции уголовной политики государства, встроенной в процессе административной и судебно-правовой реформы, а также учитывать особенности текущего состояния экономики, государственного управления, развития гражданского общества и пр.

Анализ результатов реформ, их реальное воплощение и хаотичное направление совершенствования уголовной политики в контексте Концепции уголовно-правовой политики Таджикистана¹

¹ Постановление Правительства Республики Таджикистан от 2 ноября 2013 г. за № 492 «Концепция уголовно-правовой политики Республики Таджикистан» // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан [Электронный ресурс]: URL: <http://mmk.tj> (дата обращения : 15.01.2018 г.).

(далее – Концепция) побудили разобраться и предложить на суть общественности недостатки процесса реформирования и наши рекомендации по их оптимизации.

Концепция состоит из : 1) Общих положений; 2) Целей и задач уголовно-правовой политики; 3) Основных направлений уголовно-правовой политики; 4) Обеспечения условий эффективности уголовно-правовой политики; 5) Эффективности уголовно-правовой политики Республики Таджикистан; 6) Условий и предпосылок изменения уголовного законодательства и 7) Сроков реализации Концепции.

Если учитывать сроки реализации Концепции, то на первом этапе (2014-2017 гг.) необходимо создание организационных, информационных и научно-методических предпосылок для совершенствования уголовного законодательства Республики Таджикистан и практики его применения, а на втором этапе (2018-2020 гг.) будут продолжаться реализовываться основные направления совершенствования уголовного законодательства.

По утверждению разработчиков Концепции, она является основой для разработки перспективных и ежегодных планов законопроектной деятельности Правительства Республики Таджикистан в области защиты личности, общества и государства от преступных посягательств средствами уголовного законодательства, проектов нормативных правовых актов в области совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, а также основой для оценки и последующей корректировки уголовно-правовой политики (Раздел 1.5 Концепции).

Другим положительным моментом является научно-методическое обеспечение эффективности уголовно-правовой политики, которое предполагает ее надлежащее доктринальное сопровождение на всех этапах законотворчества. Далее указывается, что приоритетными направлениями научных исследований в области уголовно-правовой политики являются : мониторинг уголовного законодательства Республики Таджикистан и практики его применения; прогнозирование и уголовно-правовое и криминологическое моделирование; изучение причин и обстоятельств совершения преступления с криминологической обусловленности и эффективности уголовного законодательства; анализ системы и практики реализации мер уголовно-правового характера и иных право-

вых последствий совершения преступления; разработка эффективных методик криминологической, антикоррупционной, правовой, лингвистической и иных экспертиз уголовного законодательства; использование сравнительного правоведения в сфере уголовного права (Раздел 4.23 Концепции). Частично изложенные утверждения раскрывают некую своевременность данного документа, что в общем свидетельствует о качественном и количественном уровне ее подготовки авторским коллективом.

К отдельным общим недостаткам анализируемой Концепции следует отнести нелогичное изложение некоторых идей и рекомендаций, частые повторы в тексте, и ошибки и т.д. Например, одной из целей уголовно-правовой политики государства указано достижение «качественного улучшения реального состояния преступности¹». К сожалению, из этих целей вообще выпала *задача создания условий построения объективной системы выявления, регистрации, учета и оценки преступлений*.

Ядром данного анализа являются следующие компоненты Концепции, а именно : осуществление уголовно-правовой политики государства как политика предупреждения преступности, которая осуществляется совместно с уголовным правом, криминологией, уголовным процессом и исполнением уголовного наказания (Раздел 3.14 Концепции). Следует полагать, что именно в данном положении и закрепляются основы для полного реформирования уголовной политики Таджикистана. Утверждения авторов Концепции наводит на мысль, что они разработали данный документ в целях полного воплощения идей второй Программы судебно-правовых реформ (2011-2013 гг.), которая предусматривала принятие Уголовного кодекса в новой редакции. По завершении данной программы и в указанные сроки, уголовный закон не был подготовлен и поэтому авторы своевременно приняли Концепцию, чтобы продолжить работу по общему реформированию уголовной политики.

Также в Концепции дополнительно утверждается, что развитие уголовно-правовой политики связано с комплексной взаимосвязанностью реформ уголовного права, уголовно-процессуального

¹ Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : URL : <http://mmk.tj/ru/Government-programs/concept/jinoyat> (дата обращения : 15.01.2018 г.).

права и уголовно-исполнительного права, а также и правоприменения, и является основным звеном правовой политики государства. В связи с этим, уголовно-правовая политика предусматривает совместное совершенствование уголовного законодательства, исполнения наказания и уголовного процесса (Раздел 3.15 Концепции). Данные подразделы охватывают почти все основные ветви уголовной политики, но в официальном тексте документа их содержание вообще не определяется. В основном это поверхностное указание на эти сферы. Проанализированный контекст документа свидетельствует о том, что требуется эффективная и равномерная реализация всех направлений уголовной политики. И хотя у нас могут появиться оппоненты, указывающие на целевое содержание критикуемого документа, раскрывающего основы *уголовно-правовой политики*, а не *уголовной политики* государства в целом. Не вдаваясь в содержание различных аспектов уголовной политики, мы констатируем лишь те факты, которые характеризуют отсутствие системности и стабильности в отраслевом законодательстве, приводящее к его неправильному осмыслению и применению.

По утверждению У.А. Азизова, принятие Уголовного кодекса в независимом Таджикистане положило начало реформе уголовного законодательства, для реального осуществления которой необходимо решить еще много проблем. Поэтому на основе Распоряжения Председателя Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан от 13 сентября 2011 г. за № 23.4/97 была создана рабочая группа по разработке проекта нового Уголовного кодекса, поскольку действующий кодекс, несмотря на внесенные многочисленные изменения и дополнения, уже не соответствует современным потребностям противодействия преступности и его современным реалиям. В данное время первый вариант проекта Кодекса членами группы подготовлен и находится на стадии первичной переработки и обсуждения специалистов¹.

В рамках исполнения вышеуказанных пунктов, идей и рекомендаций процитированных документов в сфере уголовной политики, распоряжением Президента Республики Таджикистан от 13 мая 2013 г. была сформирована рабочая группа по разработке но-

¹ Азизов, У. А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана : историко-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2015. – С. 353-354.

вой редакции Уголовного кодекса. По предварительным данным, проект Уголовного кодекса в новой редакции после согласования с министерствами и ведомствами страны находится на завершающей стадии доработки со стороны рабочей группы¹. Исходя из утверждений авторов мониторинга, следует отметить, что их доводы не оправдались и работа заметно переходит на другой этап своего продолжения.

В связи с объективными причинами работа по согласованию и окончательной доработке затянулась и вновь Распоряжением Президента Республики Таджикистан от 26 февраля 2016 г. за № АП-684 была сформирована новая рабочая группа, которая планировала завершить работу над текстом Уголовного кодекса в новой редакции. По неофициальным данным – это был конец 2016 года. В таком положении, дело остается за окончательными итогами процесса согласования, публичного обсуждения и соответствующим решением законодателя.

В Программе судебно-правовых реформ на 2015-2017 гг. во вводной ее части констатировалось, что ведется работа по разработке Уголовного кодекса Республики Таджикистан. В пункте 8 раздела 2 Программы судебно-правовых реформ на 2019-2021 гг.² в рамках совершенствования уголовного законодательства утверждается об ускорении разработки УК Республики Таджикистан в новой редакции.

Главное в этих стремлениях законодателей не забыть о других родственных отраслях, которые могут пострадать в результате одностороннего совершенствования / реформирования без учета положений других отраслей права, координирующих друг друга в регламентации смежных общественных правоотношений.

Принятие в новой редакции уголовного закона, независимо от его структурного и формального содержания, придаст заметный «оттенок» другим направлениям уголовной политики государства. Качественный системный подход и профессионализм разработчиков должны сыграть ключевую роль в оптимизации государственной уголовной политики.

¹ Программа судебно-правовой реформы на 2011-2013 годы : предварительные результаты и дальнейшие шаги. С. 73.

² Утверждена Указом Президента Республики Таджикистан от 19 апреля 2019 г. № 1242 // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

В общем, процесс формирования современной отечественной уголовной политики и исходящих от нее результатов зависит от тех тенденций, которые диктуются преобразованиями социально-экономических процессов в стране. Эти процессы, в свою очередь, активно довлеют над количественной характеристикой преступности в целом.

Также необходимо отметить, что отечественная Концепция уголовно-правовой политики скопировала раздел 20.57 Концепции прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан. В данном разделе указывается, что в целях дальнейшей гуманизации уголовного законодательства республики целесообразно принять Уголовный кодекс в новой редакции с учетом в ней следующих задач : приведение в соответствии с требованиями международных актов признанных Таджикистаном Уголовный кодекс, в частности с Конвенцией ООН по борьбе с транснациональной организованной преступностью и борьбы с коррупцией; исключить с Уголовного кодекса вопросы повторности преступлений; усилить уголовную ответственность за совершение коррупционных преступлений; декриминализация отдельных преступлений и установление штрафов для экономических преступлений; проанализировать рецидив преступлений как связующий признак; смягчение наказания для некоторых категорий граждан, в частности для несовершеннолетних; исключение ограничения свободы как вид наказания из Уголовного кодекса и внести вместо нее другой вид наказания, не связанный с лишением свободы. Цитируемые тенденции, по-видимому, и будут превалировать при окончательном определении основных векторов формирования современной отечественной уголовной политики в контексте тенденций регионального и республиканского уровней.

В этом контексте необходимо отметить, что на основании пункта 26 Концепции уголовно-правовой политики была разработана и утверждена Методика оценки показателей эффективности уголовно-правовой политики Республики Таджикистан¹, которая

¹ Постановление Правительства Республики Таджикистан от 1 марта 2018 г. № 97 «О методике оценки показателей эффективности уголовно-правовой политики Республики Таджикистан» // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

устанавливает основы оценки показателей эффективности уголовно-правовой политики.

На основании анализируемого документа предметом оценки является анализ и подведение итогов деятельности правоохранительных и судебных органов в сфере применения уголовно-правовой политики Республики Таджикистан. Там же указывается, что Генеральная прокуратура Республики Таджикистан в согласовании с другими правоохранительными и судебными органами, в установленном порядке представляет Правительству Республики Таджикистан предложения по совершенствованию оценки показателей эффективности уголовно-правовой политики.

В соответствии с целями данного документа, задачами оценки показателей эффективности уголовно-правовой политики являются :

- с учетом определенных требований и правовой стабильности недопущении к расширительному толкованию состава преступления;

- реальное обеспечение адекватности уголовного законодательства актуальным криминальным угрозам и ведущим тенденциям в развитии преступности;

- полного соответствия уголовного законодательства и практики его применения Конституции Республики Таджикистан и международно-правовым актам в области защиты прав человека и общественной безопасности;

- развитие основ и механизмов гармонизации и унификации уголовного законодательства в рамках международного сотрудничества Республики Таджикистан;

- обеспечение надежной гарантии незыблемости права государства на применение мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступления, и гарантии безопасности уголовно-правового суверенитета государства от внешних и внутренних угроз;

- гарантирование прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, обеспечение их безопасности, создание условий для максимально полной реализации прав человека на доступ к правосудию, справедливого суда и компенсации причиненного преступлением вреда;

- модернизация системы уголовно-правовых последствий совершения преступлений с учетом необходимости одновременного

решения карательных, восстановительных, социально-реинтеграционных и превентивных задач;

- достижение качественного улучшения реального состояния преступности, в том числе снижения объема и уровня общественной опасности отдельных ее видов : рецидивной, организованной, корыстной, коррупционной, насильственной преступности, терроризма, экстремизма и преступности среди несовершеннолетних.

Как указывают авторы-разработчики, показатели эффективности уголовно-правовой политики оцениваются на основе следующего комплекса данных :

- анализа состояния преступности (соотношение состояния преступности, установленного на основании регулярных виктимологических вопросов, с данными правоохранительных органов о количестве зарегистрированных и расследованных преступлений);

- опросов общественного мнения и экспертных оценок определения качества работы правоохранительных органов в части своевременного, обоснованного и результативного реагирования на угрозы криминологической безопасности;

- обобщения судебной практики рассмотрения уголовных дел;

- соотношения масштабов причиненного преступлением вреда с сопоставимыми данными о компенсационных и иных выплатах потерпевшим от преступлений;

- анализа данных социологических опросов в сфере криминологической безопасности, а равно эффективности и достаточности мер уголовно-правового реагирования на криминальные угрозы.

Эффективность уголовно-правовой политики Республики Таджикистан обеспечивается с учетом внедрения комплексного подхода к реализации уголовно-правовой политики и надлежащего нормативного, кадрового, информационного, финансового и иного ресурсного обеспечения. Надлежащая координация и программно-целевая организация работы системы органов, реализующих основные направления уголовно-правовой политики, охватывают организационное обеспечение этой политики.

Совершенствование организационных основ уголовно-правовой политики требует усиления сотрудничества между органами государственной власти, общественными объединениями, научными учреждениями и организациями при рассмотрении вопросов, связанных с совершенствованием уголовного и иного законо-

дательства по противодействию преступности. В связи с этим, в рамках данного сотрудничества необходима разработка предложений по совершенствованию основных направлений уголовно-правовой политики, проведение экспертизы проектов законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан и проектов других нормативных правовых актов в сфере уголовного законодательства, проведение анализа практики применения Уголовного кодекса Республики Таджикистан и разработка предложений о внесении в него необходимых изменений, а также представление пакета предложений по разработке проектов законов и других нормативных правовых актов в сфере уголовного законодательства.

Эффективность уголовно-правовой политики на почве оптимизации системы формирования, анализа, публичного представления и оценки данных о результатах реализации уголовно-правовой политики и перспективах ее развития зависит от информационного обеспечения. В результате усовершенствуется система сбора и анализа статистической информации о состоянии практики применения уголовного законодательства правоохранительными органами и судами Республики Таджикистан.

Целесообразны организация и проведение на регулярной основе вневедомственных общереспубликанских и региональных виктимологических и иных социологических опросов населения о качестве реализации уголовно-правовой политики, и на этой почве формирование базы данных о состоянии преступности и криминологической безопасности в стране, проведение прогнозных исследований, полный доступ граждан к информации о состоянии преступности в стране и в рамках международного сотрудничества регулярный обмен информацией о перспективных и эффективных моделях уголовно-правового регулирования. Эффективность уголовно-правовой политики также зависит от ее научно-методического обеспечения. Осуществлению этой задачи способствуют приоритетные направления научных исследований, предусмотренных в Концепции уголовно-правовой политики Республики Таджикистан.

В итоговой части документа указывается, что мониторинг показателей эффективности уголовно-правовой политики осуществляется Генеральной прокуратурой Республики Таджикистан, кото-

рая ежегодно составляет доклад о реализации уголовно-правовой политики в Республики Таджикистан и представляет его Президенту Республики Таджикистан. Оценка показателей, эффективности уголовно-правовой политики заканчивается разработкой соответствующего отчета. Отчет об оценке показателей эффективности уголовно-правовой политики должен охватывать заключения, связанные с оценкой и рекомендациями об улучшении эффективности уголовно-правовой политики.

Содержательная часть отчета, как нам кажется, станет свидетельством реального положения уголовно-правовой политики, которая укажет на векторы дальнейших совместных скоординированных действий. Сам факт принятия Методики оценки эффективности уголовно-правовой политики говорит о важности этой сферы жизнедеятельности нашего общества.

Следует особо подчеркнуть, что в Плате мероприятий на 2018-2019 по реализации Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг.¹ изучение и представление предложений по приведению норм уголовного законодательства в соответствие с международно-правовыми актами, признанными Таджикистаном (пункт 3) представлена отдельным блоком, где исполнителями выступают Генеральная прокуратура, Министерство внутренних дел, Министерство иностранных дел, Министерство юстиции и Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан. Там же отдельно указывается на укрепление противодействия международному терроризму, экстремизму, сепаратизму, транснациональной организованной преступности и т.д. (пункт 29). Исполнителями данного пункта являются : Министерство внутренних дел; Министерство иностранных дел, Министерство юстиции, Генеральная прокуратура, Государственный комитет национальной безопасности, Верховный Суд и Комитет по делам религии, упорядочению национальных традиций, торжеств и обрядов при Правительстве Республики Таджикистан.

¹ Утвержден Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 31 августа 2018 г. № 450 // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

ГЛАВА 5.

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

Современный этап эволюции уголовно-процессуальной политики Таджикистана, непосредственно связан с принятием действующего УПК Республики Таджикистан, который во многом предопределил состязательный уголовный процесс взамен постсоветского типа закона. Разработка, принятие и введение в действие масштабного уголовно-процессуального законодательства вызвало шквал комментариев, как отечественных, так и международных экспертов¹.

Не вдаваясь в название и раскрытие дефиниции «уголовно-процессуальная политика», авторами ставится задача в максимально тезисном варианте определить основные направления исследования и предложить авторское видение.

Основой для принятия нового УПК Республики Таджикистан послужило принятие Программы судебно-правовой рефор-

¹ *Азизов, Ш.* В Таджикистане принимают новый уголовно-процессуальный кодекс // Азия Плюс [Электронный ресурс] : URL: <http://news.tj> (дата обращения : 19.10.2009 г.); В Душанбе обсудят вопросы по усовершенствованию УПК Республики Таджикистан // Азия Плюс [Электронный ресурс] : URL : <http://news.tj> (дата обращения : 28.02.2012 г.); *Ковалёв, Н.* Предварительные комментарии к проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан // Общественный Фонд «Nota Bene» Центр мониторинга и аналитики в области прав и свобод человека [Электронный ресурс] : URL : <http://www.notabene.tj> (дата обращения : 15.05.2015 г.); *Хамрабаева, Н.* Исследование: 85% респондентов не имели доступа к обсуждению проекта УПК // Азия Плюс [Электронный ресурс] : URL : <http://news.tj> (дата обращения : 30.03.2012 г.); Мониторинг влияния нового УПК Республики Таджикистан на соблюдение прав человека при отправлении уголовного правосудия : анализ законодательства и правоприменительной практики. – Душанбе, 2012. – С. 14-15; *Алимбаев, И., Лоуренс, Ф., Осмоналиев, К., Романов, С.* Уголовно-процессуальная реформа в странах Центральной Азии. – Европейский Союз, 2013. – С. 85-86; *Усманова, М.* Новый Уголовно-процессуальный кодекс, как гарант справедливого судопроизводства в Таджикистане // Бюро по правам человека и законности [Электронный ресурс] : URL : <https://www.bhr.tj/analytcs/novyi-ugolovno-processualnyi-kodeks-kak-garant-spravedlivogo-sudoproizvodstva-v> (дата обращения : 07.05.2020 г.).

мы в Таджикистане на 2007-2011 гг. В соответствии с этим документом в тексте УПК Республики Таджикистан должны были предусмотреть : а) обеспечение равенства прав участников судебного разбирательства на всех судебных инстанциях; в) предоставить сторонам право ознакомления с материалами прекращенного дела либо отказного материала; г) не считать признание вины в ходе следствия либо суда в качестве доказательства, подтверждающего виновность; д) расширить права сторон в части собирания и приобщения доказательств; е) возложить на органы дознания только проведение на начальном этапе безотлагательных действий, ограниченные временем; ё) принять эффективные меры защиты в отношении лиц, содействующих органам предварительного следствия и суда.

С такими требованиями и с их минимальным учетом при дальнейшей разработке был принят новый УПК Республики Таджикистан, а достижения и недостатки частично подвергаются анализу со стороны отечественных ученых и практиков¹.

¹ Практика применения Уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан и рекомендации по его совершенствованию // под ред. Маджитова А.М., Камоловой Е.Д. – Душанбе, 2012. – 228 с.; Достижения, проблемы и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан : материалы международной научно-практической конференции. – Душанбе : «Ирфон», 2014. – 283 с.; Актуальные вопросы реформирования процессуального законодательства и правоохранительной деятельности (материалы международной научно-теоретической конференции, г. Душанбе, 25 ноября 2016 г.) / Под редакцией заведующего кафедрой судебного права и прокурорского надзора, кандидата юридических наук, доцента Махмудова И. Т. – Душанбе : «Визави», 2016. – 372 с.; Роль судебной экспертизы в расследовании преступлений : материалы республиканской научно-практической конференции (г. Душанбе, 25 апреля 2018 г.) // под редакцией к.ю.н., доцента Назарова А. К. – Душанбе : «Издательство ТНУ», 2018. – 180 с.; Предварительное расследование и перспективы его развития : материалы международной научно-практической конференции // под общей редакцией к.ю.н., доцента Ф. Р. Шарифзода. – Душанбе : «ЭР-граф», 2018. – 250 с.; Уголовная политика в контексте современных мировых тенденций : материалы международной научно-практической конференции // под общей редакцией к.ю.н., доцента Ф. Р. Шарифзода. – Душанбе : «ЭР-граф», 2018. – 334 с.; Роль юридической науки в современных условиях : теория и практика : материалы VI международной научно-практической конференции (Душанбе, 31 октября 2018 г.). – Душанбе : РТСУ, 2018. – 544 с.

Следует указать, что вышеуказанные цели (идеи) частично нашли свое реальное воплощение в тексте уголовно-процессуального закона. Безусловно, это прогресс отечественного уголовно-процессуального законодательства, направленный на поддержание идеи об истинном состязательном уголовном процессе. Но, от неслаженной разработки и дальнейшей доработки уголовно-процессуального закона со стороны рабочей группы, официальный текст УПК Республики Таджикистан превратился в документ, у которого отсутствует «системность» и «стабильность». Расхождения и противоречия поэтапно по мере их выявления устраняются законодателем в соответствующем порядке. Следует также отметить, что не всегда «ремонт» текста УПК Республики Таджикистан приводит к реальным достижениям. Иногда законопроекты готовятся без соответствующих согласований с внутренними нормами-положениями, регламентирующими основную уголовно-процессуальную деятельность органов и должностных лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

Необходимо также отметить, что в очередной Программе судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан на 2011-2013 гг. как говорится «забыли» о совершенствовании тех или иных институтов уголовного судопроизводства. Традиционно основная цель программ заключалась в совершенствовании судебной системы и вытекающих из нее полномочий. С окончанием первой и второй программы судебно-правовых реформ некоторые актуальные направления уголовно-процессуальной политики все еще требуют переосмысления в научном, теоретико-правовом и практическом аспектах, что необходимо учитывать законодателю (в основном разработчикам или авторам) и имеют первостепенное значение. Следует оговориться, что с принятием новых законов в виде поправок или кодексов не решаются наиболее острые проблемы уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов.

Свидетельством вышеизложенных авторских позиций могут выступить 19 поправок действующего уголовно-процессуального законодательства. Системный анализ поправок и их количество характеризуют о рассогласованности ряда норм УПК Республики Таджикистан. Абсолютное большинство указанных

поправок нами критично проанализированы в соответствующих научных исследованиях¹.

Между двумя программами была принята Концепция прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан, которая в свою очередь косвенно напомнила о консистенции уголовно-процессуальной политики Таджикистана. Как указывалось по тексту Концепции, дальнейшая систематизация процессуального законодательства должна осуществляться по следующим направлениям: совершенствовать принцип состязательности и равенства сторон в процессе, которое предусматривает *совершенствование уголовно-процессуального законодательства путем пересмотра отдельных его институтов, не изменяя общей концепции Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан. При этом представляется целесообразным: а) перерассмотреть сумму залога в сторону уменьшения его минимального размера в целях расширения круга лиц, к которым он мог бы быть применен; б) обеспечение механизмов обжалования действий и решений судов в срок и в порядке предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством* (ч. 14, п. 48).

Здесь же следует процитировать и утверждение разработчиков, что в историческом периоде развития всех отраслей общественной жизни Таджикистана обеспечиваются условия по переходу от одного социального устройства к другому устройству. В этой связи новые общественные отношения в первую очередь нуждаются в законодательном регулировании и гарантии судебной защиты. Укрепления гарантии судебной защиты обеспечивает развитие общественных отношений, которое является необходимым и значи-

¹ Алиева, П. Х. Правовое положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве Республики Таджикистан: монография. – Душанбе: «Андалеб-Р», 2016. – 144 с.; Юлдошев, Р. Р. Научно-практический комментарий к отдельным главам Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 226 с.; Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий): монография / под общ. ред. А. А. Крымова; под науч. ред. А. П. Скибы. 3-е изд., испр. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 407 с.; Анализ исполнения государственных программ Республики Таджикистан в области судебно-правовой реформы. – Душанбе, 2018. – 124 с.; Рекомендации для включения в проект Программы судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан на 2019-2021 гг. – Душанбе: Центр по правам человека, 2018. – 85 с. и другие научные работы.

мым для развития и перемены общества. Эти объективные факторы требуют, чтобы судебная-правовая реформа в стране продолжилась (ч. 19, п. 54). Данная цель находит свое дополнительное подтверждение в другом пункте, который указывает, что в целях дальнейшего укрепления судебной власти и повышения их роли по защите прав и свобод человека и гражданина, охраны государственных интересов предусмотреть разработку нового продолжения программы судебной реформы (ч. 20, п. 54).

Далее по тексту документа утверждается, что направленная на защиту жертв преступлений и других участников процесса, концепция уголовно-процессуального законодательства должна содержать следующие направления :

- повышение процессуальной роли жертв преступлений : возможность альтернативных способов разрешения криминальных событий путем расширения сферы декриминализации преступлений, не представляющих большой общественной опасности, развитие согласительных процедур; расширение перечня нетяжких правонарушений, по которым возбуждение уголовных дел, их прекращение в любой стадии зависело бы от добровольного волеизъявления потерпевшей стороны;

- повышение гарантий возмещения вреда потерпевшим от преступлений, в том числе создание специализированных фондов возмещения ущерба жертвам преступлений в тех случаях, когда преступники, страховые общества и иные организации не в состоянии обеспечить возмещение ущерба;

- усиление правовой и социальной защиты участников уголовного процесса.

Выглядит неординарной следующая идея разработчиков : в перспективе в целях укрепления судебной власти, защиты прав и свобод человека и граждан, эффективности проведения следствия в будущем *исключить ведение предварительного следствия (предварительное дознание и следствие) путем введения судебного следствия по уголовным делам* (ч. 19, п. 55).

Думается, что такое решение может привести в тупик и без того смешанную уголовно-процессуальную модель Таджикистана, которая стремится стать истинно состязательной при которой стороны станут равноправными. Ведь если в гражданском процессе предварительная подготовка по делу имеет относительно

несложный характер и ведется сторонами и судом, который будет его рассматривать по существу (гл. 6 ГПК Республики Таджикистан), то в уголовном судопроизводстве (по крайней мере, по делам публичного и частно-публичного обвинения) этому препятствует ряд факторов. По уголовным делам установление фактической истины часто осложнено ввиду неочевидного характера многих преступлений, заpirationательства и противодействия со стороны обвиняемых и т. п. Поэтому, в отличие от истца в гражданском процессе, обвинитель не может сразу окончательно сформулировать свои требования и обратиться с ними к суду. Он вынужден делать первый шаг, порой не имея достаточных доказательств. Прежде ему необходимо безотлагательно обнаружить и закрепить следы преступления, установить и разыскать подозреваемого, собрать и проверить необходимые доказательства, определить предмет уголовно-правового спора и предъявить первоначальное обвинение, проверить доводы, выдвинутые против него защитой, и наконец, обеспечить личное участие обвиняемого в процессе. Только после этого возможно представить в суд окончательное обвинение. Все это обычно требует значительного времени и усилий. Словом, необходимо официальное предварительное расследование, которое в современном уголовном процессе не может осуществляться самим судом. Для этого существуют особые государственные органы уголовного преследования (предварительного расследования), наделенные специальными ресурсами и полномочиями.

Дискуссионность анализа должна поспособствовать дальнейшей оптимизации уголовной политики, оживлению научной полемики и выработке конкретных перспективных направлений с учетом всех обстоятельств, которые в совокупности могут оказать равномерное влияние на дальнейшее формирование и развитие уголовной политики Таджикистана, которая в свою очередь находится в поиске оптимальных векторов развития и дальнейшего совершенствования. Не является в этом ключе исключением и уголовно-процессуальная политика Таджикистана.

Следует отметить, что продолжающаяся судебно-правовая реформа в Республике по своей сути является неотъемлемой составной частью общих реформ органов государственной власти. Введенная в действие Программа судебно-правовых реформ на

2015-2017 гг. в Таджикистане, свидетельствовала о кардинальном и продолжающемся реформировании органов уголовной юстиции.

Как традиционно утверждают авторы Программы судебно-правовых реформ на 2015-2017 гг., главной целью судебно-правовой реформы является укрепление судебной власти, демократизация судебного процесса, повышение роли суда в защите прав и свобод человека и гражданина, интересов государства, организаций и учреждений, обеспечение законности и справедливости и на их основе совершенствование структуры и деятельности правоохранительных органов Республики Таджикистан.

В свою очередь уголовная политика нуждается в тщательном и системном подходе при реформировании уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Разобщенность при принятии ключевых законодательств и не учитывание особенностей различных отраслей права и их взаимообусловленность приводят к разночтению и недопониманию в правоприменительной практике. В итоге получается полный парадокс, сводящий все старания реформаторов к нескончаемым поправкам законодательной базы, вместо концентрированной деятельности в законотворческом процессе.

Следует также отметить, что уголовное судопроизводство Таджикистана переживает эпоху нового становления и развития. Прежде всего, эпоха (если так можно ее назвать!) связана с периодом проведения в стране судебно-правовых реформ, часть которых благополучно завершилась. Завершение в свою очередь не определяет окончание периода реформ, а является своего рода предварительной подготовкой к следующему этапу¹. Принимаемые нормативные правовые акты и ключевые документы в области уголовно-процессуального законодательства влияют на содержание и направления науки и практики. Вышеизложенные моменты в свою очередь свидетельствуют о развитии и влиянии региональной уголовно-процессуальной

¹ С начала 2018 г. велась работа по разработке и согласованию новой программы судебно-правовой реформы на 2019-2021 гг. Наше мнение относительно уголовно-процессуальной политики изложено в работе : Анализ исполнения государственных программ Республики Таджикистан в области судебно-правовой реформы. – Душанбе, 2018. – С. 31-42.

политики на отечественную уголовно-процессуальную науку и практику, которые также обогащаются за счет институтов активными лоббистами.

В свою очередь отечественная уголовно-процессуальная наука нуждается в тщательном и системном планировании. Исходя из достигнутых результатов, опубликованных научных работ уголовно-процессуальная наука Таджикистана заметно продвинулась. Количество защищенных научных исследований свидетельствуют о росте и набирающем обороте научного потенциала.

Свое обогащение уголовно-процессуальная наука также берет на стыке различных отраслей права и их взаимообусловленности друг с другом, когда проводятся конкретные исследования. Следует заметить, что в последние годы, таких исследований проводится крайне мало.

В рамках выделения и обоснования векторов развития и совершенствования основ современной уголовно-процессуальной науки Таджикистана, является необходимым указать на отсутствие координации между учеными-процессуалистами в деле развития науки. Нам также представляется, что отсутствие цельного комментария к нормам уголовно-процессуального закона¹ также свидетельствует о безынтересности изложенной позиции, не говоря о систематизации и взаимодействии определенных научных школ и направлений.

Следует также отметить, что многие отечественные научные школы и отдельные ученые-процессуалисты давно уже не занимаются конкретными исследованиями, не говоря об отсутствии коллективных исследований. В данном контексте мы собрали данные по всем опубликованным исследованиям наших ученых, и даже диссертации, которые защищались по соответствующим специальностям – 12.00.09 и 12.00.12 (в прошлом 715 и 717 шифры специ-

¹ *Ковалёв, Н.* Предварительные комментарии к проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан // Общественный Фонд «Nota Bene» Центр мониторинга и аналитики в области прав и свобод человека [Электронный ресурс]: URL: <http://www.notabene.tj> (дата обращения: 15.05.2015 г.); *Юлдошев Р. Р.* Научно-практический комментарий к отдельным главам Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан. – М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. – 226 с.

альностей) в хронологическом порядке¹. Список внушительный, который дополнительно свидетельствует об отсутствии научных школ уголовного процесса и криминалистики в современном этапе развития науки, чего нельзя сказать про советскую эпоху и ее достижения.

Развитие научной специальности и ее «метание по сторонам» указывает на уточнение и поиск соответствующей модели и ее содержания. Как обоснованно утверждает в этом плане профессор В.К. Зникин, история становления и развития научной специальности 12.00.09 за последние полтора десятка лет выглядит следующим образом :

- «уголовный процесс и криминалистика»;
- «уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности»;
- «уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность»;
- «уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»;
- «уголовный процесс»!².

Отечественная уголовно-процессуальная наука развивается поэтапно и тому есть несколько причин, за исключением вышеуказанных моментов. Причины, способствующие появлению барьера, мы условно разделяем на несколько подпунктов.

1. Отсутствие научных школ и направлений.
2. Отсутствие взаимодействия между учеными.
3. Отсутствие четких ориентиров, комплексных планов научных исследований.

Не вдаваясь в обоснование каждой из выделенных подпунктов, необходимо отметить, что государство в рамках реформирова-

¹ Список защитившихся диссертаций по специальностям 12.00.08 и 12.00.09. Более точные данные приведены в издании: *Рахмаджонзода, Р. Р.* Библиография по уголовно-правовому профилю подготовки кадров : научное издание. Душанбе : «ЭР-граф», 2019. – С. 143-157; 192-201.

² *Зникин, В. К.* Диагноз, прогноз и развитие научной специальности 12.00.09 // Оперативник (сыщик). – № 3 (32). – 2012. – С. 7-9. Дополнительно про историю становления и развития научных специальностей юридического профиля. см.: *Рахмаджонзода, Р. Р.* Библиография по уголовно-правовому профилю подготовки кадров : научное издание. – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – С. 24-60.

ния уголовной политики в целях всесторонней защиты конституционных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, поэтапно делает все возможное, чтобы доработать проявляющиеся слабые аспекты уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов и судов. Механизм проработки соответствующих вопросов решается на среднем уровне, а после принимаются соответствующие решения государственных органов на высшем уровне. На этой основе и зиждутся демократические и нравственные основы современного уголовного судопроизводства в контексте реализации уголовно-процессуальной политики. В указанных направлениях немаловажную роль должны сыграть научные и практические сотрудники, от профессионализма и мастерства которых многое зависит. Научное обеспечение в указанных видах деятельности обуславливает системность ключевых документов и представляет собою конвергенцию научных и практических ее составляющих.

В этой связи, как точно утверждается в Концепции правовой политики Республики Таджикистан основу законодательства и правовой политики страны составляют научные исследования, в которых всесторонне анализируются различные злободневные вопросы, раскрываются их различные аспекты, в том числе закономерности их развития, опыт других стран, исторический и правовой опыт таджикской государственности (пункт 63).

Как нам представляется, наши исследования также должны корреспондироваться с основными требованиями Перечня приоритетных направлений развития науки, техники и технологии в Таджикистане на 2015-2020 годы¹.

Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что государство в рамках реформирования уголовной политики в целях всесторонней защиты конституционных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, поэтапно делает все возможное, чтобы доработать выявленные слабые аспекты уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов и судов.

¹ Перечень приоритетных направлений развития науки, техники и технологии в Республике Таджикистан на 2015-2020 годы : утвержден Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 4 декабря 2014 г. № 765 // Единый государственный Реестр нормативных правовых актов Республики Таджикистан. – 2014. – № 12. – Ч. 1.

Не отрываясь от контекста исследования, нам представляет особый интерес ориентир авторов-разработчиков Концепции правовой политики государства на 2018-2028 гг. Здесь мы процитируем пункты 55 и 57 Концепции правовой политики, так как они имеют научно-практическую направленность и более приближены к правоприменительной практике.

В соответствии с УПК Республики Таджикистан уголовный процесс осуществляется на основе принципов судебной защиты, презумпции невинности, состязательности и равноправия сторон, гласности судебного производства и других. Уголовный процесс из обвинительного производства перешел в состязательный процесс. Уголовный процесс, как известный способ защиты прав человека от уголовных посягательств, незаконного ограничения права и безосновательных преследований по уголовному делу, направлен на обеспечение справедливости. Такое понимание уголовного процесса, являясь основной идеей, отражает перспективу развития правовой политики государства в области уголовной юстиции.

Взаимные отношения личности и государства зависят от справедливого разрешения дел следственными, и судебными органами. Стандарт справедливого разбирательства уголовного дела предусматривает именно уголовно-процессуальное законодательство, которое ввиду повседневногo увеличения требований человека должен совершенствоваться на постоянной основе.

В рамках обеспечения справедливого судебного производства по уголовным делам должны проводиться следующие работы :

- донести суть концепции правовой политики государства до сознания каждого человека. Важно, чтобы содержание уголовного судебного разбирательства было воспринято обществом как известный способ защиты права человека от уголовных посягательств, незаконного ограничения права и безосновательных преследований по уголовному делу. Целью такого разбирательства является обеспечение правовой справедливости и спокойствия;

- развивать уголовно-процессуальное право на основе конституционных идей уголовного процесса, стандартов справедливого судебного разбирательства, в зависимости от требований жизни, практики и возможностей государства;

- всесторонне и совершенно разработать и реализовать механизмы и процессуальный порядок исполнения конституционных положений и международных стандартов справедливого судебного разбирательства (в том числе правовая помощь, залог, возвращение дела на дополнительное расследование со стадии судебного разбирательства, порядок судебного рассмотрения жалобы на решение прокурора или порядок кассационного рассмотрения жалобы на применение предварительного заключения и т.д.);

- признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, его приоритет при разработке процессуального статуса потерпевшего и подозреваемого учитывается но механизм его осуществления не усовершенствован посредством процессуального порядка. С учетом цели уголовного процесса, т.е. обеспечения правосудия, обеспечения баланса интересов личности и государства, с учетом признания достоинства человека, плохого состояния потерпевшего, возможности прощения вины друг друга в уголовном судебном разбирательстве, разрабатывать программы, направленные на восстановление справедливости, права и ущемленных интересов. Другими словами, судебная справедливость должна иметь не карающий, а воспитательный и восстановительный характер. Основная цель восстановительного правосудия заключается в том, что виновный обязуется компенсировать ущерб, нанесенный им потерпевшему, законным путем, а государство содействует этому. Поэтому, следует широко использовать в уголовной юрисдикции встречи потерпевшего с подозреваемым, примирение с потерпевшим, возмещение ущерба потерпевшему, заменять наказания лишения свободы другими наказаниями, реализовывать возможности лечения от алкоголизма или наркомании взамен уголовного преследования; использовать стимулирующие меры по содействию и помощи уголовному процессу;

- соблюдать режим законности в уголовном процессе. Это касается органов и должностных лиц, и других участников процесса. В противном случае, судебное разбирательство (соответствующий юридический порядок) утрачивает свой смысл. Следовательно, должно быть разработано и внесено в УПК правило отмены последствий незаконных действий, исключения доказательств полученных незаконным путем, и реализована процессуальная ответственность участников;

- относиться к оперативно-розыскной деятельности, как важной деятельности, способствующей уголовному процессу, осуществляемой скрытно и односторонне, и в будущем разработать процессуальные стороны этой деятельности, законодательно закрепить ее результаты в соответствии с правилами представления доказательств, которые могут быть использованы в уголовном процессе;

- пересмотреть положения, касающиеся возвращения уголовного дела со стадии судебного производства на дополнительное расследование, поскольку это противоречит принципу судебной защиты, праву на справедливое судебное разбирательство, праву на осуждение без бесосновательного отложения;

- активизировать принципы свободы и добровольности в уголовном процессе. Соответственно этому, должны совершенствоваться институты отрасли уголовно-процессуального права. В частности, количество преступлений, которые расследуются в частном порядке, должно быть увеличено, а их расследование и рассмотрение осуществлены только судом;

- рассмотреть использование взыскания ущерба, нанесенного лицу в результате незаконных действий суда и следственных органов, как гарант правильных и законных действий государства;

- разработать специфику расследования уголовных дел в отношении определенных должностных лиц;

- пересмотреть проведение экспертизы органами, одновременно осуществляющими дознание и предварительное следствие с учетом принадлежности и приемлемости доказательств, собранных для расследования уголовных дел.

Указанные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства представляют собой попытку переосмысления и пересмотра специфики уголовного судопроизводства в сторону ее демократизации и полной модернизации.

И как нам кажется, таким представляются основные векторы развития и совершенствования отечественной уголовно-процессуальной политики в перспективе на 2018-2028 гг.

ГЛАВА 6.

ПОЛИТИКА ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

В настоящее время принимаются соответствующие меры в целях выполнения задач по гуманизации исполнения наказания, улучшения условий содержания лиц, лишенных свободы и приближения их к требованиям международных стандартов.

В соответствии с Национальным планом реализации рекомендаций государств-членов Совета ООН по правам человека в связи с Универсальным периодическим обзором Республики Таджикистан по правам человека¹ осуществляются мероприятия в целях принятия последующих мер по реформе системы исполнения уголовных наказаний, усиление потенциала учреждений системы исполнения уголовных наказаний и улучшения защиты прав осужденных, в том числе их права на питание, безопасную питьевую воду и санитарные условия. Выполнение и приведение в соответствие с требованиями и стандартами в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина прав обсуждалось в рамках нескольких анализов независимых экспертов и организаций².

Говоря о стратегии Национального Плана выполнения рекомендаций государств-членов Совета ООН по правам человека Правительством Республики Таджикистан в рамках Универсального периодического обзора с 2012-2015 гг., в первую очередь необходимо отметить, что в конце февраля 2012 г. Правительство Республики Таджикистан предоставило окончательную позицию по оставшимся рекомендациям, полученным в ходе обзора рабочей группой Универсального периодического обзора Совета ООН по

¹ Утвержден Распоряжением Президента Республики Таджикистан от 3 апреля 2013 г. № РП-2200 // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

² Программа судебно-правовой реформы на 2011-2013 годы : предварительные результаты и дальнейшие шаги. – Душанбе, 2013. – 85 с.; Анализ выполнения рекомендаций государств-членов Совета ООН по правам человека Правительством Республики Таджикистан в рамках Универсального периодического обзора с 2012-2015 годы. – Душанбе : Бюро по правам человека и соблюдению законности, 2015. – 304 с.; Универсальный периодический обзор по правам человека, подготовленный общественными организациями Республики Таджикистан. Отчет № 1 «Гражданские и политические права». – Душанбе, 2015. – 32 с.

правам человека в начале октября 2011 года. В течение одного года велись консультации между организациями гражданского общества и Правительством Республики Таджикистан по разработке Национального Плана по реализации рекомендаций Универсального периодического обзора. Распоряжением Президента Республики Таджикистан от 3 апреля 2015 г. был утвержден Национальный План Республики Таджикистан по реализации рекомендаций Универсального периодического обзора с 2013-2015 гг.

Несмотря на то, что Национальный План был принят спустя год после подтверждения полученных рекомендаций, считается, что рекомендации Универсального периодического обзора для Таджикистана «вступили в силу» в начале марта 2012 года. Согласно календарю сессий Универсального периодического обзора Совета ООН по правам человека, результаты исполнения рекомендаций Таджикистаном должны быть представлены во время второго цикла Универсального периодического обзора, который наступит для Таджикистана в 2016 году.

Отделом гарантий прав человека при Исполнительном аппарате Президента совместно с Уполномоченным по правам человека и Бюро по правам человека и соблюдению законности и при поддержке Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека были проведены 7 национальных тематических консультаций в рамках подготовки ко второму раунду по Универсальному периодическому обзору и подготовки национального отчета.

Это первые подобного рода консультации и гражданское общество со своей стороны приветствовало эту инициативу. Кроме того, Отделом гарантий прав человека в последний год бала начата практика подготовки и распространения полугодовых отчетов по ходу выполнения обязательств в рамках Универсального периодического обзора и иных договорных органов ООН (в частности по национальным планам действий – по мигрантам, по пыткам, по гражданским и политическим правам, по ликвидации дискриминации в отношении женщин). Как стало известно в ходе подготовки настоящего анализа, государственные органы образовали около 30-ти самостоятельных и совместных рабочих групп для целей выполнения рекомендаций в рамках Универсального периодического обзора. К сожалению, представители гражданского общества не были официально вовлечены в рабочие группы в большинстве слу-

чаев. Как было отмечено, для промежуточного обзора были отобраны рекомендации, согласно срокам их исполнения, указанным в Национальном плане. Сроки исполнения некоторых рекомендаций разделены на два этапа, в связи с чем, предметом для настоящего анализа стали обязательства и мероприятия, которые определены на период 2013-2014 гг.

При разработке Национального Плана действий по Универсальному периодическому обзору рекомендации государств-членов Совета ООН по правам человека были обобщены по тематикам. Таким образом, План содержит 40 пунктов по различным рекомендациям, из них выполнено – 10, выполнены частично – 19, не выполнены – 11.

Начиная с 2002 года¹, и далее в Таджикистане были приняты несколько важных отраслевых документов. Последующий документ был принят в 2003 г. Программа реформирования уголовно-исполнительной системы Республики Таджикистан на 2004-2008 гг.², где приоритетами Программы выступали : гуманизация системы исполнения наказаний; усиление гарантий соблюдения прав и законных интересов осужденных в процессе исполнения наказаний; улучшение условий содержания лиц, в следственных изоляторах, осужденных к отбыванию наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях и обеспечение социальной защищённости сотрудников уголовно исполнительной системы.

Результаты от реализации программы были следующие : максимальное приближение условий отбывания наказания к требованиям международных норм и стандартов в сфере исполнения наказаний, создание условий для социальной реабилитации и адаптации осужденных, подготовка их к жизни в обществе после освобождения, повышения уровня безопасности в органах исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Таджикистан, улучшение системы испол-

¹ Постановления Правительства Республики Таджикистан от 12.09.2002 г. № 367 "О реализации Указа Президента Республики Таджикистан от 26 июля 2002 г." № 855 "О реформировании уголовно-исполнительной системы Республики Таджикистан" и другие нормативно-правовые акты // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

² Утверждено постановлением Правительства Республики Таджикистан от 5 декабря 2003 г. № 533 // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

нения наказаний, не связанных с изоляцией от общества путём расширения их функций, увеличение количества осужденных, занятых трудом, существенное повышение профессиональной подготовки сотрудников. О полной или частичной реализации цитируемого документа соответствующих публикаций не было издано.

Принятые в данном направлении программы, в частности, Программа «Развития системы исполнения уголовных наказаний на 2015-2020 годы»¹ и «Программа организации труда и промышленного производства в исправительных учреждениях Республики Таджикистан на 2015-2020 годы» являются всему изложенному свидетельством комплексного реформирования анализируемой сферы.

Следовательно, Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 28 февраля 2015 года за № 101 «О Программе развития системы юстиции на 2015-2020 годы» был принят указанный документ, характеризующий и планирующий перспективный пересмотр действующей системы юстиции. В целях реализации пункта 2 Постановления Правительства Республики Таджикистан от 28 февраля 2015 года за № 101 «О Программе развития системы юстиции на 2015-2020 годы» Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 28 ноября 2015 года №729 был утвержден другой документ «О Плана мероприятий по реализации Программы развития системы юстиции на 2015-2020 годы».

Разработанный проект Стратегии реформирования системы исполнения уголовных наказаний в Таджикистане до 2025 года, свидетельствует также о комплексном подходе законодателя и разработчиков-исполнителей в контексте реализации проанализированных документов. Как правильно указывается во введении данного документа, с передачей уголовно-исполнительной системы из Министерства внутренних дел в ведение Министерства юстиции были определены новые приоритеты дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы Республики Таджикистан в новых условиях, главными из которых является гуманизация системы исполнения наказаний, необходимость приближения условий содержания осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, к международным нормам и стандартам и их правового

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан за 2015 г. – Душанбе, 2016. – С. 149.

положения к требованиям Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Реализация названных приоритетов требует выработки системного и комплексного подхода к исполнению уголовных наказаний, поиска и внедрения новых форм и методов воздействия на лиц, осужденных судами к отбыванию уголовных наказаний. Во всех учреждениях и следственных изоляторах идёт интенсивная работа по изменению морально-психологического климата, приведению условий содержания осужденных и подследственных к требованиям международных норм и стандартного содержания.

Вышеизложенные позиции по наиболее принципиальным вопросам совершенствования уголовно-исполнительной системы указаны отдельным пунктом в Национальном плане действий по выполнению рекомендаций государств-членов Совета Организации Объединенных Наций по правам человека согласно процедуре Универсального периодического обзора (второй период) на 2017-2020 гг¹.

На данном этапе внесены изменения и дополнения в соответствующие ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность исправительных учреждений по усилению гарантий соблюдения законности при исполнении наказаний, более эффективной социальной и правовой защищённости осужденных, снижению количества ограничений и запретов, расширению оснований для досрочного освобождения.

Отрадно отметить, что по решению руководителя Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан Рахмон О.Э. от 10 июля 2017 г. был утвержден состав рабочей группы по разработке проекта Уголовно-исполнительного кодекса Республики Таджикистан. Срок разработки и представления проекта кодекса в целях обсуждения и согласования указано первое полугодие 2018 г. По неофициальным данным проект кодекса уже готов и должен пройти процедуру обсуждения и согласования.

Консолидация усилий и точечный подход, придадут политике уголовной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной поистине демократический характер, где будут превалировать об-

¹ Утвержден Распоряжением Президента Республики Таджикистан от 7 июня 2017 г. № РП-901 // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

щие интересы взамен чуждых желаний и прихотей-подсказок специалистов-экспертов различного ранга. Главное в анализируемой сфере совместить все аспекты правоохранительной и правоприменительной деятельности различных государственных органов и их должностных лиц с целью сведения в единое русло взаимообусловленность их взаимодействие в контексте достижения общих целей.

Исходя из тематических обсуждений различных вопросов и актуальных проблем государственных органов и их должностных лиц, участникам конференции были предложены нижеследующие рекомендации. Настоящие рекомендации, исходя из контекста нашего исследования, разделяются на две большие группы. В первую группу относятся те рекомендации участников, которые зафиксированы в Декларациях Форума, а также отдельным блоком – вторую группу составляют рекомендации участников, которые опубликованы в сборниках Форумов и были высказаны участниками.

Изложенные частные выводы по главам и некоторые рекомендации носят дискуссионный характер и не умаляют настоящую научную и практическую ценность критикуемых документов в контексте формирования и развития современной уголовной политики Таджикистана и дальнейшей ее оптимизации. В свою очередь уголовная политика нуждается в тщательном и системном подходе при реформировании уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, а также других консолидирующихся с ними отраслей законодательства.

Разобщенность при принятии ключевых законодательств и не учитывание особенностей различных отраслей права и их взаимообусловленность приводят к разночтению и недопониманию в правоприменительной практике. В итоге получается полный парадокс, сводящий все старания реформаторов к нескончаемым поправкам законодательной базы, вместо концентрированной деятельности в законотворческом процессе. Итог всех этих не до конца отработанных и не сверенных стараний в свою очередь порождает нескончаемые проблемы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов. По крайней мере, таким нам видится современное состояние формирования новой уголовной политики в Таджикистане.

По результатам исследования, нами предлагаются несколько рекомендаций, которые могут быть использованы в дальнейшей деятельности по совершенствованию уголовной политики.

1. Осуществлять ежегодный мониторинг Деклараций Форума на предмет их использования в законотворческой и правоприменительной деятельности.

2. Эффективность работы Форума зависит от закрепления отдельных блоков проблемных вопросов, проработанных в группе в итоговом документе Форума.

3. Все рекомендации участников Форума, которые проходят обсуждение и согласование в работе группах должны быть зафиксированы в Декларации Форума.

4. Необходимо создать рабочие группы по проработке вопросов, которые были предметами обсуждения в рамках работы отдельных групп Форума.

5. На официальном сайте определенного ведомства необходимо организовать платформу, где можно было бы обсуждать вопросы механизма реализации рекомендаций Форума.

Все соответствующие поправки в УК, УПК, КИУН Республики Таджикистан и другие отрасли законодательства должны быть согласованы между собой и внесены пакетным способом.

Резюмируя все изложенное, следует также отметить, что Концепция правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг. раскрывает комплексные проблемы уголовно-исполнительной политики. В пункте 27 указывается, что проблема исполнения уголовного наказания в целом оказывает значительное влияние на общее состояние преступности в стране, в частности на качество и степень защиты прав и законных интересов граждан. На этой основе, организация эффективной системы исполнения уголовного наказания и реальная социальная адаптация лиц, освобожденных из мест лишения свободы, имеют огромное значение.

При всех определенных достижениях в области уголовно-исполнительной политики, в Таджикистане до сих пор в этой сфере существует ряд неразрешенных проблем. В частности, требуют дальнейшего совершенствования пенитенциарная система, процессы, воспитания и исправления осужденных лиц в исправительных учреждениях, их социальной адаптации после освобождения из мест лишения свободы (пункт 28).

Далее указывается, что для решения проблем, касающихся исполнения уголовного наказания, необходимо :

- повысить эффективность наказания лишения свободы путем надлежащего осуществления методов педагогически-психологического воспитания осужденных. Учитывая тот факт, что этот вид наказания остается основным, содержание, формы и методы исправительно-воспитательного воздействия на осужденных должны совершенствоваться на основе принципа индивидуализации исполнения наказания;

- улучшить качество медицинских услуг для профилактики инфекционных заболеваний среди заключенных;

- расширить правовые возможности применения наказаний, не связанных с лишением свободы. С учетом условий и возможностей государства, законодательство исполнения уголовного наказания необходимо усовершенствовать, одновременно согласовав его с уголовным, уголовно-процессуальным законодательством и международно-правовыми актами;

- усовершенствовать законодательство для создания условий по привлечению осужденных, к труду в зависимости от режима исправительного учреждения, улучшить производственно-хозяйственную деятельность в рамках системы исполнения уголовного наказания и повысить экономическую эффективность труда осужденных;

- предотвращать пытки и другие виды дурного обращения и наказания осужденных, унижающие честь и достоинство путем разъяснительной работы, наглядной пропаганды и других информационных средств среди сотрудников системы исполнения уголовного наказания и осужденных;

- разработать новые формы и методы организации труда и деятельности осужденных, ориентированные на поддержание их психического и физического здоровья, развивать различные формы самоуправления среди осужденных и активизировать процесс их реабилитации;

- совершенствовать систему получения осужденными среднего и среднего профессионального образования;

- повысить эффективность законодательства об исполнительном производстве.

Отдельные подпункты Концепции правовой политики на 2018-2028 гг. приведены в Плане мероприятий на 2018-2019 по реализации Концепции правовой политики Республики Таджикистан на 2018-2028 гг.¹, где разработка проекта Кодекса исполнения уголовных наказаний в новой редакции запланированы на 2018 г.

¹ Утвержден Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 31 августа 2018 г. № 450 // Централизованный Банк правовой информации «ADLIA».

ГЛАВА 7.

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

В каждом отраслевом законодательстве главным критерием является стабильность. Уголовное законодательство не является в этой части исключением.

В 2018 г. действующему Уголовному кодексу Республики Таджикистан исполнилось без малого 20-лет. Каждый юбилей, как нам кажется, это повод подвести итоги, выявить существующие недостатки и наметить перспективы для развития.

В этой связи, в стенах Академии МВД Республики Таджикистан этому событию была приурочена и проведена Международная научно-практическая конференция «Уголовная политика в контексте современных мировых тенденций»¹. За исключением материалов данной конференции, серьезных научных работ, посвященных подведению итогов действия уголовного закона, не было издано.

Не вдаваясь в подробности отсутствия конкретных исследований, отдельно хотелось бы проиллюстрировать количество внесенных изменений и дополнений в действующий УК Республики Таджикистан в двух таблицах. В данных таблицах все сведения сравниваются по годам, в количественном и процентном соотношении. Подробнее об этом см. Таблицы №№ 1-2.

В общем 53 законами Республики Таджикистан в текст УК Республики Таджикистан было внесено порядка 567 изменений и дополнений. В процентном соотношении вышеуказанные правки составляют порядка 15,46 %.

¹ Уголовная политика в контексте современных мировых тенденций : материалы международной научно-практической конференции // под общей редакцией к.ю.н., доцента Ф. Р. Шарифзода. – Душанбе : «ЭР-граф», 2018. – 334 с.

Таблица № 1

**Внесение изменений и дополнений в Уголовный кодекс
Республики Таджикистан
с 1998 по 2008 гг.**

Количество законов, которыми вносились изменения и дополнения в Уголовный кодекс Республики Таджикистан (по годам, в количественном и процентном соотношении)									
Год	1998	1999	2001	2002	2003	2004	2005	2007	2008
Количество законов	1	1	2	2	2	2	3	1	6
Количество изм. и доп.	1	5	2	2	7	311	19	5	25
В % соотношении	0,01	0,05	0,04	0,04	0,14	6,22	0,57	0,05	1,5
Всего	20 (8,62 %)								

Таблица № 2

**Внесение изменений и дополнений в Уголовный кодекс
Республики Таджикистан
с 2009 по 2018 гг.**

Количество законов, которыми вносились изменения и дополнения в Уголовный кодекс Республики Таджикистан (по годам, в количественном и процентном соотношении)										
Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество законов	2	2	2	2	4	3	4	7	3	4
Количество изм. и доп.	4	56	6	9	22	12	9	43	7	22
В % соотношении	0,08	1,12	0,12	0,18	0,88	0,36	0,36	3,01	0,21	0,88
Всего	33 (6,84 %)									

Следует отметить, что в 2000 и 2006 гг. в УК Республики Таджикистан не вносились изменения и дополнения. Масштабные

правки были в 2004 г. – 2 законами 311 правок (6,22 %), в 2010 г. – 2 законами 56 правок (1,12 %), и в 2016 г. – 7 законами 43 правок (0,21 %). Интенсивность правок и их количество по всем параметрам показывает, что второе десятилетие действия УК Республики Таджикистан по сравнению с первой проходил в режиме конкретной доработки текста, как в количественном, так и в процентном соотношении. Этой активной правотворческой деятельности поспособствовало ряд объективных факторов, во-первых, активизация транснациональной организованной формы преступности в регионе в целом, и во-вторых – дифференциация уголовной ответственности в сторону криминализации ряда деяний и усиления санкций определенных норм.

Тем не менее, следует отметить и обоснованные утверждения К.Х. Солиева, который по результатам изучения законотворческой деятельности за 2002-2005 гг. отмечает, что начиная с 2002 г. начался процесс разработки концептуальных идей по гуманизации и либерализации уголовной политики. Далее К.Х. Солиев уголовную политику разделяет на два этапа реформирования : этап гуманизации, завершился 2004 г.; второй этап глубокой либерализации и гуманизации, который завершился 2005 г.¹.

Анализ вышеуказанных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан, показывает следующее. В целом поправки коснулись 340 пунктов Уголовного кодекса. В них были зафиксированы : 15 новых статей; 13 статей изложены в новой редакции; 114 частей, пунктов, предложений и словосочетаний изложены в новой редакции; 297 позиций касаются дополнений Уголовного кодекса новыми или переработанными нормами, т.е. частями, пунктами, словосочетаниями, словами, а также заменами нормативных предписаний; 102 позиции относятся к исключению из Уголовного кодекса статей, частей, предложений, словосочетаний и слов; 88 изменений связаны с заменами слов и словосочетаний, не носящих нормативный характер и 48 уточняющих дополнений в виде слов и словосочетаний. В целом, ре-

¹ *Солиев, К. Х.* Применение внесенных дополнений и изменений в уголовный и уголовно-исполнительные кодексы Республики Таджикистан : анализ ситуации, проблемы и перспективы // Альтернативы тюремному заключению в Республике Таджикистан : объединение усилий : сборник материалов круглого стола. – Алматы : Издательство ТОО «Фирма Киік», 2006. – С. 26.

зюмирует К.Х. Солиев, 270 поправок имеют прямое отношение к гуманизации уголовного законодательства, 58 из которых относятся к Общей части, а 212 – к Особенной части¹.

Апеллируя К.Х. Солиеву, отметим следующий факт, что законотворческая деятельность и отдельные этапы развития уголовной политики зависят от конкретных факторов регионального масштаба, где криминализация или декриминализация, пенализация или депенализация зависят, прежде всего, от правильно выбранной стратегии и точечных изменений отраслевого законодательства посредством пакетных поправок.

Заслуживают приведения в контексте нашего анализа некоторые фрагменты из выступления на секционном заседании одной из международных конференций организованных юридическим факультетом Российско-Таджикского (славянского) университета² доктора юридических наук Сергея Александровича Маркунцова³, посвященной сравнительной характеристике новеллизации УК Российской Федерации и УК Республики Таджикистан.

Изменения и дополнения в УК Российской Федерации были внесены 198 федеральными законами, тогда как в УК Республики Таджикистан внесены 51 законом (от вышеприведенных нами данных эти данные чуть отличаются, и по-видимому разница ощущается в использовании базы данных, где приведены более точные цифры).

Далее уважаемый С.А. Маркунцов отмечает, что количество законов, которыми вносились изменения в УК Российской Федерации (по годам) начиная с 1998-2011 гг. – 108 (55 %), а с 2012 по 2016 гг. 89 (45 %), тогда как количество законов, которыми вносились изменения в УК Республики Таджикистан (по годам)

¹ Солиев, К. Х. Указ раб. – С. 28.

² Маркунцов, С. А. Сравнительная характеристика масштабов новеллизации УК Российской Федерации и УК Республики Таджикистан (к 20-летию вступления в силу последнего из них) // Роль юридической науки в современных условиях: теория и практика: материалы VI международной научно-практической конференции (Душанбе, 31 октября 2018 г.). – Душанбе: РТСУ, 2018. – 544 с. Доклад С.А. Маркунцова не был опубликован в данном сборнике.

³ Профессор Департамента дисциплин публичного права, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва).

начиная с 1998-2013 гг. – 30 (59 %), а с 2014 по 2018 гг. 21 (41 %) соответственно.

С 1997 по 2016 гг. в Особенную часть УК Российской Федерации включены **99 новых статей**, а именно : **9 (17%)** статей в раздел **VI**; **31 (66%)** статья в раздел **VIII**; **36 (51,5%)** статьи в раздел **IX**; **21 (37,5%)** статья в раздел **X** и **2 (25%)** статьи в раздел **XII**.

С 1998 по 2018 гг. в Особенную часть УК Республики Таджикистан включены **46 новых статей** : **8 (11%)** статей в раздел **VI**; **25 (36%)** статей в разделы **VIII, IX, X, XII**; **3 (5,5%)** статьи в раздел **XI**; **9 (15%)** статей в раздел **XIII** и **1 (9%)** статью в раздел **XV**.

С 1997 по 2016 гг. из Особенной части УК Российской Федерации исключены **10 статей** : **3 статьи** из раздела **VI**; **5 статей** из раздела **VIII**; **1 статья** из раздела **IX** и **1 статья** из раздела **X**.

С 1998 по 2018 гг. из Особенной части УК Республики Таджикистан исключены **7 статей** : **2 статьи** из раздела **VI**; **2 статьи** из раздела **XI**; **1 статья** из раздела **XIII** и **2 статьи** из раздела **XIV** соответственно.

Особенная часть УК Российской Федерации за двадцать лет дополнилась 99 новыми статьями (т.е. примерно на 39%), а Особенная часть УК Республики Таджикистан за двадцать лет дополнилась 46 новыми статьями (т.е. примерно на 15%).

Приведенные данные свидетельствуют об актуальности дальнейшего изучения и перспектив развития порядка внесения изменений и дополнений в отраслевые законы, которые требуют пристального внимания.

ГЛАВА 8.

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

Интенсивность поправок, своевременный мониторинг действующего уголовно-процессуального закона и варианты оптимизации, которые предлагает законодательный корпус и инициаторы некоторых законопроектов, дополнительно подтверждают о необходимости совершенствования отдельных норм и положений закона.

Необходимо отметить, что за годы действия уголовно-процессуального закона правоприменительная практика в достаточной мере освоила новые нормы закона, хотя в повседневной уголовно-процессуальной деятельности встречаются затруднения в уяснении и применении некоторых уголовно-процессуальных норм, которые диктуют необходимость формирования единых подходов в их толковании с целью последующего их применения.

Анализ указанных и иных проблем, недостатки и преимущества правоприменительной практики и законодательной деятельности в данном направлении, еще раз свидетельствуют об актуальности данного анализа, а рекомендации, предложения и выводы авторов, прежде всего, направлены на усовершенствование отечественного уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, необходимо проанализировать изменения и дополнения УПК Таджикистана с момента его вступления в действие и до 1 января 2019 г. включительно. Анализ указанных правок включает в себя как количественные, так и содержательные характеристики внесенных поправок.

За анализируемый период в УПК Республики Таджикистан были внесены изменения и дополнения 19 законами Республики Таджикистан, которые подвергли существенным обновлениям порядка 154 уголовно-процессуальных норм. Из них : **новые статьи** – ст. 35¹ *Порядок рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий*; ст. 88¹ *Недопустимые доказательства*; ст. 167¹ *Восстановление уголовного дела*; **статьи в новой редак-**

ции – ст. 88 Оценка доказательств; ст. 94 Порядок задержания подозреваемого; ст. 203 Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего; **редакционные и технические уточнения статей** – пункты 21, 22, 25, 26, 28, 36, 41, 42, 45-51, 53, 54, 56-59, 61-65, 84, 86, 88, 89, 91, 92, 94-97, 99, 100, 107¹. В основном эти изменения и дополнения носят редакционно-содержательный, иной раз орфографический характер. Также присутствуют (хотя и частично) существенные нововведения.

В конце очередного отчетного периода или краткого обзора по состоянию того или иного законодательства, традиционно принято подводить итоги и определять дальнейшие перспективы развития данной сферы. Уголовно-процессуальное законодательство Таджикистана в этом плане не исключение из общих правил. Как и на протяжении всех последних лет, текущий год принес свои результаты в виде существенных изменений и дополнений в ее текст. Основные из них мы отразили в таблице. В нее вошли правки, действующие на данный период времени.

По годам принятия первых 19 законов они распределяются в следующих таблицах.

Таблица № 1

**Внесение изменений и дополнений
в УПК Республики Таджикистан
с 2009 по 2014 гг.**

Количество законов, которыми вносились изменения и дополнения в УПК Республики Таджикистан (по годам, в количественном и процентном соотношении)					
Год	2010	2011	2012	2013	2014
Количество законов	1	2	5	2	2
Количество изм. и доп.	2	44	12	5	18
В % соотношении	0,02	0,88	0,6	0,1	0,36
Всего	12 (1,96 %)				

¹ См. : Сравнительная таблица изменений и дополнений в УПК Республики Таджикистан // Анализ исполнения государственных программ Республики Таджикистан в области судебно-правовой реформы. – Душанбе, 2018. – С. 67-122.

Таблица № 2

**Внесение изменений и дополнений
в УПК Республики Таджикистан
с 2015 по 2018 гг.**

Количество законов, которыми вносились изменения и дополнения в УПК Республики Таджикистан (по годам, в количественном и процентном соотношении)				
Год	2015	2016	2017	2018
Количество законов	1	4	1	1
Количество изм. и доп.	5	33	5	5
В % соотношении	0,05	1,32	0,05	0,05
Всего	7 (1,47 %)			

Следует также отметить, что количество изменений, вносимых каждым из принятых законов в УПК Республики Таджикистан, различно по содержанию и не имеет однозначной связи с численностью последних, что выделяется в приведенных таблицах. Масштабные правки были в 2011 г. – 2 законами 44 правок (0,88 %), а в 2016 г. – 4 законами 33 правок (1,32 %).

В общем если посчитать, то 19 законами Республики Таджикистан в текст УПК Республики Таджикистан было внесено порядка 129 изменений и дополнений. В процентном соотношении вышеуказанные правки составляют порядка 3,43 %.

Изменения и дополнения текста УПК Республики Таджикистан, которые касаются как содержания, так и отдельных недостатков, и не всегда имеют цель систематизации и конкретизации его норм (к ним можно отнести ст. 111, 350, 396 и ряд других норм), как в общем плане, так и в отдельных аспектах. Концептуальные основы в реформировании того или иного законодательства порой, а то и часто законодателем не учитываются и разрабатываются проекты законов без их учета и общего согласования однородных норм. К этой категории законодательных актов можно отнести Закон Республики Таджикистан от 23.07.2016 года за № 1332¹, кото-

¹ Закон Республики Таджикистан от 23.07.2016 г. № 1332 «О внесении изменений и дополнений в УПК Республики Таджикистан» // Джумхурият. – 2016. – № 146-149. – 28 июля.

рый, как представляется, стер границы между делами частного и частно-публичного обвинения. Единственным слабым отличием стала норма, которая также указывает на тот шаблонный подход, где в случае примирения лица, пострадавшего от преступления с обвиняемым и возмещения нанесенного вреда пострадавшему, производство по делу прекращается. Подобные требования также включены в полномочия следователя.

В контексте данной работы, посчитали необходимым перечислить законы Республики Таджикистан, которыми вносились изменения и дополнения в отдельные нормы УПК Республики Таджикистан¹.

1. Закон Республики Таджикистан от 21 июля 2010 г. № 618.

2. Закон Республики Таджикистан от 25 марта 2011 г. № 692.

3. Закон Республики Таджикистан от 2 августа 2011 г. № 755.

4. Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 г. № 809.

5. Закон Республики Таджикистан от 3 июля 2012 г. № 864.

6. Закон Республики Таджикистан от 1 августа 2012 г. № 878.

7. Закон Республики Таджикистан от 28 декабря 2012 г. № 927.

8. Закон Республики Таджикистан от 28 декабря 2012 г. № 932.

9. Закон Республики Таджикистан от 22 июля 2013 г. № 982.

10. Закон Республики Таджикистан от 22 июля 2013 г. № 983.

11. Закон Республики Таджикистан от 14 марта 2014 г. № 1067.

¹ Полная версия изменений и дополнений приведены в Сравнительной таблице изменений и дополнений в УПК Республики Таджикистан // Анализ исполнения государственных программ Республики Таджикистан в области судебно-правовой реформы. – Душанбе, 2018. – С. 67-122.

12. Закон Республики Таджикистан от 27 ноября 2014 г. № 1134.

13. Закон Республики Таджикистан от 23 ноября 2015 г. № 1229.

Здесь необходимо отметить, что законодатель впервые установил специальное уточнение по факту вступления внесенных поправок в законную силу. Так, ч. 1 и 2 указанного Закона вступят в силу с 27 марта 2016 г., тогда как ч. 3 и 5 Закона, вступают в действие уже с момента официального их издания.

14. Закон Республики Таджикистан от 15 марта 2016 г. № 1275.

15. Закон Республики Таджикистан от 14 мая 2016 г. № 1306.

16. Закон Республики Таджикистан от 23 июля 2016 г. № 1332.

17. Закон Республики Таджикистан от 23 июля 2016 г. № 1333.

18. Закон Республики Таджикистан от 24 февраля 2017 г. № 1381.

19. Закон Республики Таджикистан от 17 мая 2018 г. № 1516.

Частично проанализированные новшества и соответствующие правки в УПК Республики Таджикистан подтверждают отсутствие системного подхода в процессе разработки отдельных норм закона. Редакционная правка УПК Республики Таджикистан еще раз доказывает, что в спешке принимаемые законы в скором времени нуждаются в совершенствовании. Рассогласованность и отсутствие должной апробации (еще до введения в действие проекта УПК) с представителями различных институтов гражданского общества, независимыми экспертами, а также учеными-процессуалистами отдельных разделов, глав и некоторых статей, в свою очередь в процессе правоприменительной деятельности создают трудности и диктуют буксовку в их реализации и понимании.

ГЛАВА 9.

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ В КОДЕКС ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

За анализируемый период в КИУН Республики Таджикистан были внесены изменения и дополнения 15 законами Республики Таджикистан, которые подвергли существенным обновлениям порядка 123 уголовно-исполнительных норм. Из них : **новая глава** – глава 3¹ *Исполнение наказания в виде обязательных работ* (включает в себя ст.ст. 29¹-29⁵); **новые статьи** – ст. 27¹ *Проверка деятельности учреждений исполнения наказания по вопросам прав человека при рассмотрении жалоб или по инициативе Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан*; ст. 29¹ *Порядок исполнения наказания в виде обязательных работ*; ст. 29² *Условия исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ*; ст. 29³ *Исчисление срока обязательных работ*; ст. 29⁴ *Обязанности администрации организаций, в которых осужденный отбывает обязательные работы*; ст. 29⁵ *Злостное уклонение от отбывания обязательных работ*; ст.134¹ *Условия отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима для осужденных, которые приговорены к пожизненному лишению свободы*; **статьи в новой редакции** – ст. 1 *Законодательство Республики Таджикистан об исполнении уголовных наказаний*; ст. 147 *Оставление в воспитательных колониях осужденных, достигших совершеннолетия*; ст. 148 *Перевод осужденных из воспитательных колоний в исправительные колонии*; **редакционные и технические уточнения статей** – пункты 14, 16, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 42, 43, 47, 49, 58, 61, 71, 74-76, 78, 80, 81, 83, 86, 88, 91, 92, 98, 100, 105, 106, 108, 111, 116-118, 120-124, 126, 127, 129, 131, 133-135, 137, 142, 144, 149, 172, 199, 200, 209, 215, 220, 226.

Эти изменения и дополнения носят как редакционно-содержательный, так и присутствуют существенные нововведения.

В связи с тем, что главное управление исполнения наказания было передано от Министерства внутренних дел Министерству юстиции, то в 2003 году изменения в КИУН Республики Таджики-

стан носили технический характер, то есть вместо Министерства внутренних дел было включено Министерство юстиции.

В 2004 году во всем тексте КИУН слова "орган государственной власти на местах" было заменено словами "местные органы государственной власти". В связи с исключением такого вида уголовного наказания как «Арест», были удалены соответствующие главы и статьи из КИУН Республики Таджикистан. Одновременно был дополнен новый вид уголовного наказания как «Обязательные работы», соответственно появляется новая глава и статьи. Отсрочка отбывания наказания осужденным беременным женщинам и осужденным женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет было изменено до восьми лет.

В 2005 году в связи с мораторием на смертную казнь включается альтернатива ему новое наказание как «Пожизненное лишение свободы». Однако условия отбывания для пожизненного лишения свободы официально было внесено в 2011 году.

В 2011 году также была включена статья для проверки деятельности учреждений исполнения наказания по вопросам прав человека при рассмотрении жалоб или по инициативе Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан. Уполномоченный по правам человека в Республике Таджикистан при проверке жалоб по собственной инициативе или при получении информации о массовых и серьезных нарушениях прав и свобод человека и гражданина, или в случаях, когда действия по нарушению прав человека имеют особое общественное значение, может проводить проверку деятельности учреждений исполнения уголовного наказания по вопросам прав человека самостоятельно или совместно с должностными лицами уполномоченных государственных органов.

В 2017 году в целях оказания помощи в трудоустройстве и надзора за освобожденными в КИУН были включены дополнения следующего характера : Учреждение, исполняющее наказание в виде ограничения свободы или лишения свободы, заблаговременно в письменной форме сообщает инспекции исправительных работ, местным исполнительным органам государственной власти, органам самоуправления поселков и сел, уполномоченным органам труда, миграции и занятости населения о предстоящем освобождении осужденного для принятия мер по оказанию ему социальной

помощи. А также, учреждения системы исполнения уголовного наказания сообщают в письменной форме органам внутренних дел о предстоящем освобождении осуждаемого для обеспечения наблюдения и надзора.

В контексте данной работы, посчитали необходимым перечислить законы Республики Таджикистан, которыми вносились изменения и дополнения в отдельные нормы КИУН Республики Таджикистан.

1. *Закон Республики Таджикистан от 8 декабря 2003 г. № 55.*

2. *Закон Республики Таджикистан от 15 июля 2004 г. № 48.*

3. *Закон Республики Таджикистан от 1 марта 2005 г. № 87.*

4. *Закон Республики Таджикистан от 20 марта 2008 г. № 371.*

5. *Закон Республики Таджикистан от 21 июля 2010 г. № 619.*

6. *Закон Республики Таджикистан от 28 июня 2011 г. № 732.*

7. *Закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 г. № 805.*

8. *Закон Республики Таджикистан от 3 июля 2012 г. № 866.*

9. *Закон Республики Таджикистан от 28 декабря 2012 г. № 924.*

10. *Закон Республики Таджикистан от 28 декабря 2013 г. № 1036.*

11. *Закон Республики Таджикистан от 23 ноября 2015 г. № 1230.*

12. *Закон Республики Таджикистан от 15 марта 2016 г. № 1276.*

13. *Закон Республики Таджикистан от 14 мая 2016 г. № 1307.*

14. *Закон Республики Таджикистан от 14 ноября 2016 г. № 1360.*

15. *Закон Республики Таджикистан от 18 июля 2017 г. № 1444.*

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Общие сведения о противодействии преступности в Таджикистане

Таблица 1

ДИНАМИКА зарегистрированных преступлений в Республике Таджикистан за 1980-1990 гг.

Годы	Количество зарегистрированных преступлений	Прирост к предыдущему году (%)
1980	10 380	-
1985	15 145	+1,45
1986	13 880	-0,91
1987	12 798	-0,92
1988	13 755	+1,07
1989	16 399	+1,19
1990	16 887	+1,02

Таблица 2

ДИНАМИКА
зарегистрированных преступлений в Республике Таджикистан
за 1991-2019 гг.

Годы	Количество зарегистрированных преступлений	Прирост к предыдущему году (%)
1991	18 476	+1,09
1992	25 296	+1,36
1993	24 651	-0,97
1994	14 278	-0,57
1995	14 530	+1,01
1996	13 388	-0,92
1997	13 201	-0,98
1998	13 161	-0,99
1999	14 413	+1,09
2000	14 455	+1,00
2001	14 117	-0,97
2002	12 754	-0,91
2003	11 150	-0,87
2004	11 037	-0,98
2005	12 074	+1,09
2006	11 223	-0,92
2007	12 115	+1,07
2008	11 658	-0,96
2009	12 408	+1,06
2010	14 548	+1,17
2011	16 864	+1,15
2012	16 593	-0,98
2013	18 336	+1,10
2014	19 352	+1,05
2015	21 585	+1,11
2016	21 756	+1,00
2017	22 018	+1,01
2018	21 957	-0,99
2019	21 996	+1,00

Таблица 3

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ
о зарегистрированных и нераскрытых преступлениях
по Республике Таджикистан за 1991-2019 гг.

Год ы	Количество зарегистрированн ых преступлений	Количество приостановленн ых уголовных дел п. 1-3 ч.1 ст. 230 УПК РТ	% раскрываемос ти
1991	18 476	6 387	63,3
1992	25 296	8 339	69,8
1993	24 651	13 408	76,4
1994	14 279	6 964	56,1
1995	14 530	5 778	61,4
1996	13 388	5 243	41,4
1997	13 201	5 524	47,7
1998	13 161	4 353	51,1
1999	14 413	4 716	59,0
2000	14 455	3 544	67,74
2001	14 117	3 167	69,29
2002	12 754	2 787	73,84
2003	11 150	1 778	79,00
2004	11 037	1 651	80,55
2005	12 074	1 523	82,26
2006	11 223	1 696	84,15
2007	12 115	1 563	85,38
2008	11 658	1 412	86,66
2009	12 408	1 399	87,52
2010	14 548	1 268	85,39
2011	16 864	1 485	90,00
2012	16 593	1 651	87,52
2013	18 336	1 857	86,88
2014	19 352	1 778	87,71
2015	21 585	1 735	88,48
2016	21 756	1 855	87,15
2017	22 018	2 440	83,4
2018	21 957	2 408	83,6
2019	21 996	2 739	85,8

Таблица 4

РАСКРЫВАЕМОСТЬ
ежегодно регистрируемых преступлений
в Республике Таджикистан за 1991-2019 гг.

Годы	Количество зарегистрированных преступлений	% раскрываемости
1991	18 476	63,3
1992	25 296	69,8
1993	24 651	76,4
1994	14 279	56,1
1995	14 530	61,4
1996	13 388	41,4
1997	13 201	47,7
1998	13 161	51,1
1999	14 413	59,0
2000	14 455	67,74
2001	14 117	69,29
2002	12 754	73,84
2003	11 150	79,00
2004	11 037	80,55
2005	12 074	82,26
2006	11 223	84,15
2007	12 115	85,38
2008	11 658	86,66
2009	12 408	87,52
2010	14 548	85,39
2011	16 864	90,00
2012	16 593	87,52
2013	18 336	86,88
2014	19 352	87,71
2015	21 585	88,48
2016	21 756	87,15
2017	22 018	83,4
2018	21 957	83,6
2019	21 996	85,8

Таблица 5

ОБЩИЙ МАССИВ
зарегистрированных преступлений в Республике Таджикистан
(по состоянию на 1 января каждого отчетного года)

Годы	Количество зарегистрированных преступлений	Количество расследованных уголовных дел	Количество приостановленных уголовных дел п. 1-3 ч.1 ст. 230 УПК РТ	Истекли сроки расследования ¹	% раскрываемости
1991	18 476	11 012	6 387	-	63,3
1992	25 296	8 337	8 339	-	69,8
1993	24 651	8 767	13 408	-	76,4
1994	14 279	8 916	6 964	-	56,1
1995	14 530	9 182	5 778	-	61,4
1996	13 388	8 901	5 243	-	41,4
1997	13 201	9 389	5 524	4 771	47,7
1998	13 161	8 975	4 353	4 243	51,1
1999	14 413	10 438	4 716	2 546	59,0
2000	14 455	11 190	3 544	1 786	67,74
2001	14 117	11 356	3 167	1 865	69,29
2002	12 754	10 877	2 787	1 066	73,84
2003	11 150	9 590	1 778	771	79,00
2004	11 037	9 349	1 651	606	80,55
2005	12 074	10 138	1 523	664	82,26
2006	11 223	10 133	1 696	212	84,15
2007	12 115	10 377	1 563	214	85,38
2008	11 658	10 240	1 412	164	86,66
2009	12 408	11 077	1 399	181	87,52
2010	14 548	11 178	1 268	644	85,39
2011	16 864	16 439	1 485	342	90,00
2012	16 593	14 875	1 651	471	87,52
2013	18 336	15 823	1 857	533	86,88
2014	19 352	17 498	1 778	674	87,71
2015	21 585	19 118	1 735	755	88,48
2016	21 756	19 670	1 855	1 045	87,15
2017	22 018	19 025	2 440	1 349	83,4
2018	21 957	19 126	2 408	1 341	83,6
2019	21 996	19 908	2 739	1 107	85,8

¹ Здесь необходимо отметить, что в настоящее время в базе данных МВД Таджикистана отсутствуют статданные за 1991-1996 и 1997 гг., которые специально помечены знаком « - » в соответствующей таблице настоящего исследования.

Таблица 6

ОБЩИЙ МАССИВ
зарегистрированных преступлений в Республике Таджикистан за 2000-2019 гг.

Годы	Количество зарегистрированных преступлений	г. Душанбе	РРП	Согдийская область	Хатлонская область	ГБАО	УВДТ
2000	14 455	4490	1776	4035	2940	505	709
2001	14 117	4275	1695	4145	2821	604	577
2002	12 754	3507	1718	3963	2511	585	470
2003	11 150	3149	1627	3089	2314	470	501
2004	11 037	2964	1491	3183	2541	455	403
2005	12 074	3205	1620	3759	2608	445	437
2006	11 223	3146	1660	3289	2238	448	442
2007	12 115	3696	1843	3277	2460	381	458
2008	11 658	3445	1672	3154	2564	361	462
2009	12 408	3572	1906	3276	2759	392	503
2010	14 548	3660	2164	4378	3469	404	473
2011	16 864	4595	2431	5178	3751	454	455
2012	16 593	4674	2650	4450	3904	444	471
2013	18 336	4709	3042	4908	4610	559	508
2014	19 352	4643	3590	5181	4874	583	481
2015	21 585	4898	3865	5982	5702	643	495
2016	21 756	4736	4069	5921	5894	613	523
2017	22 018	4655	4571	5712	6105	681	294
2018	21 957	4587	4287	6083	6002	672	326
2019	21 996	4582	4393	6378	5658	666	319

1	2	3	4	5	6
108	Причинение смерти по неосторожности	x			
109	Доведение до самоубийства	x	x		
110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью			x	
111	Умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести	x			x
112	Умышленное причинение легкого вреда здоровью	x	x		
113	Умышленное причинение вреда здоровью в состоянии сильного душевного волнения	x			
114	Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны	x			
115	Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица совершившего преступление	x			
116	Побои	x			
117	Истязание		x		
118	Причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью	x			
119	Причинение по неосторожности вреда здоровью средней тяжести	x			
120	Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью	x			
121	Нарушение правил операции по трансплантации	x			
		x			

1	2	3	4	5	6
122	Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации		X		
123	Незаконное производство аборта	X			X
124	Понуждение женщины к совершению аборта	X		X	
125	Заражение вирусом иммунодефицита человека	X	X		
126	Заражение венерической болезнью	X			X
127	Оставление в опасности	X	X		
128	Неоказание помощи больному	X	X		
129	Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинским работником	X	X		
Глава 17. Преступление против личной свободы, чести и достоинства					
130	Похищение человека			X	X

1	2	3	4	5	6
130 ¹	Торговля людьми			x	
130 ²	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 02.01.19 г. за № 1554</i>			x	
131	Незаконное лишение свободы	x			
132	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 02.01.19 г. за № 1554</i>				
133	Незаконное помещение в психиатрическую больницу		x		
134	Принуждение	x			
135	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 03.07.12 г. за № 844</i>				
136	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 03.07.12 г. за № 844</i>				
137	Публичное оскорбление Президента Республики Таджикистан или клевета в его адрес	x			
137 ¹	Публичное оскорбление Основателя мира и национального единства - Лидера нации или клевета в его адрес	x		x	
Глава 18. Преступления против половой свободы и половой неприкосновенности					
138	Изнасилование			x	
				x	
					x
139	Насильственные действия сексуального характера			x	
				x	
					x

1	2	3	4	5	6
140	Понуждение к действиям сексуального характера	X			
141	Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцати лет		X		
142	Развратные действия	X			
142 ¹	Половое сношение, иные действия сексуального характера или развратные действия с злоупотреблением чувствами и религиозным убеждением		X		X
Глава 19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина					
143	Нарушение равноправия граждан	X			
143 ¹	Пытки		X		X
144	Незаконное собирание и распространение информации о частной жизни	X			
145	Разглашение врачебной тайны	X			
146	Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений	X			
147	Нарушение неприкосновенности жилища	X			
148	Отказ в предоставлении гражданину информации	X		X	

1	2	3	4	5	6
149	Незаконное ограничение передвижения, свободного выбора места жительства, выезда за пределы республики и возвращения гражданина	X			
150	Воспрепятствование осуществлению избирательных прав и работе избирательных комиссий	X			
151	Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов		X		
152	Принуждение к участию в забастовке или отказу от участия в забастовке		X		
152 ¹	Руководство запрещенной забастовкой в условиях чрезвычайного положения		X		
153	Нарушение законодательства о труде		X		
153 ¹	Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий или иных выплат	X			
154	Нарушение правил охраны труда	X			
155	Безосновательный отказ принятия на работу или безосновательное увольнение с работы женщины, имеющей ребенка в возрасте до трех лет	X			
156	Нарушение авторских и смежных прав	X			
156 ¹	Нарушение прав на изобретение, промышленные образцы и полезные модели	X	X		
157	Воспрепятствование деятельности религиозной организации	X			
158	Воспрепятствование деятельности политических партий и общественных объединений	X			
159	Организация политических партий, общественных объединений и религиозных организаций, посягающих на личность и права граждан		X		

1	2	3	4	5	6
160	Нарушение порядка организации и проведения собраний, митингов, демонстраций, пикетирований и уличных шествий	X	X		
161	Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участия в них		X		
162	Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста	X			
163	Нарушение законодательства об обращении граждан	X		X	
164	Воспрепятствование получению основного обязательного общедо (девятнадцатого) образования	X			
Глава 20. Преступления против семьи и несовершеннолетних					
165	Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления	X		X	
166	Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий		X		
167	Торговля детьми			X	
168	Выдача замуж девочки, не достигшей брачного возраста	X			X
169	Заключение брака в отношении лица, не достигшего брачного возраста	X			
170	Двоеженство или многоженство	X			

1	2	3	4	5	6
171	Подмена ребенка		x		
172	Незаконное усыновление (удочерение)	x			
173	Разглашение тайны усыновления (удочерения)	x			
174	Невыполнение обязанностей по обучению и воспитанию несовершеннолетнего	x			
175	Ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей	x		x	
176	Злоупотребление правами опекуна или попечителя	x			
177	Злостное уклонение родителей от содержания детей	x			
178	Злостное уклонение детей от содержания нетрудоспособных родителей	x			
Раздел VIII. Преступления против общественной безопасности и здоровья населения Глава 21. Преступления против общественной безопасности					
179	Терроризм			x	
179 ¹	Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению			x	
179 ²	Финансирование преступлений террористического характера			x	
179 ³	Публичные призывы к совершению преступлений террористического характера и (или) публичное оправдание террористической деятельности			x	
					x

1	2	3	4	5	6
180	Заведомо ложное сообщение об акте терроризма	X		X	
181	Захват заложника			X	
					X
182	Захват зданий, сооружений, средств сообщения и связи		X	X	
183	Пиратство			X	X
184	Угон или захват воздушного, водного судна либо железнодорожного состава			X	
					X
184 ¹	Захват, разрушение, совершение актов насилия на стационарной платформе, расположенной на континентальном шельфе		X		
				X	
					X
184 ²	Умышленные действия против безопасности воздушного или водного судна			X	
				X	
					X
					X

1	2	3	4	5	6
184 ³	Умышленные действия против безопасности аэропортов, обслуживающих гражданскую авиацию			x	
184 ⁴	Незаконная перевозка на транспорте лица, совершившего преступление террористического характера				x
185	Организация незаконного вооруженного формирования			x	
186	Бандитизм				x
187	Организация преступного сообщества (преступной организации)				x
188	Массовые беспорядки			x	
189	Возбуждение национальной расовой, местнической или религиозной вражды		x		
190	Нарушение правил безопасности ведения горных, строительных или иных работ	x			
191	Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах	x			

1	2	3	4	5	6
192	Нарушение правил пожарной безопасности	X			
		X			
		X	X		
193	Незаконное обращение с радиоактивными материалами			X	
			X		X
194	Хищение радиоактивных материалов			X	
194 ¹	Незаконное использование радиоактивного материала, устройства или ядерного объекта				X
194 ²	Умышленные действия против безопасности ядерной установки				X
194 ³	Незаконное изготовление ядерного взрывного устройства либо устройства, излучающего радиацию				X
194 ⁴	Незаконная перевозка взрывчатых веществ, радиоактивных материалов, биологического, химического или ядерного оружия на борту водного, воздушного судна или наземном транспорте				X
194 ⁵	Незаконное использование или сбрасывание с судна или стационарной платформы, расположенной на континентальном шельфе, взрывчатых веществ, биологического, химического или ядерного оружия, опасных и вредных веществ				X
195	Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, транспортировка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств		X		
				X	
				X	
		X			

1	2	3	4	5	6
195 ¹	Незаконные доставка, помещение, приведение в действие или детонация взрывного или иного смертоносного устройства			x	
195 ²	Оборот и использование горючих веществ		x		
			x		
				x	
196	Незаконное изготовление оружия		x		
			x		
197	Небрежное хранение оружия	x			
198	Ненадлежащее выполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств		x		
199	Хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств			x	
				x	
199 ¹	Незаконный оборот пиротехнических изделий	x			x
		x			
Глава 22. Преступления против здоровья населения					
200	Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ с целью сбыта		x		
				x	
					x
					x

1	2	3	4	5	6
201	Незаконное обращение с наркотическими средствами или психотропными веществами	x	x	x	
202	Хищение наркотических средств или психотропных веществ		x	x	x
202 ¹	Незаконные производство, изготовление, переработка, приобретение, хранение, сбыт, транспортировка или пересылка прекурсоров		x	x	x
202 ²	Хищение прекурсоров		x	x	x
203	Вовлечение в потребление наркотических средств или психотропных веществ		x	x	x
204	Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества	x	x	x	x
205	Организация или содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ		x	x	x

1	2	3	4	5	6
206	Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ с целью сбыта		x		
206 ¹	Нарушение правил обращения с наркотическими средствами, психотропными веществами или прекурсорами, сильнодействующими или ядовитыми веществами	x		x	
207	Нарушение санитарно-гигиенических и противоэпидемических норм и правил	x			
208	Сокращение информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей	x	x		
209	Производство, хранение, транспортировка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ, или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности	x		x	
210	Незаконное занятие частной медицинской и частной фармацевтической деятельностью	x			
210 ¹	Незаконный ввоз в Республику Таджикистан, производство, выпуск в обращение некачественных, поддельных и не отвечающих установленным требованиям стандартов медикаментов, а также медикаментов с истекшим сроком годности	x	x		
Глава 23. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта					
211	Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта	x		x	
					x

1	2	3	4	5	6
		X			
212	Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	X	X		
212 ¹	Управление транспортным средством с чужим государственным регистрационным номером, поддельным номером или изготовление поддельных регистрационных номеров транспортных средств	X			
212 ²	Управление транспортным средством лицом, не имеющим водительские права и находящимся в состоянии опьянения	X			
213	Недоброкачественный ремонт путей сообщения транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями	X			
214	Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения	X			
215	Незаконная перевозка в воздушном транспорте взрывчатых или легковоспламеняющихся веществ	X	X		
216	Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта	X			
217	Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов	X			
218	Нарушение правил международных полетов	X	X		
219	Самовольная без надобности остановка поезда	X	X		

1	2	3	4	5	6
Раздел IX. Преступления против экологической безопасности и природной среды					
Глава 24. Преступления против экологической безопасности и природной среды					
220	Нарушение правил экологической безопасности при производстве работ		X		
221	Умышленное сокрытие, искажение сведений о загрязнении окружающей среды	X			
222	Непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения	X	X		
223	Нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами	X	X		
224	Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами или токсинами	X			X
225	Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений	X	X		
226	Загрязнение вод	X			
227	Загрязнение атмосферы	X	X		
228	Порча земли	X	X		
229	Нарушение правил охраны и использования недр	X	X		

1	2	3	4	5	6
230	Незаконная добыча водных животных	X			
231	Нарушение правил охраны рыбных запасов	X	X		
232	Незаконная охота	X			
233	Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную Книгу РФ	X	X		
234	Незаконная порубка деревьев и кустарников	X			
234 ¹	Незаконный оборот смолы ферулы	X	X		
235	Уничтожение или повреждение лесов	X			
236	Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и объектов	X			
Раздел X. Преступления против общественного порядка и нравственности					
Глава 25. Преступления против общественного порядка и нравственности					
237	Хулиганство	X			
237 ¹	Вандализм		X		X
238	Вовлечение в занятие проституцией	X			
			X		

1	2	3	4	5	6
239	Организация или содержание прионов, сводничество либо сутенерство		x		
240	Организация или содержание казино, игровых столов и автоматов с денежным выигрышем			x	
241	Незаконное изготовление и оборот порнографических материалов или предметов	x			
241 ¹	Изготовление и оборот порнографических материалов или предметов с изображениями несовершеннолетних		x		x
241 ²	Использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов			x	
242	Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры		x		
243	Надругательство над телами умерших и местами их захоронения	x			
			x		
Раздел XI. Преступления в сфере экономики					
Глава 26. Преступления против собственности					
244	Кража	x			
			x		
				x	
					x
245	Присвоение или растрата	x			
			x		
				x	
					x

1	2	3	4	5	6
246	Хищение средств, выданных в качестве кредита	X		X	
				X	
247	Мошенничество	X	X		
				X	
			X		
248	Грабеж			X	
				X	
				X	
249	Разбой			X	
				X	
				X	
				X	
250	Вымогательство			X	
				X	
				X	
251	Хищение предметов или документов, имеющих особую ценность			X	
				X	
252	Угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения		X		
				X	
				X	

1	2	3	4	5	6
253	Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	x		x	
254	Приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путем	x		x	
255	Умышленное уничтожение или повреждение имущества	x		x	
256	Неосторожное уничтожение или повреждение имущества	x			
257	Хищение средств фондов иностранной помощи	x			x
					x
Глава 27. Преступления в сфере экономической деятельности					
258	Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности	x		x	
259	Незаконное предпринимательство			x	
259 ¹	Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции	x			
260	Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица	x		x	
260 ¹	Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица	x			
261	Регистрация незаконных сделок с землей	x			

1	2	3	4	5	6
262	Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем			X	
263	Незаконная банковская деятельность		X		
264	Незаконное получение кредита		X		
265	Незаконная выдача кредита		X		
266	Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности	X			
267	Принуждение к заключению сделки или отказу от её заключения	X	X		
268	Незаконное использование денежных средств	X		X	
269	Неправомерные действия при банкротстве	X			
270	Злостное банкротство	X		X	
271	Фиктивное банкротство			X	
272	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за № 35</i>				
273	Монополистические действия и ограниченная конкуренция	X			
274	Злостное нарушение порядка проведения публичных торгов или тендера или аукционов	X			X
275	Незаконное использование средств индивидуализации участников гражданских сделок, товаров, работ и услуг	X			
		X			
			X		
				X	
					X

1	2	3	4	5	6
276	Заведомо ложная реклама	X			
			X		
277	Незаконное получение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну	X			
278	Разглашение коммерческой или банковской тайны				
278 ¹	Разглашение информации о мероприятиях, проводимых уполномоченным органом по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового поражения		X		
279	Коммерческий подкуп	X			
			X		
			X		
			X		
280	Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов	X			
			X		
281	Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг			X	
				X	
282	Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов		X		
283	Злоупотребление при выпуске (эмиссии) ценных бумаг	X			
		X			
284	Незаконная сделка с драгоценными металлами, драгоценными природными камнями или жемчугом		X		
				X	

1	2	3	4	5	6
285	Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней	x	x		
286	Незаконная сделка с иностранной валютой		x		x
287	Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте		x		
288	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за № 35</i>				
289	Контрабанда		x		
290	Невозвращение на территорию Республики Таджикистан предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Республики Таджикистан и зарубежных стран		x		
291	Уклонение от уплаты таможенных платежей	x		x	
292	Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с юридического лица		x		x
293	Уклонение физического лица от уплаты налогов и (или) сборов	x		x	
294	Обман потребителей	x			
295	Злоупотребление полномочиями служащими коммерческих и других организаций	x	x		

1	2	3	4	5	6
296	Злоупотребление полномочиями аудиторами, третейскими судьями или арбитрами международного коммерческого арбитража	x		x	
297	Превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб	x			x
Раздел XII. Преступления против информационной безопасности Глава 28. Преступления против информационной безопасности					
298	Неправомерный доступ к компьютерной информации	x		x	
299	Модификация компьютерной информации			x	
300	Компьютерный саботаж	x		x	
301	Незаконное завладение компьютерной информацией	x		x	
302	Изготовление и сбыт специальных средств для получения неправомерного доступа к компьютерной системе или сети				x
303	Разработка, использование и распространение вредоносных программ	x		x	
304	Нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети	x			
		x			

1	2	3	4	5	6
	Раздел XIII. Преступления против государственной власти				
	Глава 29. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства				
305	Измена государству				X
					X
306	Насильственный захват власти или насильственное удержание власти				X
					X
307	Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Республики Таджикистан			X	
					X
307 ¹	Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и публичное оправдание экстремизма		X		
				X	
307 ²	Организация экстремистского сообщества			X	
				X	
307 ³	Организация деятельности экстремистской организации			X	
				X	
307 ⁴	Организация учебы или учебной группы религиозно-экстремистского характера			X	
				X	
308	Шпионаж				X
					X
309	Диверсия				X
					X
310	Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля Республики Таджикистан				X

1	2	3	4	5	6
311	Разглашение государственной тайны		X		
312	Утрата документов, содержащих государственную тайну	X			X
313	Вооруженный мятеж				X
Глава 30. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы					
314	Злоупотребление должностными полномочиями	X		X	
315	Бездействие по службе				X
316	Превышение должностных полномочий		X		
317	Присвоение полномочий должностного лица			X	
318	Незаконное участие в предпринимательской деятельности	X			
319	Получение взятки		X		
320	Дача взятки			X	
321	Провокация взятки			X	
322	Халатность	X			
323	Служебный подлог	X			

1	2	3	4	5	6
323 ¹	Незаконная выдача паспорта гражданина Республики Таджикистан, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, являющиеся основанием для получения гражданства Республики Таджикистан	x		x	
324	Получение вознаграждения путем вымогательства	x		x	
325	Подкуп служащего	x		x	
326	Незаконная выдача разрешений на ношение и хранение огнестрельного оружия			x	
327	Незаконное содержание личной охраны (телохранителей) и использование военной техники в этих целях			x	
Глава 31. Преступления против порядка управления					
328	Применение насилия в отношении представителя власти	x		x	
329	Угроза в отношении сотрудников правоохранительных органов или военнослужащих			x	
330	Оскорбление представителя власти	x			
331	Воспрепятствование деятельности учреждений, исполняющих наказания, и учреждений предварительного заключения	x			
332	Действия, дезорганизирующие работу мест лишения свободы			x	
333	Незаконное пользование эмблемами и знаками Красного Креста и Красного Полумесяца	x			x
334	Самоуправство	x			
335	Незаконное пересечение государственной границы Республики Таджикистан			x	
					x

1	2	3	4	5	6
335 ¹	Организация незаконного въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства или незаконного транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан	X			
335 ²	Организация незаконной миграции	X			
336	Нарушение режима Государственной границы	X			
337	Хищение государственных наград	X			
338	Самовольное занятие земельного участка и самовольное строительство на нем	X	X		
338 ¹	Незаконное предоставление земельного участка		X		X
339	Похищение или повреждение документов, штампов, печатей	X			
340	Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков	X	X		
340 ¹	Изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использование	X		X	
341	Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград	X			
341 ¹	Нарушение требований нормативных правовых актов Республики Таджикистан по подключению симкарты к сети электрической связи и её сбыт	X		X	
342	Надругательство над государственными символами	X			

1	2	3	4	5	6
343	Уклонение от несения военной и альтернативной службы	X			
344	Уклонение от призыва по мобилизации	X		X	
Глава 32. Преступления против правосудия					
345	Воспрепятствование осуществлению правосудия, производства дознания и предварительного следствия	X			
346	Заведомо ложный донос	X	X		
347	Несообщение о преступлении или его укрывательство	X		X	
348	Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности	X	X		
349	Вынесение заведомо незаконного приговора, решения или других судебных актов	X		X	
350	Воспрепятствование явке свидетеля или потерпевшего в суд, органы предварительного следствия или дознания	X			
351	Лжесвидетельство	X		X	
352	Отказ от явки или от дачи показаний, заключений либо перевода	X	X		
353	Подкуп или принуждение к даче ложных показаний, ложному заключению либо к не-	X			

1	2	3	4	5	6
	правильному переводу		X		
			X		
354	Принуждение к даче показаний дознавателем, следователем или судом		X		
355	Неуважение к суду	X			
		X			
356	Угроза или насилие в связи с осуществлением правосудия, дознания или предварительного следствия	X	X		
357	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за № 35</i>				
358	Незаконное задержание или заключение под стражу	X	X		
				X	
359	Фальсификация доказательств	X	X		
				X	
360	Незаконное освобождение от уголовной ответственности		X		
361	Разглашение данных дознания или предварительного следствия	X			
362	Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации	X	X		
363	Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта	X			
364	Уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы	X			
365	Побег из мест лишения свободы или из-под стражи		X		
				X	

1	2	3	4	5	6
Раздел XIV. Преступления против военной службы Глава 33. Преступления против военной службы					
366	Понятие преступлений против военной службы				Норма – гипотеза
367	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за.№ 35</i>				
368	Неисполнение приказа	x			
369	Сопrotивление начальнику или принуждение его к нарушению служебных обязанностей		x		x
370	Применение силы в отношении начальника		x		
371	Угроза начальнику	x		x	
372	Оскорбление военнослужащего	x			
373	Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности	x		x	
374	Самовольное оставление части или места службы	x			
375	Дезертирство		x		x
				x	
		x			
		x			
			x		
			x		
			x		
			x		
			x		
			x		

1	2	3	4	5	6
376	Уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем членовредительства или иным способом	x	x		
377	Нарушение правил несения боевого дежурства		x		x
378	Нарушения правил несения пограничной службы			x	
379	Нарушение уставных правил караульной службы	x			
380	Нарушение уставных правил несения внутренней службы и пагулирования в гарнизоне	x			
381	Нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности	x			
382	Добровольная передача военнослужащим огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств и боевой техники			x	
383	Сдача или оставление врагу средств ведения войны				x
384	Самовольное оставление поля сражения или отказ от применения оружия			x	
385	Добровольная сдача в плен			x	
386	Уничтожение или повреждение военного имущества	x			
387	Нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих		x		
388	Промокание или утрата военного имущества	x			
		x			
			x		
					x

1	2	3	4	5	6
389	Нарушение правил вождения или эксплуатации машин	x			
390	Нарушение правил полетов или подготовки к ним	x	x		
391	Злоупотребление властью или служебным положением, превышение должностных или служебных полномочий или бездействие власти		x	x	
392	Халатное отношение к службе	x			
393	Хищение огнестрельного оружия боеприпасов и боевой техники		x		
394	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 21.12.02 г. за № 64</i>		x	x	
Раздел XV. Преступление против мира и безопасности человечества					
Глава 34. Преступление против мира и безопасности человечества					
395	Агрессивная война				x
396	Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны		x		x
397	Незаконный оборот и финансирование распространения оружия массового поражения			x	x
398	Геноцид				x
399	Биоцид				x
400	Экоцид				x

1	2	3	4	5	6
401	Наемничество			x	
401 ¹	Незаконное вовлечение и участие граждан Республики Таджикистан и лиц без гражданства в вооруженных подразделениях, вооруженном конфликте или военных действиях на территории других государств				x
402	Нападение на лиц и учреждения, пользующихся международной защитой		x		
403	Умышленные нарушения норм международного гуманитарного права, совершенное в ходе вооруженного конфликта				x
404	Умышленное нарушение норм международного гуманитарного права, совершенные во время международного или внутреннего вооруженного конфликта с угрозой здоровью или повлекшие физические увечья			x	
405	Иные нарушения норм международного гуманитарного права				x
В общем					
		241	220	176	85
		В общем 722 частей и санкций			
348 статей : из них 9 статей исключены, 1 статья – гипотеза					

Приложение № 3
Перечень и содержание санкций Особой части Уголовного кодекса Республики Таджикистан

Категория преступления		Перечень и содержательные компоненты наказаний															
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Нумерация статей и частей		Небольшой тяжести	Средней тяжести	Тяжкое	Особо тяжкое	Обязательные работы (часы)	Исправительные работы (года и месяцы)	Лише права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (года и месяцы)	Лише воинских званий, должностей, рангов, званий, спец-чинов, гос-х наград и почетных званий Т-на	Штраф (Показатель для расчетов)	Ограничение свободы (года и месяцы)	Конфискация имущества	Лишение свободы (года и месяцы)	Пожизненное лишение свободы	Смертная казнь	Ограничение по военной службе	Содержание в дисциплинарной воинской части
		Раздел VII. Преступления против личности Глава 16. Преступления против жизни и здоровья					x								8-15		
104					x							(+/-)	15-20	П	СК		
105		x								до 5			до 3				
		x								до 2			до 2				
106																	
		x											2-5				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
107	x	x								до 2		до 2				
	x									до 2		до 2				
108	x									до 2		до 2				
	x						2-5(+/-)			до 5		до 5				
109		x										3-5				
			x									5-8				
			x									5-8				
110			x								(+/-)	8-12				
				x							(+/-)	12-15				
111	x					до 2						до 2				
		x										2-5				
112	x				80-160	до 2			до 300							
113	x				100-180	до 2				до 2						
	x									до 3		до 2				
114	x					до 2			200-500			до 2				
115	x				до 140	до 2			до 200			до 2				
	x									до 2		до 2				
116	x				до 120	до 2			до 300							
117		x										до 3				
			x									3-7				
118	x								200-500			до 2				
	x					до 2	до 3(+/-)					2-5				
119	x				120-200				100-400	до 2						
	x					до 2						до 2				
120	x									до 2		до 2				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
121	x											до 3				
	x											3-5				
122		x					до 3 (+)					до 3				
		x					до 3 (+)					3-5				
			x				5 (+)					7-12				
123	x						до 3		200-500							
	x								500-700			до 2				
124		x					до 5 (+)					2-5				
	x					до 2						до 2				
125	x									до 3		до 2				
		x										2-5				
126			x									5-10				
	x					1-2			200-500							
	x								500-700			до 2				
127		x			140-240	до 2			200-400							
	x						до 3 (+/-)			до 3		до 2				
		x					до 5 (+/-)					2-7				
128	x			180-240			2-5		300-500			до 2				
	x						до 3 (+), 5-10 (+)		500-1000 (+)			до 3				
129	x			180-240			до 3		500-1000			до 2				
	x						до 5 (+)					3-5				
		x					до 5 (+)					5-7				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Глава 17. Преступление против личной свободы, чести и достоинства																
130			x									5-8				
			x								(+/-)	8-12				
130				x							(+/-)	12-20				
				x							(+/-)	5-8				
				x							(+/-)	8-12				
					x						(+/-)	12-15				
130 ²	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 02.01.19 г. за № 1554</i>															
131		x								до 3		до 2				
			x									3-5				
132			x								(+/-)	5-10				
	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 02.01.19 г. за № 1554</i>															
133			x									1-5				
				x			до 3 (+)					5-8				
134	x				180-240				200-500	до 2		до 2				
135	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 03.07.12 г. за № №844</i>															
136	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 03.07.12 г. за № №844</i>															
137		x				до 1			100-500							
			x			до 2						2-5				
137 ¹			x			до 1			100-500							
				x		до 2						2-5				
Глава 18. Преступления против половой свободы и половой неприкосновенности																
138			x									3-7				
			x									7-12				
				x								12-25	П	СК		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
139			x									5-7				
			x									7-10				
				x								10-15				
				x								15-20				
140	x				до 2			500-700			до 2					
141		x										2-5				
		x					до 3 (+/-)					3-5				
142	x									до 2		до 2				
			x				до 3 (+/-)					2-5				
142 ¹			x				до 3 (+/-)					3-7				
			x				до 5 (+/-)					5-8				
Глава 19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина																
143	x								200-500			до 2				
		x					до 3 (+/-)					2-5				
143 ¹		x					до 5/до 3 (+)		365-912			2-5				
			x				до 5 (+)					5-8				
				x			до 5 (+)					10-15				
144	x				120-180	до 1			200-500							
	x					до 2	до 5		500-800							
145	x						до 2		200-500							
	x						до 2 (+)					до 2				
		x					до 2-5 (+)					2-5				
146	x				100-160	до 1			до 200							
	x						до 2-5		200-500							
	x						5-10		500-800	до 5						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
147	x								1000-2000			до 2				
		x					до 5 (+/-)					2-5				
148	x						3-5		300-500							
149	x						до 3		1000-2000							
	x						3-5 (+)					до 2				
150	x					до 1			200-400							
		x				1-2	до 5 (+/-)		500-1000		(+/-)	до 3				
151		x					до 5 (+/-)		1000-2000			до 4				
152		x							1000-2000	до 5		до 5				
152 ¹		x							500-900	до 5		до 5				
153		x							1000-2000			до 3				
153 ¹	x						до 5 (+)		200-500		(+/-)	до 2				
	x					до 2			200-500			до 2				
154	x						до 3 (+/-)					до 5				
	x						до 5 (+/-)					3-8				
155	x					до 2			300-500							
	x					до 2			до 200		(+/-)					
156	x								250-365		(+/-)	до 2				
		x							365-912		(+/-)	2-5				
156 ¹	x								250-365		(+/-)	до 2				
		x							365-912		(+/-)	2-5				
157	x					до 2			до 500							
158	x								200-500	до 3						
159		x							1000-1500	до 3		до 3				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
160	x								250-360			до 2				
		x					до 5 (+/-)					2-5				
161		x					до 3 (+/-)		1000-1500			до 3				
		x					до 3 (+)					3-5				
162	x					до 2			500-800							
		x					то 3 (+/-)			до 3		до 5				
163	x					до 2	до 3		500-800							
	x						3-5 (+)		1500-2000	до 5						
164	x								1000-2000	до 2						

Глава 20. Преступления против семьи и несовершеннолетних

	x											до 2				
165		x					до 3 (+/-)					до 3				
		x					до 5 (+/-)					2-5				
			x				3-5 (+/-)					5-10				
166	x					до 1						до 2				
		x					до 3 (+/-)					до 3				
		x					2-5 (+/-)					до 5				
167			x									(+/-) 5-8				
			x									(+/-) 8-12				
				x								(+/-) 12-15				
168	x				до 2				до 5							
169	x				до 2			1000-2000	до 5							
170	x				до 2			1000								
171		x							500-1000	до 4		до 3				
		x									(+/-)	до 5				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
172	x					до 2			500-800		(+/-)					
173	x					до 1	до 5 (+/-)		300-500		(+/-)					
		x					3-5 (+/-)				(+/-)	2-5				
174	x						до 3 (+/-)		200-500	до 2		до 2				
175	x						до 3 (+)					3-5				
		x					3-5 (+)					5-8				
176	x					до 2	до 2 (+)		300-500							
177	x				120-180	до 2						до 2				
178	x				120-180	до 2						до 2				

Раздел VIII. Преступления против общественной безопасности и здоровья населения

Глава 21. Преступления против общественной безопасности

179		x									(+/-)	5-10				
				x							(+/-)	8-15				
				x							(+/-)	15-25	П	СК		
179 ¹			x								(+/-)	5-10				
				x			до 5 (+)				(+/-)	10-15				
				x			до 5 (+)				(+/-)	15-20				
179 ²			x								(+/-)	5-10				
				x							(+/-)	10-15				
				x							(+/-)	15-20				
179 ³			x								(+/-)	5-10				
				x							(+/-)	10-15				
											(+/-)	до 2				
180	x															
			x									3-7				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
181		x		x							(+/-)	5-10				
				x							(+/-)	10-15				
				x							(+/-)	12-20				
182		x										2-5				
				x								5-10				
					x							10-15				
183			x								(+/-)	5-12				
				x							(+/-)	12-20				
				x							(+/-)	5-8				
184			x								(+/-)	8-12				
				x							(+/-)	10-15				
					x						(+/-)	15-20				
184 ¹		x										3-5				
			x									5-8				
			x									8-12				
184 ²				x								12-15				
					x							15-20				
				x							(+/-)	5-8				
184 ³			x								(+/-)	8-12				
				x							(+/-)	10-15				
					x						(+/-)	15-20				
184 ³			x									5-8				
			x									7-10				
				x								8-15				
				x							15-20					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
184 ⁺				x							(+/-)	10-15				
185			x								(+/-)	5-8				
			x				до 5 (+)				(+/-)	8-12				
186				x							(+/-)	15-20				
				x							(+/-)	10-15				
				x			до 5 (+)				(+/-)	15-20				
187				x							(+/-)	15-20				
				x			до 5 (+)				(+/-)	8-12				
188				x							(+/-)	15-20				
			x							до 2	(+/-)	5-12				
			x							до 5	(+/-)	до 3				
189												до 5				
				x			до 5 (+/-)					5-10				
190				x			до 5 (+/-)					8-12				
		x							400-800	до 3		до 3				
		x								до 5		до 5				
191		x							до 500	до 4		до 3				
		x					до 5 (+)			до 5		до 5				
192		x							500-800	до 3						
		x							800-1000			до 2				
		x										2-5				
193											(+/-)	3-5				
				x							(+/-)	5-8				
				x							(+/-)	8-12				
				x						(+/-)	10-15					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
194		x							1000-2000		(+/-) до 5					
			x								(+/-) 5-12					
194 ¹				x							(+/-) 12-20					
			x								(+/-) 5-10					
194 ²			x								(+/-) 5-8					
			x								(+/-) 7-10					
194 ³			x								(+/-) 5-10					
			x								(+/-) 7-12					
				x							(+/-) 10-15					
194 ⁴			x								(+/-) 5-10					
				x							(+/-) 10-15					
194 ⁵			x								(+/-) 5-10					
				x							(+/-) 10-15					
		x							1000-2000	до 5	(+/-) до 3					
			x								(+/-) 3-7					
195			x								(+/-) 7-12					
			x								(+/-)					
195 ¹	x				180-240	до 2			200-500							
			x									8-12				
		x							1000-2000	до 5		до 3				
		x										до 5				
195 ²				x								5-8				
				x								8-12				
				x					1000-2000			до 3				
		x										3-5				
196				x								5-8				
	x				180-240				до 500	до 3						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
197	x								200-500	до 2						
198		x					до 3 (+/-)			до 5		до 3				
			x				до 5 (+)					3-7				
		x										3-5				
			x									5-8				
			x									8-12				
				x								12-20				
199 ¹	x								100-200							
	x								200-500			1-2				

глава 22. преступления против здоровья населения

		x									(+/-)	до 5				
			x								(+/-)	5-8				
			x								(+/-)	8-12				
				x							(+/-)	12-20				
	x								100-500		(+/-)	до 2				
		x									(+/-)	2-5				
			x								(+/-)	5-8				
			x								(+/-)	8-12				
		x									(+/-)	3-5				
			x				до 5 (+/-)				(+/-)	5-10				
				x							(+/-)	10-15				
		x									(+/-)	до 5				
			x				до 5 (+/-)				(+/-)	5-7				
			x								(+/-)	7-10				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
202 ²		x									(+/-)	до 5				
			x				до 5 (+/-)				(+/-)	5-7				
			x								(+/-)	7-12				
203		x										до 5				
			x									3-7				
204			x									7-12				
	x								200-500		(+/-)	до 2				
			x								(+/-)	2-5				
				x							(+/-)	5-8				
205			x								(+/-)	8-12				
			x								(+/-)	3-5				
				x							(+/-)	5-10				
206			x									3-5				
				x							(+/-)	3-5				
				x							(+/-)	5-7				
206 ¹			x								(+/-)	7-10				
	x					до 2	до 3 (+)		до 500			до 2				
	x					до 2	до 3 (+)		до 500			до 2				
207	x					до 2			500-1000			до 2				
			x									5-10				
208	x					до 2			500-700			до 2				
			x			до 2	до 3 (+/-)					до 3				
209	x						до 2 (+)		200-500	до 2		до 2				
			x				до 5 (+)					3-5				
				x			3-5 (+)					5-8				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
210	x						до 5 (+)		до 500							
		x					до 5 (+)					до 5				
210 ¹	x						до 2 (+/-)		500-1000				до 2			
		x					до 3 (+/-)		1000-2000				2-5			
			x				до 5 (+/-)						5-8			
Глава 23. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта																
211	x					до 2	до 2 (+/-)						до 2			
		x					до 3 (+)						до 5			
			x				до 5 (+)						5-12			
212	x						до 3 (+/-)		до 500	до 3		до 2				
	x						до 5 (+)					3-5				
		x					до 5 (+)					5-10				
		x					10 (+)					5-10				
			x				10-20 (+)					10-15				
212 ¹	x								100-150	до 2						
	x								150-200	до 2			до 2			
212 ²	x								500-1000				до 2			
	x					до 2	до 2 (+)						до 2			
213	x						до 3 (+)						3-5			
		x					до 5 (+)						5-10			
214	x								1000-1500	до 3						
	x												2-5			
		x											5-10			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
215	x								500-1000			до 3				
		x										5-10				
216	x								500-1000			до 2				
		x										2-5				
217		x					до 3 (+/-)				до 4	до 2				
		x										2-5				
218	x					до 2	до 3		1000-2000			5-10				
219		x										5-12				
Раздел IX. Преступления против экологической безопасности и природной среды																
Глава 24. Преступления против экологической безопасности и природной среды																
220		x					до 5 (+)					3-8				
221	x						до 5 (+/-)		500-800	до 3	(+/-)	до 2				
		x					до 5 (+)				(+/-)	до 5				
222	x						до 3 (+)					2-5				
		x				до 2				до 3		до 2				
223		x										2-5				
			x									5-8				
224	x						до 3 (+/-)					до 3				
	x						до 5 (+/-)					3-5				
225	x								500-1000			до 3				
	x								500-1000			до 2				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
226	x				140-240	до 2			до 500	до 2						
		x				до 2						2-5				
227			x						500-700	до 2						
	x	x							700-1000			до 3				
228									500-800	до 2						
	x	x							700-1000	до 5						
229																
	x	x				до 2	до 5		300-700							
230							то 7		300-700		(+/-)					
			x				до 5 (+); до 3 (+/-)		1000-2000		(+/-)	до 3				
231									500-700	до 2						
	x	x				до 2	до 3		500-1000		(+/-)					
232									1000-2000		(+/-)					
			x				до 5 (+); до 3 (+/-)				(+/-)	3-5				
233									500-700	до 5						
	x	x			160-220				500-700	до 2						
234									700-1000							
	x	x				до 2	до 3 (+/-)		200-300							
234 ¹									700-1000							
			x				3-5 (+/-)		300-500	до 2						
235						до 2			500-1000							
			x						1000-2000			до 3				
		x										3-5				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
236	x				180-240	до 2			300-500							
Раздел X. Преступления против общественного порядка и нравственности																
Глава 25. Преступления против общественного порядка и нравственности																
237	x	x							500-1000			до 2				
			x						1000-2000			до 5				
237 ¹	x				60-120				100-200			5-7				
238	x								500-1000	до 3	(+/-)	до 2				
		x							1000-2000		(+/-)	2-5				
239		x							1000-2000		(+/-)	до 5				
240			x								(+/-)	6-8				
	x								200-365			до 2				
241		x					до 5 (+/-)				(+/-)	2-5				
			x				до 5 (+)				(+/-)	5-8				
241 ¹		x					до 5 (+/-)					2-5				
			x				до 5 (+)					5-10				
241 ²			x				до 5 (+)					3-7				
			x				до 5 (+)					7-10				
242		x				до 2			700-1000	до 5		до 3				
			x									3-7				
243	x								300-500	до 3						
		x										2-5				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Раздел XI. Преступления в сфере экономики																
Глава 26. Преступления против собственности																
244	x					до 2			500-1000		(+/-)	до 2				
		x							1000-2000		(+/-)	2-5				
245			x								(+/-)	5-8				
			x								(+/-)	8-12				
	x						до 2 (+)		250-365	до 2	(+/-)	до 2				
		x					до 3 (+)		365-912		(+/-)	2-5				
246			x				до 4 (+)		912-1460		(+/-)	5-8				
			x				до 5 (+)		1460-2190		(+/-)	8-12				
	x								250-365	до 2	(+/-)	до 2				
			x				до 3 (+)		547-1460		(+/-)	3-8				
247			x				до 5 (+)		1460-2190		(+/-)	8-12				
	x								250-365	до 3	(+/-)	до 2				
		x					до 5 (+/-)		365-912		(+/-)	2-5				
			x				до 5 (+/-)		912-1460		(+/-)	5-8				
248			x				до 5 (+/-)		1460-2190		(+/-)	8-12				
											(+/-)	3-5				
											(+/-)	5-10				
											(+/-)	10-12				
249											(+/-)	12-15				
											(+/-)	5-10				
											(+/-)	10-12				
											(+/-)	12-15				
										(+/-)	15-20					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
250			x								(+/-)	5-10				
			x								(+/-)	10-12				
				x							(+/-)	12-15				
				x							(+/-)	15-20				
251			x						912-1460			5-8				
			x						1460-2190			8-12				
252		x							500-1000	до 3		до 3				
			x									3-7				
253			x									7-12				
		x				до 2			250-365			до 2				
			x				до 5 (+/-)		365-730	1-3		2-4				
			x				до 5 (+/-)		547-912			3-5				
254		x				до 2			до 500		(+/-)	до 2				
			x								(+/-)	2-5				
				x							(+/-)	5-10				
255		x				до 2			250-365			до 2				
			x						365-912			2-5				
256		x				до 2			250-365			до 2				
		x							250-365		(+/-)	до 2				
257			x						365-1277		(+/-)	2-7				
			x						1277-2190		(+/-)	7-12				
Глава 27. Преступления в сфере экономической деятельности																
258	x						до 3 (+)		250-365							
		x					до 5 (+)		365-547			до 3				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
259		X							365-547		(+/-)	до 3				
		X							547-912; до 500 (+)		(+/-)	3-5				
259 ¹	X						до 5 (+)		250-365		(+/-)	до 2				
		X							365-912		(+/-)	2-5				
260	X								до 365	до 2		до 2				
		X							365-912	до 5		2-5				
260 ¹	X								до 200	до 1		до 1				
		X							200-548	до 3		до 3				
261	X						до 3		500-1000							
			X				до 3 (+)				(+/-)	2-6				
262			X				до 5 (+)				(+/-)	3-7				
			X				до 5 (+)				(+/-)	5-8				
263		X					до 5 (+/-)		365-547			до 3				
		X							547-912; 500-1000 (+)			3-5				
264		X							365-730	до 4		до 4				
		X							365-912			2-5				
265		X					до 5 (+)		250-547			до 3				
266	X					до 2			500-1000							
	X								500-1000			до 2				
267		X										2-5				
	X								250-365	до 2		до 2				
268		X							365-912			2-5				
			X													

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
269	x					до 2			500-1000							
	x					до 2			800-1500							
270		x							250-547			до 3				
271		x							250-547			до 3				
272	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за. № 35</i>															
273	x								250-365		(+/-)	до 2				
		x							365-912		(+/-)	2-5				
			x				до 5 (+)		912-1825		(+/-)	5-10				
274	x								250-365	до 2	(+/-)	до 2				
	x					до 2			до 200		(+/-)					
275	x								250-365		(+/-)	до 2				
		x							365-912		(+/-)	2-5				
276	x								250-365	до 2		до 2				
		x							547-912	3-5		3-5				
277	x								250-365		(+/-)	до 2				
278		x					до 5 (+)		250-547			до 3				
278 ¹		x					до 3 (+)		400-547			до 3				
		x					до 2		300-500	до 2		до 2				
279		x							500-800	до 3		до 4				
		x					до 2		800-1500	до 3	(+/-)	до 3				
		x					до 5 (+)		1500-2000		(+/-)	до 5				
280	x				100-180	до 2										
		x										до 3				
		x					до 5 (+)				(+/-)	до 3				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
281			X								(+/-)	5-8				
			X								(+/-)	8-12				
				X							(+/-)	12-15				
282		X									(+/-)	3-5				
			X								(+/-)	5-8				
283	X					до 2			500-1000							
	X								1000-2000			до 2				
284		X							1000-1500	до 3	(+/-)	до 3				
			X								(+/-)	3-7				
285		X							250-547			до 3				
	X								200-365		(+/-)	до 1				
286		X							730-1095		(+/-)	4-6				
			X						1277-1642		(+/-)	7-9				
287		X					до 5 (+)		250-547			до 3				
288	Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за № 35															
		X							250-500			до 3				
		X							500-912			до 5				
289			X									5-10				
				X			до 5 (+/-)					15-20				
				X			до 5 (+/-)					15-20				
290		X										до 5				
291	X								250-365	до 2	(+/-)					
		X							365-547	до 3	(+/-)	до 3				
292		X					3-5 (+)		547-912		(+/-)	3-5				
			X				5-8 (+)		912-1460		(+/-)	5-8				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
293	x					до 2			100-250		(+/-)					
		x							250-547		(+/-)	до 3				
294	x					до 2			до 300							
	x						до 3 (+) до 5 (+)					до 2 2-5				
295	x					до 2			250-365			до 2				
		x							365-547			до 3				
296	x						до 3 (+)		500-1000			до 2				
		x					до 5 (+)		1000-2000			2-5				
297	x					до 2	до 3 (+)					до 2				
			x									5-8				

Раздел XII. Преступления против информационной безопасности
Глава 28. Преступления против информационной безопасности

298	x								200-400			до 2				
		x				до 2			300-500			до 3				
299		x							400-700			до 4				
	x					до 2			300-500			до 2				
300		x							500-1000			до 3				
	x								200-500	до 2						
301		x							500-1000			до 3				
	x								200-500			до 2				
		x								до 5		2-4				
			x									5-7				
				x								7-10				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
302	x					до 2			200-500			до 2				
303	x								300-500			до 2				
		x				до 2			500-1000			до 3				
304	x								до 300	до 2						
	x					до 2			300-500			до 2				
	x								500-1000			до 3				

Раздел XIII. Преступления против государственной власти
Глава 29. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства

305				x								(+/-)	12-20			
				x								(+/-)	15-25	П		
306				x								(+/-)	12-20			
				x								(+/-)	15-25	П		
307			x									(+/-)	3-8			
				x			до 5 (+/-)					(+/-)	8-15			
				x			3-5 (+)					(+/-)	15-20			
307 ¹		x										(+/-)	3-5			
				x								(+/-)	5-10			
307 ²			x				до 5 (+)					(+/-)	8-12			
			x				2-5 (+)					(+/-)	8-12			
			x				до 3 (+)					(+/-)	4-7			
				x			3-5 (+)					(+/-)	12-15			
307 ³		x					2-5 (+)					(+/-)	7-10			
			x									(+/-)	5-8			
307 ⁴			x										8-12			
				x			5						12-15			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
308				x							(+/-)	12-20				
309				x							(+/-)	12-15				
310				x							(+/-)	12-20				
311		x					до 3 (+)			до 3		до 3				
312	x		x				до 5 (+)					5-10				
313				x			до 3 (+/-)					до 2				
											(+/-)	12-20				
Глава 30. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы																
	x						до 5		250-365		(+/-)	до 2				
314		x					до 3 (+)		365-912		(+/-)	2-5				
			x				до 5 (+)		912-1825		(+/-)	5-10				
315	x					до 2	до 3 (+)		250-365			до 2				
		x					до 5		250-730			до 4				
316			x				до 3 (+)		730-1277			4-7				
			x				до 5 (+)		912-1825			5-10				
317	x					до 2			до 500							
318	x						до 5 (+)		250-365			до 2				
		x					до 3 (+)		3650-9125		(+/-)	до 5				
319			x				до 5 (+)		5474-12775		(+/-)	3-7				
			x				3-5 (+)				(+/-)	5-10				
			x				5 (+)				(+/-)	7-12				
320		x							3650-9125		(+/-)	до 5				
			x								(+/-)	5-10				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
321			x									5-10				
322	x			120-180		до 2			100-250							
323	x					1-2	до 5 (+/-)		250-912			до 5				
323 ¹	x	x					до 3 (+/-)		250-365			до 2				
324	x						до 5 (+/-)		500-1000			до 5				
							до 5 (+/-)		200-500			до 2				
							до 5 (+/-)		500-1000			до 2				
		x					до 5 (+)				(+/-)	2-5				
325	x					до 2			500-800							
326		x										до 3				
327		x										2-5				
Глава 31. Преступления против порядка управления																
328	x					до 2			до 500			до 2				
		x								2-5		2-5				
329		x				до 2			500-1000			до 3				
330	x			180-240		до 1			500-1000							
	x								1000-1500			до 2				
331	x									до 3		до 2				
		x										2-5				
332		x										2-5				
			x									5-8				
333	x					до 2			500-1000			до 2				
334	x					1-2			до 200							
		x								до 3						
												до 5				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
335	X		X						500-1000			2-5				
335 ¹	X					6 м. - I	до 3 (+/-)		300-500		(+/-)	до 2				
		X					до 5 (+/-)				(+/-)	2-5				
335 ²	X					6 м. - I	до 2 (+/-)		300-500		(+/-)					
336	X					1-2	до 3 (+/-)		500-1000		(+/-)					
337	X								300-800			до 2				
	X									1-3		до 2				
338		X							250-365			до 2				
			X						365-912			2-5				
				X					912-1460			5-8				
338 ¹		X					до 3 (+)		365-912			2-5				
			X				до 5 (+)		912-1460		(+/-)	5-8				
339	X				80-120	до 1			до 200							
	X					до 2			200-500			до 1				
		X										2-5				
340	X					до 2			250-365		(+/-)	до 2				
		X							365-912		(+/-)	2-5				
			X								(+/-)	5-8				
340 ¹	X						до 5 (+)		250-365		(+/-)	до 2				
		X					до 5 (+)		365-912		(+/-)	до 5				
341	X				120-180				до 500							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
341 ¹	x								600-800	до 2						
		x							800-1500			2-3				
342	x								до 500	до 2		до 1				
	x								500-1000			до 2				
343	x				180-240				300-800							
		x										2-5				
344												2-5				
Глава 32. Преступления против правосудия																
	x					до 2			500-1000			до 2				
345	x					до 2			500-1000			до 2				
		x					до 3 (+/-)					2-5				
346	x					до 2			500-1000	до 2						
		x										до 5				
347	x		x						500-1000			до 2				
		x										до 5				
348	x											до 2				
		x					до 5 (+)					3-5				
349	x								1000-1500			до 2				
		x					до 5 (+)					3-5				
350	x								200-500			до 2				
351	x									1-3	(+/-)	до 2				
		x									(+/-)	2-5				
352	x				120-180				до 500		(+/-)					
	x				120-180				до 500		(+/-)					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
353	x				120-180				до 500		(+/-)					
		x								1-3	(+/-)	до 3				
		x									(+/-)	2-5				
354			x								(+/-)	5-10				
		x					до 3 (+)					2-5				
355	x				180-240	до 2			до 500							
	x											до 2				
356	x					до 2			500-1000		(+/-)	до 2				
		x									(+/-)	2-5				
			x								(+/-)	5-10				
357	Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за № 35															
358	x						до 2 (+/-)					до 2				
		x					до 3 (+)					2-5				
			x				до 5 (+)					5-7				
359	x				160-240	1-2			500-1000							
		x					до 3 (+)		1000-2000			до 3				
360			x				до 5 (+)					5-8				
		x					до 3 (+)					до 5				
361	x					до 2		до 500			до 2					
362	x								500-1000			до 2				
			x						1000-2000			до 3				
363	x							200-500			до 2					
364	x										до 2					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
365		x										2-5				
			x									5-10				
Раздел XIV. Преступления против военной службы																
Глава 33. Преступления против военной службы																
366	Норма – гипотеза															
367	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 17.05.04 г. за. № 35</i>															
368	x														до 2	до 2
			x									5-10				
		x										до 3			до 2	до 2
369				x								5-10				
					x							10-15				
370		x										до 5			до 2	до 2
			x									5-10				
				x								10-15				
371	x											до 2				до 2
			x									3-5				
372	x														до 6	до
															м	бм.
	x														до 1	до 1
												до 3				до 2
373												5-10				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
374	x														до 1	
	x											до 2				
	x											до 2			до 2	
		x										2-4				
375		x										до 5				
			x									5-10				
				x								до 5				
					x							3-7				
						x						5-10				
							x					8-12				
376	x											до 2			до 2	до 2
		x										2-5				
				x								8-12				
377		x										до 5			до 2	до 2
												10-15				
					x											
378	x											до 3			до 2	до 2
			x									до 3			до 2	до 2
				x								5-10				
379	x											до 2			до 2	до 2
		x										до 2			до 2	до 2
				x								5-10				
380	x											до 2				
		x													до 2	до 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
381	x											до 2		до 2	до 2	
382		x										3-7				
383			x									10-15				
384		x										5-10				
385		x										5-10				
386	x								до 500					до 2	до 2	
		x							1500-2000			до 3			до 2	
387		x										до 5		до 2		
				x								10-15				
	x											до 3				до 2
	x											до 5				
388		x										5-10				
	x								250-365						до 2	
389	x													до 2	до 2	
			x									2-5				
	x						до 3(+/-)					до 2				до 2
		x					до 3(+/-)					2-5				
390							5(+)					4-10				
		x										5-10				
		x					до 3(+/-)		250-912			до 5			до 2	
391			x				до 5(+)					5-8				
			x								(+/-)	8-12				
				x							(+/-)	12-15				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
392	x		x									до 2			до 5	
393			x									5-10				
				x								3-7				
												7-12				
												12-20				
394	<i>Исключена Законом Республики Таджикистан от 21.12.02 г. за № 64</i>															
Раздел XV. Преступление против мира и безопасности человечества																
Глава 34. Преступление против мира и безопасности человечества																
395				x								12-15				
				x								15-20				
396		x							500-1000			2-5				
			x				до 5 (+)					5-10				
				x							(+/-)	12-20				
397			x								(+/-)	5-10				
				x							(+/-)	10-15				
				x							(+/-)	15-20				
398				x								15-25	П	СК		
399				x								15-25	П	СК		
400				x								15-20				
			x									5-12				
401				x								7-15				
				x							(+/-)	12-20				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
401 ¹				x							(+/-)	12-20				
402			x								(+/-)	5-10				
		x									(+/-)	2-5				
403				x							(+/-)	12-20				
				x								10-15				
404				x								15-20				
405			x									7-10				
				x								10-20				
В общем																
348 ст.	241	220	176	85												
Из них																
9 ст.																
искл																
1 ст-																
гипо-																
теза																
					30	96	В кач. осн. - 20 В кач. доп. - 183	-	Осн. - 292 Доп. - 3	95	246	639	7	5	20	21

Судимость как признак состава преступления по УК Республики Таджикистан

Судимость как основной, квалифицированный и особо квалифицированный признак состава преступления по УК РТ						
	Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный
1	2	3	4	5	6	7
1.		п. «п» ч. 2 ст. 104	Убийство		при особо опасном рецидиве	
2.		п. «п» ч. 2 ст. 104	Убийство		ранее совершившим убийство	
3.	16. Преступления против жизни и здоровья	п. «о» ч. 2 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью		повторно	
4.		п. «о» ч. 2 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью		ранее судимым за убийство	
5.		п. «б» ч. 3 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью			при опасном рецидиве
6.		п. «б» ч. 3 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью			при особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
7.		п. «ж» ч. 2 ст. 111	Умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести		повторно	
8.		п. «ж» ч. 2 ст. 111	Умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести		ранее совершившим убийство	
9.		ч. 2 ст. 123	Незаконное производство аборта		ранее судимым	
10.		п. «б» ч. 2 ст. 130	Похищение человека		повторно	
11.		п. «б» ч. 2 ст. 130	Похищение человека		ранее совершившим	
12.	17. Преступление против личной свободы, чести и достоинство	п. «г» ч. 3 ст. 130	Похищение человека			при особо опасном рецидиве
13.		п. «а» ч. 2 ст. 130 ¹	Торговля людьми		повторно	
14.		п. «в» ч. 3 ст. 130 ¹	Торговля людьми			при особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
15.		п. «б» ч. 2 ст. 131	Незаконное лишение свободы		повторно	
16.		п. «б» ч. 2 ст. 131	Незаконное лишение свободы		ранее совершившим	
17.		п. «в» ч. 2 ст. 132	Вербовка людей для эксплуатации		повторно	
18.		п. «в» ч. 3 ст. 132	Вербовка людей для эксплуатации			при особо опасном рецидиве
19.		п. «а» ч. 2 ст. 138	Изнасилование		повторно	
20.	18. Преступления против половой свободы или	п. «а» ч. 2 ст. 138	Изнасилование		ранее совершившим	
21.	половой неприкосно- венности	п. «б» ч. 3 ст. 138	Изнасилование			при особо опасном рецидиве
22.		п. «а» ч. 2 ст. 139	Насильственные действия сексуального характера		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
23.		п. «а» ч. 2 ст. 139	Насильственные действия сексуального характера		ранее совершившим	
24.		п. «б» ч. 4 ст. 139	Насильственные действия сексуального характера			при особо опасном рецидиве
25.	19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина	п. «а» ч. 2 ст. 143 ¹	Пытки		Повторно	
26.		п. «в» ч. 3 ст. 166	Вовлечение несовершенно- летнего в совершение анти- общественных действий			повторно
27.	20. Преступления против семьи и несовершенно- летних	п. «а» ч. 2 ст. 167	Торговля несовершеннолетними		повторно	
28.		п. «в» ч. 3 ст. 167	Торговля несовершеннолетними			при особо опасном рецидиве
29.		ч. 2 ст. 177	Злостное уклонение родителей от содержания детей		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
30.		ч. 2 ст. 178	Злостное уклонение детей от содержания нетрудоспособных родителей		повторно	
31.		п. «б» ч. 2 ст. 179	Терроризм		повторно	
32.		п. «е» ч. 2 ст. 179	Терроризм		при опасном рецидиве	
33.		п. «в» ч. 3 ст. 179	Терроризм			при особо опасном рецидиве
34.	21. Преступления против общественной безопасности	п. «а» ч. 2 ст. 179 ¹	Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению		повторно	
35.		ч. 3 ст. 179 ¹	Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению			при опасном или особо опасном рецидиве
36.		п. «а» ч. 2 ст. 179 ²	Финансирование преступлений террористического характера		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
37.		п. «б» ч. 3 ст. 179 ²	Финансирование преступлений террористического характера			при особо опасном рецидиве
38.		п. «а» ч. 2 ст. 181	Захват заложника		повторно	
39.		п. «в» ч. 3 ст. 181	Захват заложника			при особо опасном рецидиве
40.		п. «а» ч. 2 ст. 182	Захват зданий, сооружений, средств сообщения и связи		повторно	
41.		п. «в» ч. 3 ст. 182	Захват зданий, сооружений, средств сообщения и связи			при особо опасном рецидиве
42.		п. «в» ч. 2 ст. 183	Пиратство		повторно	
43.		п. «а» ч. 3 ст. 184	Угон или захват воздушного, водного судна либо железнодорожного состава			повторно
44.		п. «в» ч. 4 ст. 184	Угон или захват воздушного, водного судна либо железнодорожного состава			при особо опасном рецидиве
45.						

1	2	3	4	5	6	7
46.		п. «а» ч. 5 ст.184 ¹	Захват, разрушение, совершение актов насилия на стационарной платформе, расположенной на континентальном шельфе			повторно
47.		п. «а» ч. 4 ст.184 ²	Умышленные действия против безопасности воздушного или водного судна			повторно
49.		п. «а» ч. 4 ст.184 ³	Умышленные действия против безопасности аэропортов, обслуживающих гражданскую авиацию			повторно
50.	21. Преступления против общественной безопасности	ч. 3 ст.186	Бандитизм			при опасном или особо опасном рецидиве
51.		ч. 3 ст.187	Организация преступного сообщества (преступной организации)			при опасном или особо опасном рецидиве
52.		п. «а» ч. 2 ст. 189	Возбуждение национальной расовой, местнической или религиозной вражды		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
53.		п. «г» ч. 3 ст. 189	Возбуждение национальной расовой, местнической или религиозной вражды			при опасном или особо опасном рецидиве
54.		п. «а» ч. 2 ст. 194	Хищение радиоактивных материалов		повторно	
55.		п. «в» ч. 3 ст. 194	Хищение радиоактивных материалов			при опасном или особо опасном рецидиве
56.		п. «в» ч. 3 ст. 194 ³	Незаконное изготовление ядерного взрывного устройства либо устройства, излучающего радиацию		повторно	
57.		п. «в» ч. 3 ст. 194 ³	Незаконное изготовление ядерного взрывного устройства либо устройства, излучающего радиацию			при опасном или особо опасном рецидиве
58.		п. «а» ч. 2 ст. 195	Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, транспортировка или ноше- ние оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
59.		п. «а» ч. 2 ст. 195 ²	Оборот и использование горючих веществ		повторно	
60.		п. «б» ч. 3 ст. 195 ²	Оборот и использование горючих веществ			при опасном рецидиве
61.		п. «б» ч. 4 ст. 195 ²	Оборот и использование горючих веществ			при особо опасном рецидиве
62.		ч. 2 ст. 196	Незаконное изготовление оружия		повторно	
63.		ч. 3 ст. 196	Незаконное изготовление оружия			при опасном или особо опасном рецидиве
64.		п. «а» ч. 3 ст. 199	Хищение оружия, боепри- пасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств			повторно
65.		п. «г» ч. 4 ст. 199	Хищение оружия, боепри- пасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств			при опасном или особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
66.	22. Преступления против здоровья населения	п. «а» ч. 3 ст. 200	Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ с целью сбыта			повторно
67.		п. «д» ч. 3 ст. 200	Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ с целью сбыта			при опасном рецидиве
68.		п. «а» ч. 4 ст. 200	Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ с целью сбыта			при опасном рецидиве
69.		п. «а» ч. 3 ст. 201	Незаконное обращение с наркотическими средствами или психотропными веществами			повторно
70.		п. «д» ч. 3 ст. 201	Незаконное обращение с наркотическими средствами или психотропными веществами			при опасном рецидиве
71.		п. «а» ч. 4 ст. 201	Незаконное обращение с наркотическими средствами или психотропными веществами			при особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
72.		п. «а» ч. 2 ст. 202	Хищение наркотических средств или психотропных веществ		повторно	
73.		п. «б» ч. 3 ст. 202	Хищение наркотических средств или психотропных веществ			при опасном или особо опасном рецидиве
74.		п. «а» ч. 2 ст. 202 ¹	Незаконные производство, изготовление, переработка, приобретение, хранение, сбыт, транспортировка или пересылка прекурсоров		повторно	
75.		п. «б» ч. 3 ст. 202 ¹	Незаконные производство, изготовление, переработка, приобретение, хранение, сбыт, транспортировка или пересылка прекурсоров			при опасном или особо опасном рецидиве
76.		п. «б» ч. 2 ст. 202 ²	Хищение прекурсоров		повторно	
77.		п. «д» ч. 2 ст. 203	Вовлечение в потребление наркотических средств или психотропных веществ		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
78.		п. «а» ч. 3 ст. 204	Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества			повторно
79.		п. «в» ч. 3 ст. 204	Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества			при опасном рецидиве
80.		п. «а» ч. 4 ст. 204	Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества			при особо опасном рецидиве
81.		п. «а» ч. 2 ст. 205	Организация или содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ		повторно	
82.		п. «б» ч. 2 ст. 206	Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ с целью сбыта		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
83.		п. «а» ч. 2 ст. 210 ¹	Незаконный ввоз в Республику Таджикистан, производство, выпуск в обращение некачественных, поддельных и не отвечающих установленным требованиям стандартов медикаментов, а также медикаментов с истекшим сроком годности		повторно	
84.	24. Преступления против экологической безопасности и природной среды	п. «в» ч. 2 ст. 230	Незаконная добыча водных животных		повторно	
85.		п. «а» ч. 2 ст. 234	Незаконная порубка деревьев и кустарников		повторно	
86.		п. «а» ч. 2 ст. 234 ¹	Незаконный оборот смолы ферулы		повторно	
87.	25. Преступления против общественного порядка и нравственности	п. «б» ч. 2 ст. 237	Хулиганство		повторно	
88.		п. «б» ч. 3 ст. 237	Хулиганство			при опасном или особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
89.		ч. 2 ст. 238	Вовлечение в занятие проституцией		повторно	
90.		п. «а» ч. 2 ст. 244	Кража		повторно	
91.		п. «в» ч. 3 ст. 244	Кража			при опасном рецидиве
92.		п. «а» ч. 4 ст. 244	Кража			при особо опасном рецидиве
93.	26. Преступления против собственности	п. «а» ч. 2 ст. 245	Присвоение или растрата		повторно	
94.		п. «а» ч. 4 ст. 245	Присвоение или растрата			при опасном или особо опасном рецидиве
95.		п. «а» ч. 2 ст. 246	Хищение средств, выданных в качестве кредита		повторно	
96.		п. «а» ч. 3 ст. 246	Хищение средств, выданных в качестве кредита			при опасном или особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
97.		п. «а» ч. 2 ст. 247	Мошенничество		повторно	
98.		п. «в» ч. 3 ст. 247	Мошенничество			при опасном рецидиве
99.		п. «а» ч. 4 ст. 247	Мошенничество			при особо опасном рецидиве
100.		п. «а» ч. 2 ст. 248	Грабеж		повторно	
101.		п. «г» ч. 3 ст. 248	Грабеж			при опасном рецидиве
102.		п. «а» ч. 4 ст. 248	Грабеж			при особо опасном рецидиве
103.		п. «а» ч. 2 ст. 249	Разбой		повторно	
104.		п. «д» ч. 3 ст. 249	Разбой			при опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
105		п. «а» ч. 4 ст. 249	Разбой			при особо опасном рецидиве
106		п. «а» ч. 2 ст. 250	Вымогательство		повторно	
107		п. «в» ч. 3 ст. 250	Вымогательство			при опасном рецидиве
108		п. «а» ч. 4 ст. 250	Вымогательство			при особо опасном рецидиве
109		п. «а» ч. 2 ст. 251	Хищение предметов или документов, имеющих особую ценность		повторно	
110		п. «а» ч. 2 ст. 252	Угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения		повторно	
111		п. «а» ч. 2 ст. 254	Приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путем		повторно	
112		п. «а» ч. 2 ст. 257	Хищение средств фондов иностранной помощи		повторно	

1	2	3	4	5	6	7	
113	27. Преступления в сфере экономической деятельности	п. «в» ч. 2 ст. 259	Незаконное предпринимательство		ранее судимым		
114		п. «а» ч. 2 ст. 262	Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем		повторно		
115		п. «в» ч. 2 ст. 263	Незаконная банковская деятельность		ранее судимым		
116		п. «а» ч. 2 ст. 267	Принуждение к заключению сделки или отказу от ее заключения		повторно		
117		п. «а» ч. 2 ст. 268	Незаконное использование денежных средств		повторно		
118		п. «а» ч. 2 ст. 273	Монополистические действия и ограниченная конкуренция		повторно		
119		п. «а» ч. 2 ст. 279	Коммерческий подкуп		повторно		
120		п. «а» ч. 4 ст. 279	Коммерческий подкуп				повторно

1	2	3	4	5	6	7
121		п. «а» ч. 2 ст. 280	Покуп участников и организаторов профессиональных спортивных		повторно	
122		п. «в» ч. 2 ст. 281	Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг		повторно	
123		п. «в» ч. 2 ст. 282	Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов		ранее судимым	
124		п. «а» ч. 2 ст. 284	Незаконная сделка с драгоценными металлами, драгоценными природными камнями или жемчугом		повторно	
125		п. «а» ч. 3 ст. 286	Незаконная сделка с иностранной валютой			повторно
126		п. «а» ч. 4 ст. 289	Контрабанда			повторно
127		п. «в» ч. 2 ст. 291	Уклонение от уплаты таможенных платежей		ранее судимым	

1	2	3	4	5	6	7
128		п. «а» ч. 2 ст. 292	Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с юридического лица		ранее судимым	
129		п. «а» ч. 2 ст. 293	Уклонение физического лица от уплаты налогов и (или) сборов		ранее судимым	
130		п. «в» ч. 2 ст. 294	Обман потребителей		ранее судимым	
131		ч. 2 ст. 296	Злоупотребление полномочиями аудиторами, третейскими судьями или арбитрами международного коммерческого арбитража		повторно	
132	28. Преступления против информационно й безопасности	п. «а» ч. 4 ст. 301	Незаконное завладение компьютерной информацией			повторно
133	29. Преступления против основ конституционно го строя и безопасности государства	п. «а» ч. 2 ст. 305	Измена государству		повторно	
134		п. «д» ч. 2 ст. 305	Измена государству		при опасном или особо опасном рецидиве	

1	2	3	4	5	6	7
135		п. «а» ч. 2 ст. 306	Насильственный захват власти или насильственное удержание власти		повторно	
136		п. «д» ч. 2 ст. 306	Насильственный захват власти или насильственное удержание власти		при опасном или особо опасном рецидиве	
137		п. «а» ч. 2 ст. 307	Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Республики Таджикистан		повторно	
138		п. «д» ч. 2 ст. 307	Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Республики Таджикистан		при особо опасном рецидиве	
139		п. «а» ч. 3 ст. 307 ¹	Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и публичное оправдание экстремизма			повторно
140		п. «б» ч. 3 ст. 307 ¹	Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и публичное оправдание экстремизма			при опасном или особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
141		ч. 3 ст. 307 ²	Организация экстремистского сообщества			повторно
142		п. «а» ч. 2 ст. 309	Диверсия		повторно	
143		п. «а» ч. 4 ст. 319	Получение взятки			повторно
144	30. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы	ч. 2 ст. 320	Дача взятки		повторно	
145		п. «а» ч. 2 ст. 324	Получение вознаграждения путем вымогательства		повторно	
146		п. «а» ч. 2 ст. 325	Подкуп служащего		повторно	
147	31. Преступления против порядка управления	п. «в» ч. 3 ст. 331	Воспрепятствование деятельности учреждений, исполняющих наказания, и учреждений предварительного заключения			при опасном или особо опасном рецидиве

1	2	3	4	5	6	7
148.		ч. 1 ст. 332	Действия, дезорганизующие работу мест лишения свободы	лицом, отбывающим наказание в местах лишения свободы,		
149.		ч. 2 ст. 332	Действия, дезорганизующие работу мест лишения свободы			осужденным за тяжкое или особо тяжкое преступление
150.		п. «а» ч. 2 ст. 335 ¹	Организация незаконного въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства или незаконного транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан		повторно	
151.		п. «а» ч. 3 ст. 338	Самовольное занятие земельного участка и самовольное строительство на нем			повторно
152.		п. «а» ч. 3 ст. 338 ¹	Незаконное предоставление земельного участка		повторно	

1	2	3	4	5	6	7
153		п. «а» ч. 2 ст. 340	Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков		повторно	
154	32. Преступления против правосудия	ст. 364	Уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы	отбывающим наказанием		
155		ст. 365	Побег из мест лишения свободы или из-под стражи	отбывающим наказанием		
156		п. «а» ч. 2 ст. 373	Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности		повторно	
157	33. Преступления против военной службы	ч. 2 ст. 374	Самовольное оставление части или места службы		отбывающем наказании в дисциплинарной воинской части	
158		ч. 4 ст. 374	Самовольное оставление части или места службы			отбывающем наказании в дисциплинарной воинской части

1	2	3	4	5	6	7
159		п. «а» ч. 2 ст. 393	Хищение огнестрельного оружия боеприпасов и боевой техники		повторно	
160	34. Преступление против мира и безопасности человечества	п. «а» ч. 3 ст. 397	Незаконный оборот и финансирование распространения оружия массового поражения			повторно
161		п. «б» ч. 4 ст. 397	Незаконный оборот и финансирование распространения оружия массового поражения			при особо опасном рецидиве

Сравнительные таблицы показатели штрафа с отдельными видами наказаний

Таблица № 1

Сравнительная таблица штрафов с исправительными работами

Срок исправительных работ (год и месяц)	Сумма штрафа (показатель для расчетов)	Альтернативные встречные штрафов и исправительных работ	На сколько раз штраф выше по отношению к исправительным работам	Статья УК Республики Таджикистан
до 1	до 200	2	3,8	146; 339
до 1	от 200 до 400	1	7,6	150
до 1	от 100 до 500	2	9,5	137; 137 ¹
до 1	от 200 до 500	1	9,5	144
до 1	от 300 до 500	3	9,5	173; 335 ¹ ; 335 ²
до 1	от 500 до 1000	1	19	330
до 2	до 200	4	2	115; 156; 275; 334
до 2	от 100 до 250	2	2,3	293; 322
до 2	до 300	4	2,9	112; 116; 294
до 2	от 200 до 300	1	2,9	234 ¹

Срок исправительных работ (год и месяц)	Сумма штрафа (показатель для расчетов)	Альтернативные встречи штрафов и исправительных работ	На сколько раз штраф выше по отношению к исправительным работам	Статья УК Республики Таджикистан
до 2	от 250 до 365	7	3,5	253; 255; 256; 295; 315; 323; 340
до 2	от 200 до 400	1	3,8	127
до 2	до 500	9	4,8	157; 206 ¹ ; 206 ¹ ; 226; 254; 317; 328; 355; 361
до 2	от 200 до 500	5	4,8	114; 126; 154; 195; 339
до 2	от 300 до 500	7	4,8	155; 176; 235; 236; 298; 299; 304
до 2	от 300 до 700	1	6,7	229
до 2	от 500 до 700	2	6,7	140; 208
до 2	от 500 до 800	5	7,6	144; 162; 163; 172; 325
до 2	от 500 до 1000	14	9,5	150; 207; 232; 244; 266; 269; 283; 329; 333; 335 ² ; 345; 345; 356; 359
до 2	от 700 до 1000	1	9,5	242
до 2	1000	1	9,5	170
до 2	от 800 до 1500	1	14,3	269
до 2	от 1000 до 2000	2	19	169; 218

Таблица № 2

Штраф как альтернатива лишению свободы в Уголовном кодексе Республики Таджикистан

Размер показателя для расчетов (ПР)	Преступления небольшой тяжести	Преступления средней тяжести	Тяжкие преступления	Итого
до 300 ПР	212 ¹ ч.2; 260 ¹ ч.1			2/-/ 2 раз
до 400 ПР	156 ч.2; 156 ¹ ч.1; 160 ч.1; 241 ч.1; 245 ч.1; 246 ч.1; 247 ч.1; 253 ч.1; 255 ч.1; 256; 257 ч.1; 259 ¹ ч.1; 260 ч.1; 268 ч.1; 273 ч.1; 274; 275 ч.2; 276 ч.1; 277; 286 ч.1; 295 ч.1; 298 ч.1; 314 ч.1; 315; 318; 323; 338 ч.1; 340 ч.1; 340 ¹ ч.1; 342			30/-/ 30 раз
до 600 ПР	114; 118 ч.1; 128 ч.1; 134; 143; 153 ¹ ; 154 ч.1; 174 ч.1; 191 ч.1; 199 ¹ ч.2; 201 ч.1; 204 ч.1; 206 ¹ ч.1; 206 ¹ ч.2; 209 ч.1; 212 ч.1; 254 ч.1; 279 ч.1; 299 ч.1; 301 ч.1; 302; 303 ч.1; 304 ч.2; 323 ¹ ч.2; 328 ч.1; 335 ¹ ч.1; 339 ч.2; 350; 361; 363	258 ч.2; 259 ч.1; 260 ¹ ч.2; 263 ч.1; 265; 270; 271; 278; 278 ¹ ; 285; 287; 289 ч.1; 291 ч.2; 293 ч.2; 295 ч.2; 298 ч.2		30/16/ 46 раз

до 800 ПР	123 ч.2; 126 ч.2; 140; 190 ч.1; 208 ч.1; 221 ч.1; 336	253 ч.2; 264 ч.1; 279 ч.2; 298 ч.3; 316 ч.1	7/5/- 12 раз
до 1000 ПР	129 ч.1; 192 ч.2; 207 ч.1; 210 ¹ ч.1; 212 ² ч.1; 215 ч.1; 216 ч.1; 225 ч.1; 225 ч.2; 237 ч.1; 238 ч.1; 244 ч.1; 267 ч.1; 296 ч.1; 304 ч.3; 322 ч.2; 324 ч.1; 333; 343 ч.1; 345 ч.1; 345 ч.2; 347 ч.1; 356 ч.1; 362 ч.1	143 ¹ ч.1; 150 ч.2; 152 ¹ ; 156 ч.3; 156 ¹ ч.2; 171; 227 ч.2; 234 ¹ ч.2; 235 ч.2; 242 ч.1; 245 ч.2; 247 ч.2; 252 ч.1; 253 ч.3; 255 ч.2; 259 ч.2; 259 ¹ ч.2; 260 ч.2; 263 ч.2; 264 ч.2; 268 ч.2; 273 ч.2; 275 ч.3; 276 ч.2; 289 ч.2; 292 ч.1; 299 ч.2; 300 ч.2; 303 ч.2; 314 ч.2; 323 ¹ ч.1; 329; 335 ч.1; 338 ч.2; 338 ¹ ч.1; 340 ч.2; 340 ¹ ч.2; 391 ч.1; 396 ч.1	24/39/- 63 раз
до 1500 ПР	330 ч.2; 349 ч.1	159; 161; 246 ч.2; 279 ч.3; 284 ч.1; 286 ч.2; 341 ¹ ч.2	2/7/8 17 раз
до 2000 ПР	147 ч.1; 283 ч.2	151; 152; 153; 194; 195; 195 ² ; 196; 210 ¹ ч.2; 230 ч.2; 232 ч.2; 235 ч.3; 237 ч.2; 238 ч.2; 239; 244 ч.2; 296 ч.2; 359 ч.2; 362 ч.2; 386 ч.2	2/19/5 26 раз
до 3000 ПР		245 ч.3; 247 ч.3; 247 ч.4; 251 ч.2; 257 ч.3	-/-/5 5 раз
до 10000 ПР		319 ч.1; 320 ч.1	-/2/- 2 раз
свыше 10 000 ПР		319 ч.2	-/-/1 1 раз
	97 раз	88 раз	204 раз

ОБ АВТОРАХ

Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон (Юлдошев Рифат Рахмаджонович)

родился 25 апреля 1986 г. в Таджикской ССР. В органах внутренних дел служит с 2004 г.

Кандидат юридических наук (2013 г.), доцент (2018 г.). Подполковник милиции (2018 г.). Член Международной Ассоциации содействия правосудию (2013 г.). Лауреат «Премии имени Исмоили Сомони среди молодых ученых в области науки и техники» (2016 г.). Действительный член Всемирной Академии Наук Комплексной Безопасности (с 2017 г.). Ученый секретарь Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан по праву (2017-2019 гг.; 2019-2021 гг.).

В 2008 г. с отличием окончил Академию МВД Республики Таджикистан. В 2008-2009 гг. – преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и психологии факультета № 2 вышеназванной Академии.

С 2009-2012 гг. – адъюнкт факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Академии управления МВД России по кафедре управления органами расследования преступлений.

С 25 декабря 2013 г. по 16 апреля 2014 г. профессор кафедры уголовного процесса факультета № 2 Академии МВД Республики Таджикистан. С 16 апреля 2014 г. по 1 июня 2016 г. руководил Организационно-научным и редакционно-издательским отделом Академии МВД Республики Таджикистан, одновременно являлся доцентом кафедры уголовного процесса факультета № 2 Академии МВД. Начиная с 2015 г. в качестве доцента-совместителя кафедры уголовного процесса и криминалистики в юридическом факультете Российско-Таджикского (славянского) университета читает лекции по уголовному процессу. С 1 июня 2016 г. по 6 января 2018 г. являлся профессором кафедры уголовного процесса факультета № 2 Академии МВД. С 6 января 2018 г. по 18 марта 2020 г. руководил отделом адъюнктуры Академии МВД. С 18 марта 2020 г. назначен начальником факультета № 1 «Подготовка руководящих кадров в сфере правоохранительных и силовых структур Республики Таджикистан» Академии МВД Республики Таджикистан.



Является членом редакционной коллегии журналов : «НаркоФронт» (с 2017 г.) и «Правовые исследования» (с 2017 г.). Также является членом Ученого совета Академии МВД Республики Таджикистан (с 2014 г.).

Сферу научных интересов Р.Р. Рахмаджонзода составляют проблемы уголовного преследования в различных стадиях уголовного судопроизводства; проблемы уголовной политики; противодействия преступности.

Автор (соавтор) свыше 135 научных статей, 16 монографических исследований, 8 учебных изданий (4 учебника, 2 курса лекций, 2 учебных пособий), 13 других изданий (2 научно-аналитических обзоров, 4 научно-практических пособий, 1 научного издания, 6 рекомендаций, сборников и анализов), которые изданы в Таджикистане и за ее пределами, среди которых : **Уголовное преследование в досудебном производстве по законодательству Республики Таджикистан : проблемы правового регулирования : монография** (Германия, 2012 г.); **Уголовное преследование в досудебном производстве по уголовно-процессуальному законодательству Республики Таджикистан и Российской Федерации : монография** (Москва, 2014 г.); **Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве Республики Таджикистан и Российской Федерации : монография** (в соавторстве) (Душанбе, 2014 г.); **Конституционно-правовые основы уголовного судопроизводства : монография** (в соавторстве) (Душанбе, 2014 г.); **Реализация прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства : монография** (Душанбе, 2015 г.); **Реформа уголовной юстиции Таджикистана : коллективная монография** (Москва, 2015 г.); **Правовое регулирование полномочий суда по возбуждению уголовного дела : проблемы и перспективы : монография** (Душанбе, 2016 г.); **Научно-практический комментарий к отдельным главам Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан** (Москва, 2016 г.); **Курс лекций по уголовному процессу** (в соавторстве) (Душанбе, 2016 г.); **Акты Конституционного суда Республики Таджикистан в области уголовной политики : сборник документов** (в соавторстве) (Душанбе, 2016 г.); **Юридические препятствия в реализации прав и законных интересов : коллективная монография** (Красноярск, 2016); **Уголовный процесс и крими-**

нализация : учебное пособие (в соавторстве) (Душанбе, 2017 г.); **Уголовно-процессуальное право : учебник** (в соавторстве, на тадж. языке) (Душанбе, 2016 г.); **Уголовное судопроизводство Республики Таджикистан : учебник** (в соавторстве) (Душанбе, 2017 г.); **Уголовный проступок в контексте современных тенденций уголовной политики : монография** (в соавторстве) (Душанбе, 2017 г.); **Уголовный процесс. Общая часть : учебник** (в соавторстве, на тадж. языке) (Душанбе, 2017 г.); **Уголовный процесс : учебник** (в соавторстве, на тадж. языке) (Душанбе, 2018 г.); **Преступность в Таджикистане (1991-2016 гг.) : научно-практическое пособие** (в соавторстве) (Душанбе, 2018 г.); **Теоретическая модель уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан : монография** (в соавторстве) (Душанбе, 2019 г.); **Уголовное судопроизводство: правовое, криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение : монография** (в соавторстве) (Барнаул, 2019 г.); **Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе Республики Таджикистан : научно-практическое пособие** (в соавторстве) (Душанбе, 2019 г.); **Актуальные проблемы досудебного производства по материалам и уголовным делам : монография** (в соавторстве, на тадж. языке) (Душанбе, 2019 г.); **Библиография по уголовно-правовому профилю подготовки кадров : научное издание** (Душанбе, 2019 г.).

Необходимо отметить, что изданные учебники по уголовному процессу со стороны Рифата Рахмаджона и под его редакцией решениями коллегий Министерства образования и науки Республики Таджикистан рекомендованы для высших учебных заведений в качестве учебников.

Является лауреатом нескольких международных конкурсов, организованных Академией правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан «Лучшее вузовское издание в сфере правоохранительной деятельности» (2016 г.) и Академии управления МВД России «Научная книга» (2018-2019 гг.).

За достижения в сфере науки и образования неоднократно поощрялся руководством Академии МВД Республики Таджикистан, Академии управления МВД России и Монгольского правоохранительного института.



**Абдурашидзода Азиз Абдумансур
(Абдурашидов Азиз Абдумансурович)**

родился 13 сентября 1978 г. в Таджикской ССР.

В органах внутренних дел служит с 1995 г.

В 1999 г. с отличием окончил Высшую школу МВД Республики Таджикистан. С 1999-2004 гг. – преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и психологии факультета № 2 Академии МВД Республики Таджикистан.

С 2004-2008 гг. – адъюнкт факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Академии управления МВД России.

Кандидат юридических наук (2011), полковник милиции (2019).

С апреля 2012 г. по февраль 2013 г. доцент кафедры уголовного права, криминологии и психологии факультета № 2 Академии МВД Республики Таджикистан. С февраля 2013 г. по настоящее время является секретарём Ученого совета Академии МВД Республики Таджикистан. Начиная с 2013 г. в качестве преподавателя-совместителя кафедры философии и общественных дисциплин Исламского института Таджикистана читает лекции по праву.

Является членом редакционной коллегии журналов : «Труды Академии МВД Республики Таджикистан» (2018 г.) и «НаркоФронт» (2017 г.).

Автор 33 научных статей, 3 монографий и 7 учебных изданий, которые изданы в Таджикистане, среди которых :

Система и виды наказаний по Уголовному законодательству Республики Таджикистан : монография (Душанбе : ООО «Бухоро», 2013, 96 с.);

Уголовно-исполнительное право: учебно-методический комплекс. (Душанбе, 2014. 76 с.);

Квалификация преступления : учебная программа (Душанбе, 2014. 48 с.);

Уголовно-исполнительное право : учебная программа (на тадж.яз.) (Душанбе, 2016. 18 с.);

Квалификация преступлений : учебная программа (на тадж.яз.) (Душанбе, 2016. 25 с.);

Курс лекций по уголовному праву (в соавторстве, на тадж. языке) (Душанбе, 2017 г.);

Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий) 3-е издание, исправленное и дополненное : монография (Коллектив авторов. Рязань : Академия ФСИН России, 2018. 464 с.);

Преступность. Наказуемость. Судимость : монография (в соавторстве) (Душанбе, 2020 г.).



Музафаров Сулаймон Заробидинович

родился 13 сентября 1989 г., в д. Себи сурх Фархорского района Хатлонской области Республики Таджикистан. Женат, воспитывает дочь.

В органах внутренних дел служит с 2010 г.

В 2014 году окончил с отличием Академию Министерства внутренних дел Республики Таджикистан по специальности «юриспруденция». В том же году с учетом способностей С.З. Музафарова к научной и педагогической деятельности, был назначен на должность преподавателя кафедры уголовного права, криминологии и психологии Академии МВД Республики Таджикистан.

С 3 октября 2016 г. по 26 сентября 2019 г. проходил обучение в адъюнктуре Санкт-Петербургского университета МВД России по направлению 40.07.01 Юриспруденция и присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

23 декабря 2019 г. под руководством профессора кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидата юридических наук, профессора Епифанова Бориса Васильевича в Диссертационном совете Д 203.012.02 Санкт-Петербургского университета МВД России защитил кандидатскую диссертацию на тему «Институт судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Музафаров С.З. является автором 3 учебных изданий (**Уголовное право Республики Таджикистан (Общая часть) : учебное пособие (в соавторстве)**. Душанбе : «ЭР-граф», 2016 г. 280 с.; **Сборник тестов по Общей части уголовного права : учебное пособие (в соавторстве)**. Душанбе : «ЭР-граф», 2017. 156 с.; **Уголовное право. Сборник тестов : учебное пособие (в соавторстве, на тадж. языке)**. Душанбе : «ЭР-граф», 2018. 176 с.) и **26 научных статей, 6 из которых опубликованы** в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

**Раджабзода Джахонгир Иброхими
(Раджабов Джахонгир Иброхимович)**

родился 23 июня 1993 г. в Таджикистане.

В органах внутренних дел служит с 2011 г. капитан милиции.

В 2015 г. с отличием окончил Академию МВД Республики Таджикистан.

С 2015-2017 гг. – следователь (за счёт следователя по особо важным делам) Следственного управления МВД Республики Таджикистан.

С 2017-2018 гг. – инспектор отдела правового обеспечения Организационно-инспекционного управления МВД Республики Таджикистан.

С 2015 г. по 2018 г. являлся адъюнктом заочного обучения в отделе адъюнктуры Академии МВД Республики Таджикистан и был прикреплен на кафедру уголовного процесса факультета № 2 вышеназванной кафедры.

Тема диссертационного исследования «Оптимизация расследования уголовного дела в Таджикистане» была утверждена на Ученом совете Академии МВД Республики Таджикистан 26 мая 2016 г. (протокол № 10).

С 2018 г. магистр Университета уголовной полиции Китайской Народной республики (Criminal Investigation Police University of China).

Автор научных статей и учебных пособий, которые изданы в Таджикистане.

За добросовестное выполнение своих служебных обязанностей неоднократно поощрялся руководством МВД Республики Таджикистан почетными грамотами и нагрудными знаками.



Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон
Абдурашидзода Азиз Абдумансур
Музафаров Сулаймон Заробидинович
Раджабзода Джахонгир Иброхими

ПРЕСТУПНОСТЬ НАКАЗУЕМОСТЬ СУДИМОСТЬ

Монография

Подписано в печать 04.06.2020. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 17,5. Тираж 100 экз. Заказ № 129.

ООО “ЭР-граф”.
734036, г. Душанбе, ул. Р. Набиева, 218.
Тел.: (+992 37) 227-39-92. E-mail: rgraph.tj@gmail.com

ISBN 978-99975-928-5-9



9 789997 592859

