

ЗАРОБИДИНЗОДА
СУЛАЙМОН ЗАРОБИДИН

ИНСТИТУТ СУДИМОСТИ
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ



МОНОГРАФИЯ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН»**



*Посвящается 30-летию
Государственной независимости
Республики Таджикистан
и 30-летию Академии МВД
Республики Таджикистан*

**ЗАРОБИДИНЗОДА
СУЛАЙМОН ЗАРОБИДИН**

**ИНСТИТУТ СУДИМОСТИ
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ**

МОНОГРАФИЯ

Душанбе
«ЭР-граф»
2022

ББК 67.99(2Тадж) + 67.99(2Р)261 + 67.407 + 67.99(2)3

УДК Тадж:34 + 343 + 347(575.3)

3–35

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Маликов Борис Зуфарович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Шарипов Такдиршох Шарифович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Таджикистана, профессор кафедры уголовного права и противодействия коррупции юридического факультета Таджикского национального университета;

Шкеле Мария Витальевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Зинин Григорий Юрьевич – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»

Заробидинзода С. З. Институт судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России: монография / Под редакцией профессора Б. В. Епифанова. – Душанбе: «ЭР-граф», 2022. – 300 с.

В монографии проводится комплексное исследование института судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России в содержании которого раскрывается актуальность тематики исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, уточняются исторические этапы развития института судимости по уголовному законодательству Таджикистана, определяется социальная обусловленность исследуемого института и формулируется авторское понятие судимости по уголовному праву Таджикистана и России. Кроме того, в данной работе классифицируются последствия судимости и детально анализируются уголовные, уголовно-исполнительные и иные правовые последствия судимости. В данном контексте дополнительно рассматриваются вопросы прекращения (погашения и снятия) судимости. Исследование также опирается на солидную эмпирическую базу, включающую результаты изученных уголовных дел, анкетирования респондентов и соответствующих статистические данные.

Монографическое исследование основывается на одноименной защищенной кандидатской диссертации автора в 2019 г., которая была подготовлена на кафедре уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России.

Рекомендуется широкому кругу читателей.

ISBN 978-99985-62-56-1

© Заробидинзода С. З., 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
-----------------------	----------

ГЛАВА I. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ И ЕГО СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ

§ 1.1. Становление и развитие института судимости по уголовному законодательству Таджикистана.....	13
§ 1.2. Проблемы социальной обусловленности института судимости в уголовном праве Таджикистана и России	31
§ 1.3. Понятие судимости по уголовному праву Таджикистана и России	50

ГЛАВА II. ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ

§ 2.1. Последствия судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России.....	67
2.1.1. Судимость как признак множественности преступлений.....	71
2.1.2. Судимость как обстоятельство, влияющее на назначение наказания.	75
2.1.3. Судимость как обстоятельство, влияющее на выбор судом вида исправительного учреждения	88
2.1.4. Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от уголовной ответственности.....	89
2.1.5. Судимость как признак, препятствующий освобождению от наказания	91
2.1.6. Судимость как признак состава преступления	92
§ 2.2. Последствия судимости по уголовно-исполнительному законодательству Таджикистана и России.....	101
§ 2.3. Общеправовые последствия судимости по законодательству Таджикистана и России.....	116

ГЛАВА III. ПРЕКРАЩЕНИЕ СУДИМОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ

§ 3.1. Погашение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России	137
§ 3.2. Снятие судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России	158
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	171
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	178
ПРИЛОЖЕНИЯ	209
Приложение № 1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РТ и УК РФ	209
Приложение № 2. Судимость как признак состава преступления по УК РТ	217
Приложение № 3. Общеправовые последствия судимости по законодательству Таджикистана.....	231
Приложение № 4. Общеправовые последствия судимости по законодательству России	239
Приложение № 5. Результаты анкетирования респондентов.....	271
Приложение № 6. Результаты изученных уголовных дел ранее судимых лиц по Республике Таджикистан	279
Приложение № 7. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в Таджикистане	282
Приложение № 8. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России.....	284
СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА	294

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы монографического исследования обусловлена отсутствием комплексного исследования института судимости по уголовному законодательству Республики Таджикистан и Российской Федерации (далее – РТ и РФ). Кроме того, проблема противодействия преступности ранее судимыми лицами на современном этапе в названных государствах приобретает особую актуальность. Прежде всего, согласно данным статистики Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Республики Таджикистан (далее – ГИАЦ МВД РТ), наблюдается увеличение количества преступлений, совершенных ранее судимыми лицами, так: 2009 г. – 1033, 2010 г. – 1130, 2011 г. – 1352, 2012 г. – 1495, 2015 г. – 1556, 2016 г. – 1584, 2017 г. – 1411, 2018 г. – 966¹. Схожая ситуация наблюдается и в РФ. В соответствии с данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ количество осужденных, имеющих неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения, в 2011 г. составило 258 301, а в 2015 г. – 239 794 лиц, то есть снизилось на 7,16 %. Однако с 2016 г. количество таких лиц вновь стало увеличиваться: 2016 г. – 228 788, 2017 г. – 231 732, 2018 г. – 239 339².

Увеличение количества преступлений, совершенных лицами, ранее судимыми, свидетельствует о том, что цели наказания достигаются не в полной мере. В этой связи сравнительно-правовое исследование норм о судимости по УК РТ и УК РФ позволяет выявить наиболее оптимальные подходы к построению института судимости.

Судимость является одним из важнейших, но при этом сложных и дискуссионных институтов в уголовном праве РТ и РФ, поскольку он осуществляет реализацию принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и испол-

¹ Общие сведения о состоянии преступности по Республике Таджикистан (2009–2018 гг.). Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.

² Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2011–2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.05.2019).

нения наказания. Кроме того, после освобождения лиц из мест лишения свободы, судимость выступает правовым основанием для ведения посткриминального надзора за осужденными. Суть такого надзора заключается в исправлении осужденных и предупреждении совершения новых преступлений и других правонарушений, путем оказания на них индивидуального профилактического воздействия, в целях охраны интересов личности, общества и государства. Однако, несмотря на значимость данного института, анализ трудов ученых показывает, что на протяжении всего процесса его развития споры по вопросу оставления или исключения норм о судимости из правового поля не прекращаются и в настоящее время. Более того, с момента появления термина «судимость» в нормативных правовых актах прошло более 100 лет, но до сих пор среди правоведов единого определения понятия этого феномена так и не сложилось. Решение этого вопроса имеет ключевое значение не только для науки уголовного права, но и для практики, ибо без представления о нем нельзя рассчитывать на решение многих вопросов, которые связаны с применением норм уголовного закона о судимости.

Важно отметить, что уголовное законодательство постоянно развивается и, следовательно, в Уголовный кодекс (далее – УК) РТ и УК РФ систематически вносятся изменения и дополнения, связанные с институтом судимости. Наряду с этим судимость как уголовно-правовое явление неоднократно становилась объектом диссертационных исследований, как советских, так и современных правоведов. Однако, несмотря на пристальное внимание ученых и внесение многочисленных поправок в уголовные законы Таджикистана и России, связанные с упомянутым институтом, ст. 84 УК РТ и ст. 86 УК РФ, посвященные регулированию судимости, до сих пор не лишены недостатков. Это объясняется тем, что в действующих уголовных законодательствах Таджикистана и России не всегда нормы о судимости согласуются друг с другом по вопросам регламентации правовых последствий и порядка прекращения судимости. Вследствие этого не только у ученых-теоретиков возникают разные подходы к толкованию норм уголовного закона о судимости, но и практические работники испытывают затруднения при квалификации

преступлений и назначении наказаний лицам, имеющим судимость, что в некоторых случаях приводит к неправильному применению уголовного закона.

Другими проблемами, относящимися к вопросам судимости, являются ее правовые последствия. Согласно содержанию ст. 84 УК РТ и ст. 86 УК РФ, уголовно-правовые последствия судимости и те последствия, которые установлены в Кодексе исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан и Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации (далее – КИУН РТ и УИК РФ) прекращаются после погашения или снятия судимости. Однако общеправовые последствия судимости негативно влияют на всю оставшуюся жизнь осужденного. Важно отметить, что общеправовые последствия судимости, предусмотренные в многочисленных законах, приводят к ограничениям в выборе профессии и в других жизненных ситуациях. Так, по нашим подсчетам количество таких законов в РТ достигает 40, а в РФ – только федеральных законов более 100 (более подробно приведены в приложениях № 3 и № 4). Столь многочисленные ограничения прав лиц, которые однажды совершили преступления, с одной стороны, обеспечивают безопасность общества, создавая препятствия судимым лицам для проникновения в различные социальные сферы (государственного управления, образования и другие), но с другой стороны, могут оказывать негативное влияние на социальную адаптацию и ресоциализацию осужденных.

Представляется, что для разрешения названных проблем прямое применение взаимного опыта регламентации института судимости в уголовном законодательстве Таджикистана и России, может не всегда быть приемлемо к таджикским или российским условиям. Однако в силу сходства положений уголовного закона Таджикистана и России, и учитывая совместные договоренности, оставить без внимания подобное взаимное применение опыта является нецелесообразным. Это объясняется тем, что в процессе реализации правовых норм о судимости в Таджикистане и России правоприменители сталкиваются со схожими проблемами. Кроме этого, согласно ст.ст. 27 и 28 двухстороннего договора между РТ и РФ: «Договаривающиеся Стороны сотрудничают в области права... осуществляют регулярный обмен информацией о разработке, при-

нятии и применении правовых актов... Стороны принимают меры по сближению своего законодательства... расширяют и углубляют сотрудничество в борьбе с ... преступностью...»¹.

В силу вышеприведенных обстоятельств, институт судимости является актуальной проблемой наук уголовно-правового цикла и существует необходимость в его исследовании на монографическом уровне.

В трудах ученых дореволюционного периода феномен судимости не рассматривался как предмет специального исследования. Однако некоторые вопросы судимости встречаются в работах Н. С. Таганцева в рамках исследования рецидива, повторности и совокупности преступлений, а также обстоятельств, влияющих на меру уголовной ответственности.

В уголовно-правовой науке советского периода судимость подвергалась исследованию в качестве самостоятельного предмета в работах: В. В. Голины, В. В. Ераксина, Д. О. Хан-Магомедова, М. В. Степаненко, М. П. Евтеева, Н. Д. Дурманова, С. И. Зельдова, Л. Ф. Помчалова, А. И. Санталова и других.

К современным ученым, которые рассматривали институт судимости в рамках кандидатской диссертации, относятся: Г. Х. Шаутаева (2000)², А. Ю. Соболев (2000)³, М. В. Грамматчиков (2002)⁴, А. Ю. Маршенев (2002)⁵, А. А. Абдурахманова (2004)⁶,

¹ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан (подписан в г. Москве 25.05.1993) // Бюллетень международных договоров. 1993. № 8.

² Шаутаева, Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гульнара Хасановна Шаутаева. – Ижевск, 2000. – 213 с.

³ Соболев, А. Ю. Сроки Судимости в уголовном праве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Алексей Юрьевич Соболев. – М., 2000. – 190 с.

⁴ Грамматчиков, М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Михаил Владимирович Грамматчиков. – Красноярск, 2002. – 195 с.

⁵ Маршенев, А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Анзор Юрьевич Маршенев. – Ростов н/Д., 2002. – 198 с.

⁶ Абдурахманова А. А. Проблемы института судимости в уголовном праве России [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Аминат Абдурахмановна Абдурахманова. – Махачкала, 2004. – 199 с.

А. В. Ульянов (2006)¹, Г. Галбат (2008)², Г. Ю. Зинин (2014)³, И. А. Архенгольц (2018)⁴.

Из таджикских ученых в совокупности с другими вопросами к проблеме института судимости обращались такие ученые, как: М. М. Муллаев, У. А. Азизов, Г. С. Сатторов, Б. С. Саидвалиева, К. Х. Солиев, А. И. Сафаров, Х. С. Сафаров, З. А. Камолов, Т. Ш. Шарипов, А. А. Абдурашидзода, С. С. Нарзуллоев, Р. Р. Юлдошев и другие. Упомянутые ученые лишь фрагментарно касались данной темы, в основном рассматривали ее в рамках комментариев к УК РТ, в учебниках и других источниках.

Несмотря на существенный вклад правоведов в разработку института судимости, отдельные проблемы, касающиеся понятия и признаков судимости, социальной обоснованности норм о ней, классификация и значение правовых последствий судимости, порядок и виды прекращения судимости до настоящего времени остаются нерешенными в полной мере и нуждаются в углубленном изучении.

Эмпирическую основу монографического исследования составили:

1) материалы 150 уголовных дел 2013–2018 гг., возбужденных в отношении лиц, которые были осуждены ранее за совершение преступлений, в районах Сино, Шохмансур и Фирдауси по г. Душанбе РТ, приговоры и определения судов общей юрисдикции РТ и РФ;

2) результаты анкетирования 450 специалистов: а) сотрудников, имеющих научную степень, работающих в Академии МВД Республики Таджикистана, Таджикском национальном университете, Санкт-Петербургском университете МВД России, Российском

¹ Ульянов А. В. Судимость и правовые последствия ее реализация [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук / Александр Викторович Ульянов. – М., 2006. – 159 с.

² Галбат Г. Институт судимости по уголовному законодательству Монголии и России (сравнительно-правовой анализ) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гантомор Галбат. – СПб., 2008. – 218 с.

³ Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Григорий Юрьевич Зинин. – Рязань, 2014. – 196 с.

⁴ Архенгольц И. А. Судимость и ее общеправовые последствия [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Илона Аркадьевна Архенгольц. – Екатеринбург, 2018. – 256 с.

государственном педагогическом университете имени А.И. Герцена, Северо-Западном филиале Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург); б) действующих сотрудников Следственного управления, Управления уголовного розыска, Управления по борьбе с организованной преступностью, Управления дознания МВД РТ; в) действующих сотрудников Следственного управления Следственного комитета, подразделений уголовного розыска, участковых уполномоченных полиции, дознавателей, сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, проходящих службу в следующих субъектах РФ: г. Санкт-Петербурге, Ленинградской, Псковской, Тверской и Кемеровской областях, Республиках Дагестан, Карелия и Северная Осетия-Алания;

3) статистические данные ГИАЦ МВД РТ, Судебного департамента при Верховном Суде и Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации за 2009–2018 гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что институт судимости с момента своего возникновения и до настоящего времени по уголовному законодательству Таджикистана, в отличие от российского законодательства, ни разу не являлся предметом специального углубленного изучения. Кроме того, данная исследовательская работа является первой монографией, посвященной проведению сравнительно-правового анализа по вопросам понятия, социальной обусловленности, правовых последствий, а также порядка и видов прекращения судимости между УК РТ и УК РФ. В данном монографическом исследовании авторские выводы и рекомендации, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему:

- предложена периодизация исторического развития норм о судимости в таджикском уголовном законодательстве;
- сформулированы авторские определения понятия судимости в уголовном праве Таджикистана и России;
- аргументирована социально-правовая обусловленность института судимости в уголовном праве Таджикистана и России;
- разработана классификация последствий судимости по законодательству Таджикистана и России;
- обосновано, что для правильного и единообразного понимания уголовного законодательства Таджикистана и России в

части снятия судимости, необходимо дать судебное толкование понятию «безупречное поведение» в рамках разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда в РТ и в РФ;

– доказано, что в УК РТ при признании повторности преступлений не должно учитываться деяние, образующее рецидив преступления;

– обосновано предложение о необходимости принятия Закона Республики Таджикистан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»;

– разработаны иные авторские предложения по решению проблем, возникающих в связи с реализацией норм о судимости.

По структуре монография включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список литературы и 8 приложений. Частично о главах было выше сказано, но здесь следует кратко отметить сущность каждой главы.

В первой главе «История развития института судимости и его социальная обусловленность в уголовном праве Таджикистана и России», состоящей из трех параграфов, раскрываются исторические этапы развития института судимости по уголовному законодательству Таджикистана, определяется социальная обусловленность исследуемого института и формулируется авторское понятие судимости по уголовному праву Таджикистана и России.

Вторая глава «Последствия судимости по законодательству Таджикистана и России» включает в себя три параграфа, которые посвящены исследованию ее правовых последствий, установленных в различных законах Таджикистана и России. Дается общая классификация последствий судимости, согласно которой судимость формирует только комплекс социальных последствий, которые делятся в зависимости от их социальной направленности на: а) правовые последствия; б) иные последствия. Правовые последствия включают в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и общеправовые последствия. В свою очередь, каждое из указанных правовых последствий судимости классифицируется по различным критериям и детально анализируется автором.

Третья глава «Прекращение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России» состоит из двух па-

раграфов, которые раскрывают порядок, основания и виды прекращения судимости, которые автором раскрыты в тексте монографического исследования.

В приложениях к монографии содержатся: сравнительная таблица норм о судимости в УК РТ и УК РФ; перечень статей Особенной части УК РТ, в которых судимость выступает как признак основной, квалифицирующий и особо квалифицирующий состава преступления; перечень законов, устанавливающих общеправовые последствия судимости по законодательству Таджикистана и России; результаты анкетирования респондентов и изученных 150 уголовных дел ранее судимых лиц в судебных архивах районов Сино, Шохмансур и Фирдавси по г. Душанбе Республики Таджикистан; сводные статистические сведения о состоянии судимости в Таджикистане и России.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования, имеющие теоретическое и практическое значение; определены направления дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Исходя из контекста анализа, монография рекомендуется преподавателям и научным сотрудникам высших учебных заведений и научных учреждений юридического профиля, лицам, участвующим в законотворческом процессе, сотрудникам судебных и правоохранительных органов, адвокатам и иным практикующим юристам, а также студентам, изучающим уголовно-правовые дисциплины по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, докторантам и аспирантам.

Автор также далек от мысли, что им исследованы все проблемы действующего отраслевого законодательства, реалии и мифы правоприменительной практики, и с благодарностью воспримет и учтет все замечания и предложения, высказанные по содержанию монографии.

В свою очередь, автор выражает искреннюю благодарность профессорско-преподавательскому составу кафедре уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, своим официальным оппонентам-рецензентам, коллегам и ученым, откликнувшимся своими отзывами на диссертационное исследование, которые позволили улучшить текст монографического исследования.

ГЛАВА I.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ И ЕГО СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ

§ 1.1. Становление и развитие института судимости по уголовному законодательству Таджикистана

Судимость наравне с другими институтами уголовного права имеет свою историю становления и развития, изучение которой позволяет дать четкое представление об особенностях формирования данного правового явления.

Историко-правовое исследование института судимости имеет значение, во-первых, для развития теории уголовного права, во-вторых, для совершенствования уголовного законодательства и, в-третьих, для его эффективного применения на практике. С помощью ретроспективного анализа можно проследить поэтапное становление института судимости и выявить закономерности его развития, а также использовать их в дальнейшем как более эффективные правовые средства в области борьбы с преступностью, особенно рецидивной.

Исследование становления и развития рассматриваемого института позволяет грамотно извлекать уроки из прошлого для накопления опыта в настоящем и передачи информации будущим поколениям. Совершенно справедливо пишут, что принцип историзма способствует анализу действующих уголовно-правовых норм¹.

До настоящего времени в уголовном праве РТ вопрос становления и развития института судимости в качестве объекта научного исследования не рассматривался, данная работа является первой попыткой ретроспективного анализа норм ранее действовавшего таджикского уголовного законодательства о регламентации этого института.

Важно отметить, что история развития норм о судимости в уголовном законодательстве России, в отличие от таджикского за-

¹ Цит. по: Азизов У. А. Развитие уголовного законодательства Республики Таджикистан (1961–2007) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2008. – С. 3.

конодательства, неоднократно становилась объектом научного исследования в рамках диссертаций, как в советский период¹, так и в настоящее время². В силу этого нам представляется целесообразным в рамках данного параграфа исследовать развитие норм о судимости исключительно по уголовному законодательству Таджикистана.

Таджики как представители одного из древних народов мира располагают богатейшим опытом, на базе которого они внесли достойный вклад в развитие цивилизации и прав народов Ближнего и Среднего Востока³.

На территории исторического⁴ и современного Таджикистана общественные отношения регулировались различными социальными нормами: религиозными, моральными, правовыми и другими. Важная особенность этих норм заключается в том, что до начала XX века они не выделялись законодателем в особые кодифицированные нормативно-правовые акты, а включались в содержание предписаний или иных актов, регламентирующих комплекс вопросов общественной жизни. При исследовании историко-правовых и сравнительно-правовых аспектов института судимости необходимо обратиться в первую очередь к зороастрий-

¹ Зельдов С. И. Институт судимости в Советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1967. – С. 16; Голина В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1972. – С. 20; Степаненко М. В. Судимость и ее правовые последствия (спорные и нерешенные проблемы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – С. 23.

² Шаутаева Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2000. – С. 213; Маршенев А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д., 2002. – С. 198; Грамматчиков М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2002. – С. 195.

³ Халиков А. Г. Древнее уголовное право таджиков (Зороастрийская эпоха). – Душанбе: ООО Джамил, 2004. – С. 3.

⁴ К «историческому Таджикистану» относят часть Центральной Азии (в древности – Бактрия, Согд, Хорезм, территория саков и массагетов, в средние века – Мавераннахр и Хорасан), основное население которых представляли таджики. В научный оборот этот термин впервые был введен академиком Н. Н. Негматовым. Подробно см.: Негматов Н. Н. Таджикиский феномен: теория и история. – Душанбе: Оли Сомон, 1997. С. 18–22.

ской правовой системе, поскольку она действовала на территории исторического Таджикистана примерно с конца II тыс. до н. э. и до VII века н. э. В этот период формируется древнее таджикское уголовное право. Основополагающим источником зороастризма назван свод священных книг зороастрийской религии – Авеста, источник древнего права таджиков¹. Авеста от среднеперсидского «apastak», позже – «awastay», означает «основа» «предписание», «восхваление»².

Термин «судимость» и его определение в современном понимании не были известны зороастрийской правовой системе. Поэтому целесообразно соотносить судимость с повторностью совершения преступления для того времени. Кроме этого важно отметить, что и в настоящее время институт судимости в уголовном законодательстве Таджикистана в большей степени проявляется при повторности и рецидиве преступлений, поскольку наличие судимости выступает их признаком.

Профессор А. Г. Халиков положительно характеризует правовую систему зороастризма и отмечает, что многие институты современного уголовного права были установлены еще в древние времена, в том числе институт повторности преступлений. Далее он приводит пример из строки 26–28 ч. 3 гл. 4 Вендидада (единственная книга Авесты, дошедшая до нас целиком), который определяет, что при неоднократном совершении преступления аредуша³ лицо признавалось «пешутану». Термином «пешутану» в Авесте обозначается ситуация, когда преступник за совершенное преступление наказывается смертной казнью⁴.

В зависимости от повторности совершения преступления наказание становилось все строже и тяжелее. Например, если чело-

¹ Рахмонов Э. Ш. Родина Заратуштры и явление пророка // Зороастризм и его значение в развитии цивилизации народов Ближнего и Среднего Востока. – Душанбе, 2003. – С. 13.

² Гафуров Б. Г. Таджики: древнейшая, древняя и средневековая история. 2-ое изд. – Душанбе: ИРФОН, 1989. Кн. I. – С. 59.

³ Аредуш – нанесение телесного удара военным инструментом, в результате которого потерпевший не получает существенного вреда здоровью или получает травму, которая излечивается в течение трех лет.

⁴ Халиков А. Г. Правовая система зороастризма (древнее право). – Душанбе: Маориф ва фарханг, 2005. – С. 315.

век впервые совершил преступление, предусматривалось наказание в виде нанесения виновному от 5 ударов посохом или плетью, а за повторное деяния число ударов увеличивалось до 200¹.

Другие источники показывают, что если лицо впервые совершало преступление, то в отношении него можно было назначить не только более мягкое наказание, но и освободить от уголовной ответственности. Так, до Дариуша – одного из персидских царей династии Ахеменидов, дошли слухи о судьбе Сандусе, который берет взятки. Ему грозила виселица. Но правитель повелел освободить его и простить, так как судья совершил преступление впервые².

В период действия зороастрийской правовой системы свидетельством, подтверждающим и судимость, и повторное совершение преступления, было «пятнание», являвшееся признаком того, что данное лицо ранее было осуждено за совершение преступления. Все виды телесных наказаний применялись для причинения физической боли, страданий и устрашения преступников. По подсчетам специалистов, в 92 % случаях наказывались ударами плетью или посохом и всего в 8 % преступлений – отсечением какой-либо части тела или иными видами телесных наказаний³.

По нашему мнению, причина широкого применения членовредительских наказаний в эпоху зороастризма заключалась в том, что фактически отсутствовала система учета преступников. Именно по этой причине самым простым способом, позволявшим выявить факт предшествующего осуждения лица за совершение преступления и подтверждавшим «повешенный» общественно опасный статус данного лица, по сравнению с законопослушными гражданами, была внешняя фиксация следов наказания на теле преступников.

Как было указано, в эпоху действия зороастрийской правовой системы в уголовном праве при повторном совершении пре-

¹ Азизов У. А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 2015. – С. 101.

² Сами А. Справедливость и правосудие в Древнем Иране. (Исторические изыскания). —Тегеран (на перс. яз.). 1993. Т. 6. № 1. С. 257–258.

³ Халиков А. Г. Указ. соч. – С. 363.

ступления наказание ужесточалось и носило телесный характер. Автор не может полностью согласиться с мнением ученых, которые отмечают, что цели наказания как в древности, так и ныне – одни и те же: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений¹. Это подтверждается тем, что в действующем УК РТ установлены те наказания, которые не носят членовредительский характер, более того они по сравнению с наказаниями, применявшимися в зороастрийский период, не преследуют цель причинения моральных и физических страданий. Из этого следует, что наказания в древности применялись в основном с целью мести и устрашения преступников.

После эпохи зороастризма на территории исторического Таджикистана возникает исламская («Ислам», араб. букв. – покорность) правовая система, процесс ее распространения в основном завершается в IX–X вв.² Изучение исламского права особо значимо для таджикского народа, поскольку более 90 % населения Таджикистана являются последователями этой религии³. Главный источник исламского права – Коран (в переводе с арабского – «чтение»), который содержит основные постулаты мусульманского вероучения. Коран был ниспослан Аллахом своему посланнику – Мухаммеду (Благословит его Аллах и приветствует)⁴.

В философской энциклопедии верно отмечено, что Коран фундамент ислама. Книгоцентризм ислама выражается в безусловном значении Корана, как в повседневной жизни мусульман, так и в мусульманском богословии, культе, праве, социально-этической доктрине⁵. В тексте Корана содержится ряд правовых норм, например:

¹ Халиков А. Г. Древнее уголовное право таджиков (Зороастрийская эпоха). – Душанбе, 2004. – С. 74.

² Буриев И. Б. Действие мусульманского права на территории дореволюционного Таджикистана (VIII – начало XX вв.). – Душанбе, 1999. – С. 34.

³ Азизов У. А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана. – С. 122.

⁴ Он же. – С. 113.

⁵ Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2010. Т. 2. Е–М. С. 310–312.

1) Поистине, Аллах (Бог, Господь) повелевает, чтобы вы выполняли обязательства, взятые на себя перед другими, а если выносите решение между людьми, то будьте справедливы! (Аят 58 Сура 4 «ан-Ниса» (Женщины));

2) [Вы, мусульмане (покорные Богу), должны помнить Его наказ:] помогайте друг другу во всем благом и в [сохранении] набожности! И не помогайте друг другу в грехе и вражде (Аят 2 Сура 5 «ал-Маида» (Трапеца))¹;

3) И кто совершил [хоть] на вес пылинки (атома) добра (блага) [хоть бы чуть-чуть], непременно увидит это. А кто совершил [хоть] на вес пылинки (атома) зла [хоть бы немножко, чуточку] обязательно увидит это [то есть ничто не останется незамеченным, не затеряется из личного дела кого-либо из людей или джиннов] (Аят 7–8 Сура 99 «аз-Зальзала – Землетрясение») ².

Как видно из указанных положений, на суды возложена обязанность принимать справедливые решения и, в частности, при назначении наказания даже если совершенные деяния являются незначительными, то они в любом случае не останутся незамеченными и не затеряются из личного дела каждого, кто его совершил.

Ряд источников исламского уголовного права, безусловно, свидетельствует о том, что наказание всегда ужесточалось при повторном совершении преступления. За употребление спиртных напитков, согласно хадисам и доктрине мусульманского права, полагалось от 40 до 80 ударов плетью по голому телу. В случае трех или более раз совершения данного преступления, лицо может быть казнен³. П. А. Карасевич писал: «Юриспруденция у мусульман тесно связана с богословием: юрист должен быть богословом, а богослов юристом»⁴.

Анализируя нормы исламского права, касающиеся судебных вопросов, необходимо отметить, что в уголовном законода-

¹ Аляутдинов Ш. Р. Перевод смыслов Священного Корана: в 4 т. – СПб.: ДИЛЯ, 2017. Т. 1. – С. 414.

² Аляутдинов Ш. Р. Перевод смыслов Священного Корана: в 4 т. – СПб.: ДИЛЯ, 2013. Т. 4. – С. 1106.

³ Садагдар М. И. Основы мусульманского права. – М., 1968. – С. 115.

⁴ Карасевич П. А. Мусульманское право и последняя государственная реформа в Турции. – М.: Роман, 1877. – С. 20.

тельстве исламского периода встречались отдельные элементы судебного разбирательства. Их можно найти в ряде норм исламского уголовного права по вопросам назначения наказания. В Коране аят 38 суры 5 «Аль-маида» содержит следующий текст: «Вору и воровке отсекайте руки в воздаяние за то, что они совершили. Таково наказание от Аллаха, ведь Аллах – Могущественный, Мудрый»¹. Современные ученые² разъясняют содержание данного аята следующим образом. В случае если человек совершил воровство повторно, ему следует отсечь левую ногу, в третий раз – отрезать левую руку, а в четвертый раз – правую ногу или приговорить его к пожизненному заключению. Другой известный религиозный деятель Р. Ш. Аляутдинов трактует также этот аят, чтобы подобного рода преступления искоренились в обществе³.

Ужесточение наказания при повторном совершении преступления также встречается в некоторых хадисах, которые приводят специалисты⁴, исследовавшие различные вопросы шариата⁵. Термин «Шариат» трактуется учеными по-разному. Одни говорят, что это «путь, начертанный Аллахом, идя по которому правверный мусульманин может достичь нравственного совершенства, мирского благополучия и попасть в рай»⁶, а другие называют «Шариат» «пунктом встречи религии, нравственности и права»⁷.

Изучение нормативных правовых актов, действующих на территории исторического Таджикистана до начала XX века, сви-

¹ Саблукова Г. С. КОРАНЪ. Перевод съ арабскаго языка. 3-е изд. – Казань: Центральная типография, 1907. С. 204–205.

² Толкование Священного Корана «Облегчение от Великодушного и Милостивого»: Смысловой перевод Корана на русский язык с комментариями Абд ар-Рахмана ас-Саади: в 3 т. / пер. с араб. Э. Кулиев. 2-е изд., испр. – М.: Умма, 2012. Т. 1. С. 690–691.

³ Аляутдинов Ш. Р. Перевод смыслов Священного Корана. – С. 514.

⁴ Керимов Г. М. Шариат: Закон жизни мусульман. Ответы Шариата на проблемы современности. – СПб.: ДИЛЯ, 2012. – С. 197.

⁵ Шариат (араб. «аш-шар-а» – «Закон», «ясно установленный путь») – комплекс верований и религиозно-правовых норм, которым должен следовать мусульманин.

⁶ Сюкияйнен А. Р. Мусульманское право (шариат и фикх) // Ислам и мусульмане в России. – М., 1999. – С. 65.

⁷ Квашиц В. Е. Куда идет смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы / предисл. д-ра юрид. наук, проф. Ю. Е. Пудовочкина. – СПб.: Юридический центр-Пресс, 2011. – С. 96.

детельствует об отсутствии термина «судимость» и его развернутого определения. Однако в случае необходимости факт осуждения лица за ранее совершенное преступление определялся в первую очередь наличием на теле преступников внешних следов от понесенных ими ранее членовредительских наказаний и клеймения, которые в основном применялись в отношении рецидивистов.

Н. С. Таганцев по этому поводу справедливо заметил, что следы на теле преступника, полученные им от наказаний оставались долгое время главным доказательством прежней судимости»¹. Соглашаясь с этим мнением, Брайен Лейн² также отмечает, что членовредительские наказания в виде клеймения с давних времен существовали в истории человечества. Автор подробно приводит список букв (обозначений), которые выжигались на теле за те или иные преступления: В – Blasphemer (богохульник); F – Fraymaker (драчун) или Felon (преступник); FA – False Accuser (предъявитель ложного обвинения); M – Malefactor (злодей) или Murderer (убийца); P – Perjuror (лжесвидетель); R – Robber (грабитель) или (мошенник); S – Slave (раб); L – Libeller (клеветник); T – Thief (вор); V – Vagrant, Vagabond (бродяга).

После завоевания и присоединения Средней Азии к Российской империи на территории Таджикистана на смену исламскому уголовному закону постепенно приходит светский уголовный закон. Важно отметить, что сегодня большинство ученых-правоведов и историков Таджикистана³ период с 1868 г. по 1917 г. / (1920 г.) называют «Смешанное мусульманско-имперское право и государственность». В частности, профессор М. М. Муллаев писал о «Положении об управлении Туркестанским краем 1867 г.» и Договоре о дружбе от 28 сентября 1873 г., которые ввели уголовную политику и судопроизводство Царской империи. По уголовным делам о грабежах, кражах, убийствах, изнасиловании и других преступле-

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право: лекции. Часть Общая: в 2-х т. – М., 1994. Т. 2. – С. 316.

² Лейн Брайен. Энциклопедия пыток и казней / Брайен Лейн: [пер. с англ. А. Фельдшерова]. – М.: Алгоритм, 2018. С. 173–175.

³ Азизкулова Г. С. Цикл лекций по истории государства и права Республики Таджикистан. – Душанбе, 1995. С. 11–12; Буриев И. Б. История государства и права Таджикистана. – Душанбе, 2016. Т. 1. Ч. 1–4 (от древнейших времен до начала XIX века). – С. 23.

ниях казийским судам указывалось руководствоваться ст. 219 проекта уложения царской России 1891 года. Кроме этого, отменялась гражданская и уголовная ответственность за супружескую неверность¹. Далее количество судов, которые знали и применяли нормы шариата, постепенно уменьшилось. К 1925 г. в республике осталось 86 казийских судов, в 1926 г. – 27, в 1927 г. – 7, а затем Постановлением ЦИК и СНК Таджикской Автономной Советской Социалистической Республики (далее – АССР) от 30 июля 1928 г. казийские суды были упразднены².

Профессор М. Д. Зоиров по данному вопросу написал о вытеснении законодательством России нормы обычного уголовного права и ряда других институтов мусульманского права. Связывалось это с обеспечением политических и экономических интересов метрополии³. Стоит отметить, что до второй половины XIX века обычное мусульманское право являлось господствующей правовой системой на территории Таджикистана. После присоединения этих территорий к империи в Туркестане постепенно начали применять нормы российского права.

У. А. Азизов⁴ отмечает, что после установления Советской власти источником уголовного права на территории Таджикистана был УК РСФСР 1922 г., принятый постановлением второй сессии Всероссийского центрального исполнительного комитета (далее – ВЦИК) X созыва 24 мая 1922 г.⁵ Распространение действия данного кодекса на территории Бухарской Республики началось с 21 июня 1922 г. на основе Постановления ЦИК БНСР. В силу того, что УК РСФСР от 1922 г. в тот период выступал основным источником уголовного права для таджикского народа, его исследование по во-

¹ Муллаев М. М. История уголовного права Таджикской ССР: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Душанбе, 1968. – С. 27.

² Муллаев М. М. История уголовного права Таджикской ССР. – С. 35.

³ Зоиров Д. М. Таджики: от государства Саманидов до суверенной государственности. (Историко-правовой анализ). – СПб.: Ренома, 2014. – С. 125.

⁴ Азизов У. А. Формирование Советского уголовного права и особенности развития институтов преступления и наказания в Таджикистане (1917–1924 гг.) // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. № 3 (3). 2015. С. 132.

⁵ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917–1952 гг. – М.: Госюриздат, 1953. – С. 465.

просам становления и развития института судимости, по нашему мнению, является целесообразным.

Анализ содержания указанного кодекса свидетельствует, что в данный период в советском уголовном законодательстве впервые появилась норма о судимости, и ее наличие влияло на положение осужденных при назначении наказания. Однако сам термин «судимость» в указанном кодексе отсутствовал. В соответствии со ст.ст. 24–25 УК РСФСР при определении меры наказания учитывалось следующее: совершено ли преступление впервые или это рецидив. Наличие судимости учитывалось в качестве отягчающего обстоятельства, как в Общей, так и в Особенной частях УК РСФСР. Например, согласно ст. 36 данного кодекса, за преступление, совершенное кем-то в первый раз, суд может применить условное осуждение, то есть вынести постановление о неприведении в действие обвинительного приговора в части, касающейся лишения свободы. Как видно из содержания текста статьи, одним из основных условий применения условного осуждения являлось отсутствие судимости, то есть совершение преступления «впервые». Что касается Особенной части УК РСФСР по вопросам регламентации судимости, то в них термин «судимость» также не встречался. Однако вместо термина «судимость» в некоторых статьях УК в качестве квалифицирующего признака состава преступления употребляются различные термины, такие как: «в первый раз», «повторный», «лицом, уже отбывшим наказание» и другие словосочетания. Например, ст. 79 УК РСФСР устанавливала административное взыскание за отказ в первый раз выплачивать налоговый платеж, денежные средства или выполнять повинности или производственные работы, имеющие общегосударственное значение; а за повторный или упорный неплатеж – лишение свободы или принудительные работы на срок не меньше шести месяцев или конфискацию всего или части имущества, или наложение имущественных взысканий не ниже двойного размера тех же платежей или повинностей¹.

Как наиболее яркий пример ужесточения наказания в отношении лиц, ранее отбывших наказание, можно привести ст. 142

¹ Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

УК РСФСР, которая устанавливала, что умышленное убийство карается лишением свободы на срок не ниже восьми лет со строгой изоляцией при условии его совершения лицом, уже отбывшим наказание за умышленное убийство. А согласно ст. 143 данного кодекса, умышленное убийство, совершенное впервые, каралось лишением свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией, то есть предусмотрено более мягкое наказание по сравнению с лицами, которые, отбыв наказание за убийство, совершили его повторно.

Анализ текста УК РСФСР 1922 г. относительно темы нашего исследования, позволяет сделать вывод, что термин «судимость» в нем еще отсутствует. Но это не является основанием для того, чтобы полагать, что в нем не было нормы, связанной с институтом судимости. Исходя из вышеизложенного, Автор не может согласиться с мнением ряда ученых¹, которые указывали, что УК РСФСР 1922 г. не регламентировал институт судимости, и в УК РСФСР это понятие впервые было введено Декретом ВЦИК и СНК от 9 февраля 1925 г. «О дополнении статьи 37 Уголовного кодекса».

Большинство ученых, которые непосредственно рассматривали вопрос судимости в своих учебниках², монографиях³ или диссертациях⁴ утверждают, что термин «судимость» в текстах нормативных актов впервые встречается в Декрете ВЦИК РСФСР от 1 мая 1920 г. «Об амнистии к 1 мая 1920 г.». Мы не можем согласиться с этой позицией, поскольку термин «судимость» содержится и в другом нормативном акте, более раннем. Это, например, Декрет

¹ Голина В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. – Харьков: Вища школа; Изд-во при Харьк. ун-те, 1979. – С. 25; Российское уголовное право. Общая часть / Под ред.: В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М.: СПАРК, 1997. – С. 378.

² Обернихина О. В. Судимость и ее правовые последствия: учебное пособие. – Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2015. – С. 5.

³ Гришко А. Я., Потапов А. М. Амнистия. Помилование. Судимость. – М.: Университетская книга, 2010. – С. 193.

⁴ Маршенов А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д., 2002. – С. 12; Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014. – С. 14.

СНК РСФСР от 4 марта 1918 г. «О праве граждан изменить свои фамилии и прозвища»¹. В соответствии с ч.ч. 2 и 3 данного акта желающие изменить фамильное или родовое прозвище обращаются к заведующему Отделом записи браков и рождений по месту жительства ... затем составляется протокол, ... который направляется учреждениям, ведущим списки об уголовной судимости. На них также возлагается ведение списков изменяемых фамилий и периодическое их опубликование.

После этого был издан Декрет ВЦИК РСФСР «Об амнистии к 1 мая 1920 г.». Данный документ предусматривал, что Революционным Трибуналам и Народным Судам, административным органам в двухнедельный срок необходимо пересмотреть все дела о содержащихся под стражей по их приговорам или постановлениям, а также о числящихся за ними подследственных, за исключением ... спекулянтов, имеющих более одной судимости. Однако, что собой представляет судимость и как определить ее содержание, в тот период не было определено, так как отсутствовали нормы, регулирующие данный вопрос.

Вслед за указанным Декретом был издан ряд постановлений², в которых встречался термин «имеющий судимость». Карательная миссия уголовного законодательства Таджикской ССР в основном была направлена не только на борьбу с контрреволюционными, но и с басмаческими силами.

До 1935 г. на территории Таджикистана действовал УК Узбекской ССР, поскольку Таджикистан как автономная республика входил в состав Узбекской ССР. Действие данного кодекса было отменено Постановлением 2 сессии ЦИК Советов Таджикской ССР. Данный документ предусматривал следующее: «утвердить постановление Президиума ЦИК Таджикской ССР от 9 мая 1935 г. о введении с 15 июня 1935 г. в действие на территории Таджикской ССР УК Таджикской ССР. С этого же числа отменить действующий на территории Таджикской ССР УК Узбекской

¹ Декрет СНК РСФСР от 04.03.1918 «О праве граждан изменять свои фамилии и прозвища» // Известия ВЦИК. 1918. № 104.

² Постановление Правительства «Об амнистии к 10-летию Октябрьской революции» // Ежедневник Советской юстиции. 1927. № 44. С. 1390–1391.

ССР»¹. Р. Хамракулов отметил, что «накопленный к тому времени богатый опыт братских союзных республик в области кодификации в значительной степени облегчил создание первого УК Таджикской ССР»². Принятие УК Таджикской ССР явилось важным этапом развития советского уголовного права и укрепления социалистической законности в республике. «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» и ряд других общесоюзных законов легли в основу УК Таджикской ССР. При составлении УК Таджикской ССР большое влияние оказали УК РСФСР и УК Узбекской ССР³.

В истории уголовного законодательства Таджикской ССР в 1935 г. впервые появились нормы, которые были непосредственно посвящены вопросам судимости. Данные нормы были предусмотрены в ст. 49 УК Таджикской ССР. С точки зрения историко-правовых исследований, становление института судимости, появление термина «судимость» для уголовного законодательства РТ является относительно новым. Исходя из того, что появление данной статьи носит исторический характер, считаем целесообразным ее отражение в данной работе в полном объеме. Текст данной статьи в целом выглядел следующим образом:

«Не имеющими судимости признаются:

- а) лица, по суду оправданные;
- б) лица, условно осужденные, которые в течение назначенного судом испытательного срока не совершили нового, не менее тяжкого преступления;
- в) лица, приговоренные к исправительно-трудовым работам на срок не свыше шести месяцев или ко всякой иной более мягкой мере уголовного наказания, которые в течение трех лет со дня отбытия примененной к ним соответствующей меры уголовного наказания не совершили нового не менее тяжкого преступления, а

¹ Уголовный кодекс Таджикской Советской Социалистической Республики (с изм. и доп. до 01.01.1938). Издание Народного Комиссариата Юстиции Таджикской ССР. – Сталинабад: Таджикгосиздат, 1938.

² Хамракулов Р. Вопросы теории и практики кодификации уголовного законодательства союзной республики: по материалам Таджик. ССР. – Душанбе: Таджик. гос. ун-т им. В. И. Ленина, 1962. – С. 35.

³ Муллаев М. М. История уголовного права Таджикской ССР. – С. 36.

равно приговоренные к лишению свободы на срок не свыше трех лет, которые не совершили нового, не менее тяжкого преступления в течения шести лет»¹.

Анализ содержания данной статьи отражает следующую положительную сторону:

– впервые в УК Таджикской ССР появилась норма, которая была посвящена вопросам судимости;

– данные нормы были объединены в одну самостоятельную статью;

– были определены те случаи и сроки, при которых лица считались не имеющими судимости, и это, прежде всего, зависело от вида приговора, вида и срока наказания.

Однако, несмотря на вышеуказанные положительные стороны данной статьи, следует отметить ее некоторые недостатки. Во-первых, статья называлась «Не имеющими судимости признаются», то есть название статьи не сформулировано в виде исходного положения относительно понятия судимости. Во-вторых, прежде чем считать лицо, не имеющим судимости, необходимо определить тот момент, когда у него возникает судимость. Как было видно из содержания ст. 49 УК Таджикской ССР, в ней отсутствовала норма, которая определяла бы время возникновения судимости. В-третьих, в данной статье не предусматривался срок погашения судимости в отношении тех граждан, которым было назначено наказание свыше трех лет лишения свободы. В связи с этим, на основе п. «в» ст. 49 УК Таджикской ССР, те осужденные, которым назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, имели статус судимого пожизненно.

На протяжении долгого времени нормы, касающиеся института судимости, постепенно развивались. В эти нормы неоднократно вносились изменения и дополнения. Например, редакция УК Таджикской ССР от 15 апреля 1942 г. отличалась от предыдущей редакции, которая действовала до 1 января 1938 г. Ее отличие заключалось в требовании (условии) погашения судимости при применении условного осуждения. По УК Таджикской ССР от 1938 г. для снятия судимости осужденный не должен совершить

¹ Уголовный кодекс Таджикской Советской Социалистической Республики. – Сталинабад: Таджикгосиздат, 1938.

более тяжкого преступления в течение испытательного срока. Однако эта норма подверглась изменению, и в УК Таджикской ССР от 15 апреля 1942 г. уже говорится о том, что условно осужденные не должны совершить нового преступления в течение назначенного судом испытательного срока¹.

Данное положение автор считает справедливым, потому что лица, вновь совершившие преступление при применении условного осуждения в период испытательного срока независимо от того, является оно тяжким или менее тяжким, склонны к ведению антисоциального образа жизни. Следовательно, признание их не имеющими судимости при вновь совершенном преступлении в течение испытательного срока полностью противоречило бы принципу справедливости.

Как отмечено выше, нормы уголовного права по вопросам института судимости из года в год развивались и совершенствовались. Уголовная политика государства была направлена на ужесточение борьбы в отношении лиц, которые систематически совершали преступления.

Новый УК Таджикской ССР был принят 17 августа 1961 г. и введен в действие с 1 декабря 1961 г.² Статья 54 указанного кодекса посвящена уголовно-правовой регламентации вопросов судимости. Название данной статьи, в отличие от УК Таджикской ССР 1935 г., – «Не имеющими судимости признаются» – было изменено на «Погашение судимости». Объем текста данной статьи был намного больше предыдущей редакции. Часть 1 ст. 54 УК Таджикской ССР 1961 г. содержала такие положения, при наличии которых лицо признавалось не имеющим судимости. На основе этого положения лица, которые были освобождены от наказания на основании статей 47 и 48 данного кодекса, считались не имеющими судимости. Как видно, эта норма имеет отсылочный характер, то есть для раскрытия содержания ее текста необходимо определить те разновидности освобождения от наказания, которые предусмотрены в статьях 47 и 48 УК Таджикской ССР.

¹ Уголовный кодекс Таджикской Советской Социалистической Республики. – Сталинабад: Государственное Издательство Таджикистана, 1942.

² Дурманов Н. Д. Советский уголовный закон. 1967. [Электронный ресурс] // URL: <http://bibliotekar.ru/5-ugolovniy-zakon/13.htm> (дата обращения: 14.05.2017).

Часть 2 ст. 54 УК Таджикской ССР 1961 г. определяла, что при условном осуждении судимость погашается по истечении испытательного срока, если в этот период не было совершено новое преступление или по иным основаниям условное осуждение не было отменено. Части 2¹ и 2² этой статьи определяли погашение судимости при применении условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и при отсрочке исполнения приговора. В обоих случаях условиями погашения судимости было отсутствие совершения нового преступления. Часть 3-8¹ ст. 54 УК Таджикской ССР 1961 г. также была посвящена определению срока погашения судимости.

Анализируя эти части статьи, следует сделать вывод, что сроки погашения судимости зависели от вида и срока назначенного наказания.

При сравнительно-правовом анализе ст. 49 УК Таджикской ССР (1935) и ст. 54 УК Таджикской ССР (1961) невозможно не заметить два новых положения, которые существенно отличают в положительном смысле последний УК от предыдущего. Во-первых, это отличие заключается в появлении поощрительных норм, во-вторых, в появлении прерывания срока погашения судимости.

Согласно ст. 54 УК Таджикской ССР осужденный к лишению свободы может доказать свое исправление после отбытия наказания примерным поведением и честным отношением к труду. Тогда по ходатайству общественных организаций суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

Прерывание срока погашения судимости было урегулировано в последнем абзаце ст. 54 УК Таджикской ССР. В соответствии с этим положением, течение срока, погашающего судимость, прерывается, если лицо, отбывшее наказание до истечения срока погашения судимости вновь совершает преступление. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них.

УК Таджикской ССР от 1961 г. действовал до 1998 г., то есть вплоть до принятия и введения в действие нового УК РТ. В

настоящее время уголовно-правовая регламентация института судимости закреплена в ст. 84 УК РТ¹. Данная статья именуется «Судимость» и состоит из семи частей. Новая редакция действующего УК РТ была пересмотрена и серьезно доработана.

В частности, ч. 1 ст. 84 УК РТ определяет начало возникновения и момент прекращения судимости. Из содержания данной нормы вытекает, что единственным юридическим основанием для признания лица имеющим судимость является вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, по которому лицо признано виновным в совершении преступления и ему назначено наказание. Для окончательного и более точного определения времени возникновения судимости необходимо определить момент вступления в законную силу обвинительного приговора, который регулируется в УПК РТ. Согласно УПК РТ, приговор суда вступает в законную силу по истечении десяти суток с момента его провозглашения.

Исходя из этого положения, следует вывод, что если лицо совершает преступление в период между оглашением обвинительного приговора суда и до момента вступления приговора в законную силу, то оно считается несудимым и, следовательно, не признается рецидивистом, а преступление квалифицируется по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 3 ст. 67 УК РТ, при которой максимальный срок наказания в виде лишения свободы не может превышать 30 лет.

Характеризуя ч. 1 ст. 84 УК РТ, также следует дать положительную оценку тому, что она определяет момент и способы (виды) прекращения судимости. Согласно положению ч. 1 ст. 84 УК РТ, судимость прекращается путем погашения или снятия, о котором более подробно сказано в ч.ч. 3 и 4 данной статьи УК РТ.

Вопросы правовых последствий судимости и ее прекращения по действующему УК РТ будут более подробно рассмотрены в следующих параграфах главы данной работы.

Таким образом, по результатам историко-правового анализа становление и развитие института судимости в уголовном законодательстве Таджикистана можно разделить на три этапа:

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 № 574 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9. Ст. 68–70.

– первый этап (до 1918 г.) характеризуется тем, что правовые памятники таджикского уголовного права до XX века не содержат нормы о судимости. В таджикском уголовном праве в зороастрийской и мусульманской правовой системе фактически отсутствовало какое-либо упоминание о судимости. Однако в законодательстве данного периода в случае необходимости для определения наличия или отсутствия факта осуждения лица ранее за совершенное преступление учитывалось наличие на теле преступников внешних следов от понесенных ими ранее членовредительских наказаний и клеймения, которые в основном применялись в отношении рецидивистов;

– на втором этапе (с 1918 г. по 1998 г.) термин «судимость» впервые появляется в нормативно-правовых актах. Ее понятие формулируется в доктрине уголовного права, а нормы о ней получают свое развитие в результате многочисленных редакций законодательства, что впоследствии приводит к их объединению в институт судимости;

– третий этап (с 1998 г. по настоящее время) характеризуется тем, что в РТ принимается новый УК и, соответственно, в нормы, связанные с институтом судимости вносятся изменения и дополнения. В частности, изменяется название статьи, которая была посвящена вопросу судимости, определяется время возникновения и виды прекращения судимости, изменяется срок погашения судимости, условия досрочного снятия судимости и другие важные моменты. В целом, нормы о судимости на данном этапе совершенствуются, за исключением некоторых вопросов, которые до сих пор нуждаются в решении.

§ 1.2. Проблемы социальной обусловленности института судимости в уголовном праве Таджикистана и России

Институт судимости с момента своего возникновения в уголовном праве РТ и РФ получил не только поддержку ряда советских правоведов, но и неоднократные высказывания о его исключении из нормативно-правовых актов. Некоторые современные юристы¹ утверждают, что вопрос: «Нужен ли этот институт в уголовном праве?» – в основном активизировался при кодификации уголовного законодательства в 1958–1961 гг. С этой позицией трудно согласиться, так как нижеприведенный анализ правовой литературы показывает, что критическая оценка или предложения о полном отказе от исследуемого института, встречаются в трудах ученых намного раньше.

В 1924 г. Б. Янчевский критически оценивал институт судимости, аргументируя свою позицию, в частности, тем, что среди рецидивистов, несомненно, встречаются и случайные преступники, которых на преступление толкнули нужда, голод, трудности и лишения периода гражданской войны, неурожая, безработицы. Однако этих граждан с одной судимостью закон не только не охраняет и не способствует окончательному их возвращению в прежнее положение, в котором они пребывали до возникновения судимости, но, наоборот, толкает их на совершение новых преступлений. Далее автор сопоставлял судимость с категориями о суде, позоре, клейме, которые для осужденных являются вечным кошмарным спутником, препятствующим желанию честно зарабатывать свой хлеб, ибо такой гражданин должен или скрыть свою судимость, чтобы хотя бы ценой скрытия этой судимости уберечь себя от новых преступлений (а это уже само по себе преступление), или же, сообщив о судимости и, получив отказ от работы, в отчаянии ринуться в рецидив².

¹ Галбат Г. Институт судимости по уголовному законодательству Монголии и России (сравнительно-правовой анализ) : дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2008. – С. 26; Голик Ю. В. Энциклопедия уголовного права. – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. С. 773–774.

² Янчевский Б. Погашение судимости // Еженедельник советской юстиции. 1924. № 50. С. 1207.

Безусловно, суждение Б. Янчевского имеет много положительных сторон, однако мы не можем полностью согласиться с его мнением по следующим соображениям: во-первых, автор оценивал институт судимости исключительно в отношении тех лиц, которые впервые совершили преступление, во-вторых, автором не было учтено то уголовно-правовое значение, которое имеет институт судимости при повторном совершении преступления.

В 1930 г. вышла статья Неверова¹ «Вопросы уголовной политики: об уничтожении судимости»². Автор в правоприменительной практике видел две основные задачи: охрана общества от опасных преступников и исправление самих преступников. По вопросам исправления осужденных автор отмечал, что, привлекая преступника к уголовной ответственности, мы проводим его через весь известный образом оборудованный аппарат исправления, а когда он закончит отмеренный ему курс, отпускаем его на свободу. Далее на практике судимость отрицательно влияет на его желание вернуться к полноценной жизни, и он будет вынужденно волочить за собой через всю жизнь тяжесть своей судимости, не имея при этом никаких возможностей расстаться с этим мистическим спутником. В заключение Неверов делает вывод, что УК надо дополнить статьей, устанавливающей принцип «исправимости» осуждаемых за преступления, и перечнем статей, по которым судимость уничтожается отбытием меры социальной защиты или исправительно-трудового воздействия»³. По нашему мнению, с этой идеей можно согласиться, если все преступники после отбывания наказания исправились бы и, соответственно, больше не совершали преступлений. Однако, как показывает многолетняя практика, подобные пожелания правоведов в реальности не воплощаются. К примеру, согласно статистике, в период с 1970 г. по 1996 г.⁴, в соответствии с

¹ Здесь и далее у некоторых авторов не приводятся инициалы, поскольку они не предусматривались в первоисточниках.

² Неверов. Вопросы уголовной политики: об уничтожении судимости // Советская юстиция. 1930. № 12. С. 12–13.

³ Неверов. Указ. соч. С. 12–13.

⁴ Судебная статистика: Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923–1997 гг.) / Под ред. И. Н. Андрюшечкиной. – М.: Российский Юридический Издательский Дом, 1998. – С. 47.

приведенной ниже таблицей, в России из года в год увеличивалось количество лиц, которые были осуждены в несовершеннолетнем возрасте, но вновь совершили преступления.

Таблица 1.1

Количество осужденных несовершеннолетних (ранее судимые)									
Год	1970	1980	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Кол-во осужд.	3 840	6 649	9 561	10 540	13 069	14 605	15 920	16 958	17 981

Во-вторых, Неверов предложил дополнить УК перечнем статей, по которым судимость должна аннулироваться автоматически с отбытием наказания, однако при это не раскрыл, по каким основаниям необходимо определить круг этих преступлений.

Большое значение имела конференция, проведенная 16 июня 1936 г. в Институте уголовной политики, на которой выступил А. А. Сольц с докладом на тему «Последствия отбытия наказания и вопросы снятия судимости». Доклад вызвал бурные дискуссии среди советских ученых, таких как Арон, Булат, Дубровин, Дурманов, Зарецкая, Маньковский, Свердлов, Тадевосян и других. Мнения ученых разделились: одни выступали за институт судимости, другие – против. Эти точки зрения приводятся ниже.

В первую очередь докладчик (А. А. Сольц) утверждал, что после победы социализма положение во всех областях советского строительства резко изменилось и, соответственно, должно измениться и отношение к институту судимости. Например, насколько опасны осужденные, совершившие незначительные преступления (например, хищение хлеба)? Человек имеет право забыть свои судимости, а государство должно обеспечить их работой, если с поиском у этих людей возникают проблемы¹.

Сложно не согласиться с мнением А. А. Сольца относительно того, что бывшие осужденные действительно нуждаются в помощи при трудоустройстве. Ведь не зря гласит пословица, что человек без работы – это как машина без водителя. О взаимосвязи преступности и экономики писал еще Я. Якубсон. Он

¹ Сольц А. А. Последствия отбытия наказания и вопросы снятия судимости // Советская юстиция. Орган НКЮ РСФСР. – М.: Советское законодательство, 1936. № 22. С. 15–16.

связывает экономические условия с преступностью. Ведь чем хуже экономические условия страны и народных масс, тем быстрее растет преступность¹. Кроме того, статистические сведения ГИАЦ МВД РТ, приведенные ниже в таблице, являются ярким подтверждением, что общее количество преступлений, совершенных лицами, которые не имели постоянного места работы, увеличивается.

Таблица 1.2

Количество преступлений, совершенных работающими и безработными											
Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Работавшие	943	1018	1382	2605	2915	2774	2559	2632	1873	1839	2084
Безработные	7420	7841	6545	7837	9883	10695	11983	12961	14444	13441	14174

По нашему мнению, позиция А. А. Сольца не совсем объективна, поскольку при оценке рассматриваемого института он исходил только из того соображения, что лицо, совершившее, как пишет автор, незначительное преступление, пострадает из-за судимости несоизмеримо больше по сравнению с тем вредом, который он причинил, совершив это преступление. Однако возникает вопрос: что будет, если лицо совершило не «незначительное», а тяжкое или особо тяжкое преступление – убийство, изнасилование, террористический акт, измену государству и т. п.? Неужели и в подобных случаях необходимо создавать такие условия, чтобы не только мы забыли о том, что он как личность является опасным для общества, но и сам осужденный забыл о своей судимости, как нам предлагал докладчик? Ответ очевиден: нет.

Точку зрения А. А. Сольца поддержал Тадевосян, более того, последний высказал мнение, что нужно исключить ст. 55 УК РСФСР (которая регламентировала в тот период погашение судимости), а вместо этого предлагал добавить в УК РСФСР норму, которая бы предусматривала, что «вопрос о снятии судимости разре-

¹ Якубсон В. Голод и тюремное население // Еженедельник Советской юстиции. 1922. № 14–15. С. 9–10.

шается в зависимости от обстоятельств дела и личности, отбывшего наказание»¹. Далее автор отмечал, что одним предоставлением работы или даже жилья данную проблему не решить, следовательно, не надо ограничиваться этими мерами, ведь за лицами, отбывшими наказание, необходимо еще вести наблюдение.

Оценивая позицию Тадевосяна, лишь отметим, что, согласно действующему законодательству, именно наличие судимости является основанием установления административного надзора за лицами, которые освобождены из мест лишения свободы². Однако исключение статьи о судимости из УК РСФСР, как предлагал Тадевосян, войдет в противоречие с отдельными законами, регулирующими отношения, связанные с осуществлением административного надзора за осужденными, поскольку в них ряд положений исходит из норм уголовного закона. Например, срок административного надзора зависит от срока погашения судимости, который установлен в ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Против идеи Тадевосяна, который предлагал исключить ст. 55 из УК РСФСР, выступили немало ученых, участвовавших в той же конференции. В частности, Шляпочникова высказала мысль, что «это нельзя делать, – это был бы путь наименьшего сопротивления, путь фетишизации приговора»³. Далее автор отметил, что исключение института судимости приведет к тому, что у лица, у которого прекращена судимость, будут требовать: «пиши в анкете о том, что ты судился», хотя он уже не будет иметь судимости. Такая точка зрения не выдерживает никакой критики. Присоединяясь к позиции автора, отметим, что, по нашему мнению, с самого начала идея возникновения института судимости и закрепления его нормой в уголовном законе заключалась в том, что необходимо забыть, что лицо, которое когда-то совершило преступление и было за это осуждено.

¹ Сольц А. А. Последствия отбывтия наказания и вопросы снятия судимости. С. 15-16.

² Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

³ Шляпочникова. Материалы дискуссии по докладу А. А. Сольц на тему «Последствия отбывтия наказания и вопросы снятия судимости // Советская юстиция. Орган НКЮ РСФСР. – М.: Советское законодательство. 1936. № 22. С. 15–16.

Как было отмечено выше, исследование исторических материалов показывает, что ранее в отношении преступников, и особенно преступников-рецидивистов, широко применялись членовредительские наказания, и следы этих наказаний, которые навсегда оставались на теле преступников, выступали неопровержимым доказательством их прежнего преступного поведения. Преступники всегда выделялись среди граждан. В силу того, что общественные отношения изменились, гуманизировались, постепенно были отменены и телесные наказания. Далее отсутствие регламентации института судимости в уголовном законе привело к тому, что положение лица, единожды совершившего преступление, всю его жизнь ухудшалось – как при повторном совершении преступления, так и в иных жизненных ситуациях. В этот исторический период появление нормы о судимости в уголовном законе было вызвано объективной необходимостью: во-первых, чтобы общество всю жизнь не упрекало тех, кто однажды совершил преступление, во-вторых, как показывает исследование исторических материалов, некоторые осужденные после отбывания наказания вновь подвергались не только разным унижениям, но порой и заключению под стражу – только потому, что они уже имели судимость. Например, И. Славин в 1922 г. в своих научных трудах писал о Центророзыке, объявившем неделю ловли воров по всей республике. Имевшие когда-либо «судимость» граждане арестовывались до особого распоряжения. Пока жалобы от них дошли до Наркомюста, многие успели отсидеть больше времени, чем в тот раз, когда отбывали приговор¹.

Из приведенного примера и мнений некоторых ученых следует вывод, что появление нормы о судимости, которая устанавливала срок погашения судимости в зависимости от различных оснований, стала на защиту тех осужденных, которые когда-то совершили преступление и пожизненно считались лицами, имеющими судимость. В силу вышеизложенных соображений нельзя односторонне оценивать отказ от института судимости, полагая, что он может только улучшить положение осужденных, которые имеют

¹ Славин И. Наказуема ли уголовная неблагонадежность (Административная и судебная практика) // Еженедельник Советской юстиции. 1922. № 14-15. С. 5–7.

судимости. Как показывает вышеприведенный пример, он может и ухудшить положение тех, у кого судимость была прекращена.

Против идеи исключения института судимости также возражал Дурманов, мотивируя это тем, что судимость имеет огромное уголовно-правовое значение, в частности, при назначении наказания. Кроме того, справка о наличии судимости также играет важную роль для правоохранительных органов по противодействию преступности. В итоге автор, завершая дискуссию, сделал вывод, что «сроки для снятия судимости необходимо сохранить. Устранение их означало бы затруднение реабилитации для лиц, отбывших наказание»¹. Сложно не согласиться с автором, поскольку и в настоящее время институт судимости актуален, например, тем, что в действующем уголовном законодательстве РТ и РФ судимость влечет ряд последствий, которые существенно влияют на положение осужденных. Подробно этот вопрос будет рассмотрен в первом параграфе следующей главы.

Рассматриваемая проблема активно обсуждалась при подготовке и принятии уголовного закона в конце 50-х – начале 60-х годов прошлого века. Б. С. Никифоров негативно оценивал наличие института судимости в силу того, что тот имел много внутренних противоречий с другими нормами закона. Автор отмечал, что, если считать целесообразным сохранение в будущем данного института в законодательстве, необходимо признать не имеющим судимости следующий круг лиц: 1) лица, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы; 2) несовершеннолетние лица (с 14 до 18 лет) после отбытия назначенного наказания; некоторые другие лица². Мы солидарны с мнением Б. С. Никифорова, поскольку в действительности нормы о судимости не всегда соответствовали другим нормам уголовного закона. Однако стоит отметить, что несогласованность или противоречия, связанные с нормами о судимости, встречаются и в действующем уголовном законодательстве Таджикистана и России, что служит основанием для авторов рас-

¹ Дурманов. Материалы дискуссии по докладу А. А. Солыц на тему «Последствия отбытия наказания и вопросы снятия судимости // Советская юстиция. Орган НКЮ РСФСР. – М.: Советское законодательство, 1936. № 22. С. 15–16.

² Никифоров Б. С. О рецидиве и судимости // Советское государство и право. 1957. № 5. С. 100–105.

суждать на тему: «Судимость как один из самых противоречивых институтов уголовного права»¹. По нашему мнению, эти проблемы не должны служить поводом для ее исключения.

Наиболее ярким противником института судимости был советский правовед С. Степичев, который считал, что институту судимости присущ ряд весьма отрицательных моментов². Этот автор свою оценку аргументировал следующими соображениями:

– во-первых, судимость является бесполезной и даже вредной, поскольку затрудняет лицу, отбывшему наказание, возвращение к честной жизни;

– во-вторых, наличие института погашения и снятия судимости является серьезным препятствием для успешного решения задач противодействия рецидивной преступности;

– в-третьих, у осужденных, освободившихся по амнистии, часто судимость снимается сразу, и они не подвергаются никаким ограничениям, а другие отбывают наказание полностью и, при этом, считаются имеющими судимость;

– в-четвертых, этот институт несправедливо оценивает и сравнивает личности тех осужденных, которые были своевременно разоблачены после совершения преступления, с теми, которые стали «мастерами своего дела» и сумели неоднократно избежать уголовного наказания. Ведь неразоблаченное лицо, многократно совершающее преступление, наиболее опасно по сравнению с тем, которого судили за каждое незаконное деяние;

– в-пятых, при исключении института судимости утратит свое значение вопрос погашения и снятия судимости, а это, в свою очередь, освободит судебные органы от рассмотрения ходатайств о снятии судимости.

Позволим не согласиться с приведенными аргументами по следующим основаниям.

¹ Минаев К. А. Судимость как один из самых противоречивых институтов уголовного права // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации: сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской ежегодной научной студенческой конференции. Саратов, 15–16 апреля 2009 г.). – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2009. С. 399-400.

² Степичев С. Нужен ли институт судимости? // Социалистическая законность. 1965. № 9. С. 14–18.

Во-первых, автор никак не аргументировал свое утверждение, что наличие судимости затрудняет лицам, отбывшим наказание, возвращение к честной жизни. Если имеются ввиду случаи, когда им отказывают в приеме на работу (к сожалению, такое иногда действительно имеет место на практике), то это будет нарушение закона, за которые установлена ответственность, а не проблема судимости. Правда, законодательство как РТ, так и РФ устанавливает ряд ограничений прав, связанных с осуждением или наличием судимости, но здесь законодатель исходит из соображений обеспечения безопасности и охраны законных интересов личности, общества и государства.

Во-вторых, автор не учитывает времени, условий, причин и других моментов совершения повторного преступления, поскольку не всегда второе преступление подтверждает, что лицо является злостным рецидивистом, ибо нередко бывает, что первое преступление является особо тяжким или тяжким, а второе – средней или небольшой тяжести. В данном случае большой разрыв во времени может свидетельствовать, что лицо не стремится к систематическому совершению преступлений. Важно отметить, что суть идеи автора заключалась в том, что нельзя ограничиваться рамками тех сроков погашения судимости, которые на настоящий момент определены в ч. 3 ст. 84 УК РТ (от 1 до 8 лет) и ч. 3 ст. 86 УК РФ (от 6 месяцев до 10 лет). По нашему мнению, если бы эта идея была реализована, это был бы возврат к нормативному регулированию столетней давности.

В-третьих, по нашим подсчетам, в Таджикистане с момента обретения независимости 1991 г. и по настоящее время свыше 10 раз принимался закон «Об амнистии», что представляется достаточно частым, однако в большинстве из них был установлен запрет на снятие судимости¹.

¹ Ч. 2 ст. 9 Закона Республики Таджикистан от 20.06.2007 № 286 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2007. № 6. Ст. 442; Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 03.11.2009 № 560 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2009. № 7-8. Ст. 696; Ч. 2 ст. 14 Закона Республики Таджикистан от 20.08.2011 № 764 «Об амнистии»; Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 29.10.2014 № 1130 «Об амнистии»; Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 24.08.2016 № 1355 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2016. № 8-9. Ст. 714.

В-четвертых, нам представляется, что общественная опасность лица, осужденного и вновь совершившего преступление, несравненно выше опасности того, кто совершил такие же преступления, но ни разу не был осужден о чем также писали некоторые ученые¹. Что касается статуса лица, которое многократно совершало преступления, но при этом признается совершившим преступление впервые, то для него вид и (или) срок наказания ужесточается по правилам назначения наказания при совокупности преступлений.

Завершая анализ аргументов С. Степичева за исключение института судимости, отметим, что нецелесообразно пожизненно учитывать судимость в рамках уголовной ответственности при повторном совершении преступления, как предлагал автор. Видимо, здесь он придерживался точки зрения тех ученых, которые высказывали мнение о необходимости признать ранее совершенное преступление обстоятельством, отягчающим наказание, независимо от того, что судимость за предыдущее преступление была погашена или снята. П. Дагель поддерживал подобную позицию, приведя в качестве аргумента пример из уголовной практики того периода, когда ряд осужденных фактически являлись законченными образчиками особо опасного рецидивиста, однако признать их таковыми суд не имел права в силу того, что в ряде случаев их прежние судимости были сняты актом «Об амнистии»².

Против исключения института судимости и, в частности, мнения С. Степичева, своевременно и аргументированно высказалось немало ученых. В частности, В. Филимонов писал, что отношение окружающих к осужденному не изменится и объективные основания судимости не отпадут, даже если искусственно путем ликвидации в законодательном порядке устранить судимость³.

¹ Шейнин Х. Институт судимости следует сохранить // Социалистическая законность. 1966. № 2. С. 40–41.

² Дагель П. Вопрос, требующий разрешения // Социалистическая законность. 1962. № 2. С. 69; Определение особо опасного рецидива должно быть единым // Социалистическая законность. 1962. № 12. С. 48–50.

³ Филимонов Ф. Институт судимости следует сохранить // Социалистическая законность. 1966. № 2. С. 41–42.

В. Ткаченко, также присоединяясь к мнению В. Филимонова, выступал против позиции С. Степичева, исходя из того, что «институт судимости помимо предупредительного значения, имеет глубоко гуманное содержание»¹. Автор обосновал это тем, что судимость является одним из важнейших правовых средств, которое сдерживает тех, кто склонен к преступным действиям. В связи с этим данный институт не нуждается не только в изъятии из уголовного права, но и в каком-либо изменении. Оценивая мнения ученых, мы присоединяемся к позиции В. Филимонова и В. Ткаченко и лишь отметим, что институт судимости как в прошлом, так и в нынешнее время имеет ряд проблем, в частности, несогласованность норм Общей и Особенной частей – как в УК РТ, так и в УК РФ. В связи с этим суждение о том, что он не нуждается в изменениях, является неверным, ибо нет предела совершенству.

При подготовке действующего УК РФ вновь был поднят вопрос о необходимости существования института судимости. Во Всесоюзном научно-исследовательском институте советского законодательства в 1996 г. было проведено расширенное заседание сектора уголовного и уголовно-процессуального законодательства, в котором участвовали многие ученые. Предметом их обсуждения стали вопросы совершенствования уголовного законодательства, касающиеся института судимости. В частности, В. Н. Иванов отметил, что одним из институтов уголовного права, нуждающимся в совершенствовании, является институт судимости, поскольку данный институт имеет уголовно-правовые последствия, например такие как: 1) при признании особо опасным рецидивистом; 2) при квалификации преступлений; 3) при назначении и отбывании наказаний².

Как известно, в уголовном законодательстве РТ и РФ до нынешнего времени не нашла поддержки позиция тех ученых, которые предлагают отказаться от института судимости.

¹ Ткаченко В. Институт судимости следует сохранить // Социалистическая законность. 1966. № 2. С. 43.

² Казакова Н., Каравцова Г. Институт судимости необходимо совершенствовать // Ученые записки. – М.: Всесоюзный институт научно-исследовательский советского законодательства, 1996. Вып. 8. – С. 233.

В 2003 г. этот вопрос снова был поднят на уровень Конституционного Суда РФ¹. Одним из поводов к рассмотрению дела послужили жалобы граждан на нарушение их конституционных прав положениями ст.ст. 16, 18, 68, п. «н» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 111 и п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

По мнению заявителей, оспариваемая норма, регламентирующая правовые последствия, связана с институтом судимости. В ней допускается повторная уголовная ответственность за то же преступление и усиливается наказание из-за непогашенной или неснятой судимости. Из-за несоответствия нормы Конституции Российской Федерации, речь идет о нарушении принципа равенства всех перед законом и судом.

Рассматривая заявление граждан, суд отметил, что именно судимость служит оценкой личности осужденного. В связи с этим, в резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ были признаны не противоречащими Конституции РФ положения ст.ст. 16, 18, 68, п. «н» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 111 и п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ в части, регламентирующей уголовно-правовую квалификацию преступления. Так, учитывается наличие непогашенной или неснятой судимости, в том числе в случаях неоднократности и рецидива преступлений, поскольку не допускается повторное осуждение и наказание за преступление, за которое лицо уже было осуждено, а также двойной учет имеющейся у лица судимости одновременно при квалификации преступления и назначении наказания.

В то же время законодатель имеет право, соблюдая конституционные гарантии личности в ее публично-правовых отношениях с государством, установить иное регулирование судимости, неоднократности и рецидива преступлений и их уголовно-правовых последствий.

Стоит отметить, что по данному вопросу некоторые члены Конституционного Суда РФ высказали свое особое мнение. В частности, Н. В. Витрук заметил, что, согласно уголовно-правовой доктрине и положениям УК РФ, преступник, искупивший свою вину, будет всегда находиться под подозрением. Судимость стано-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 3.

вится своеобразным уголовно-правовым испытательным сроком для отбывшего наказание, и означает превентивное, продолжающееся уголовное наказание, которое становится дополнительным наказанием в случае совершения нового преступления.

Судимость как явление «объективного» и «субъективного» уголовного права, заменившее «неблагонадежность» времен царизма и «контрреволюционность» времен красного террора и гражданской войны, аморальна (безнравственна), противоречит принципам права, справедливости и гуманизма и представляет собой рудимент прошлого, тоталитарного режима. Н. В. Витрук критиковал уголовно-правовую регламентацию института судимости исходя из того, что он имеет серьезные внутренние противоречия, когда одно лицо совершает преступление, но при освобождении его от наказания считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ). Государство признает искупление вины лицом, которое в полном объеме не отбыло наказание. В другом случае, осужденный, отбывший срок, продолжает считаться судимым в течение установленного законом времени (вплоть до восьми лет). По ходатайству суд может снять судимость до истечения срока погашения судимости, если после отбытия наказания осужденный вел себя безупречно (ч. 4 ст. 86 УК РФ).

Судимость как специфическое уголовно-правовое явление и как институт уголовного права по УК РФ вступает в противоречие с общеправовым принципом «*non bis in idem*» (не дважды за одно и то же – лат.), закрепленным в ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации, с положениями, содержащимися в п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Подобное мнение было высказано другим судьей Конституционного Суда РФ – А. Л. Кононовым¹. Он считает, что судимость и рецидив противоречат международно-правовым актам. А в российской правовой системе – ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 6 УК РФ принципу: *non bis in idem* – никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

¹ Кононов А. Л. Особое мнение судьи Кононова: Особые мнения судьи Конституционного суда РФ 1992–2009 гг. – М.: Кучково поле, 2017. С. 279–302.

Против такого утверждения выступает немало ученых. В частности, одним из противников данной позиции является Ю. И. Бытко¹. Он отмечает, что осуждают дела человека, а содержание личности определяет характер действий. В обыденной жизни мы выстраиваем свою систему оценок. От талантливого музыканта ждем новых шедевров, а на пустобреха не тратим время. В правоприменительной деятельности выстраивается такая же шкала с разделением впервые совершивших преступление от серийных убийц и насильников.

Автор считает совершенно справедливым мнение Ю. И. Бытко, в силу того, что речь не идет о мести за ранее совершенное преступление, а учет судимости является важным средством дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказаний.

По нашему мнению, если будет реализована позиция ученых, предлагающих исключить институт судимости из законодательства, то это приведет к разрушению системы учета лиц, склонных к многократной противоправной деятельности, доказавших свою действительную, а не выдуманную общественную опасность.

Ю. И. Бытко указывает, что Н. В. Витрук и А. Л. Кононов правы, говоря, что судимость является специфическим клейменем человека. В западноевропейских странах система учета лиц, представляющих потенциальную угрозу, постоянно пополняется и совершенствуется. В демократической стране США с ее борцами за права и свободы граждан и сегодня применяются пытки заключенных².

На основе сравнения позиций «за» и «против» по вопросам существования института судимости мы понимаем, что исследуемый институт, безусловно, играет важную роль, во-первых, для определения положительных и негативных сторон института судимости, а, во-вторых, для его совершенствования, поскольку из высказываний ученых видно, что институт судимости, как и любое иное явление, наряду с положительными сторонами содержит в себе и

¹ Бытко Ю. И. Справедливость и уголовная политика : монография. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 135.

² Чуриков А. В. В США составили «рейтинг» пыток ЦРУ [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/12/10/ratingi-site.html> (дата обращения: 30.03.2019).

некоторые негативные моменты. Однако стоит отметить, что положительные стороны института судимости, имеют больший приоритет по сравнению с его некоторыми негативными моментами, и отказ от него является нецелесообразным.

Вопрос об отказе от института судимости в уголовном законодательстве Таджикистана ранее не поднимался. Однако сейчас ученые говорят о необходимости упразднения института судимости, так и о расширении уголовно-правовых последствий судимости в уголовном законодательстве Республики Таджикистан.

Таким образом, на основе вышеизложенного, нам представляется целесообразным сохранить институт судимости в законодательстве рассматриваемых стран по следующим соображениям:

1. В настоящее время институт судимости в УК РТ необходим в силу обострения криминальной обстановки в стране. Статистические данные ГИАЦ МВД РТ свидетельствуют о том, что растет общее количество преступлений, совершенных лицами, имеющими судимость.

Таблица 1.3

Общее количество преступлений, совершенных лицами, имеющими судимость в РТ в период с 2008 г. по 2018 г.											
Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Кол-во	1190	1033	1130	1352	1495	1402	1339	1558	1584	1411	966

2. Как было указано выше, некоторые авторы, приводя аргументы за исключение института судимости из УК, говорят, что судимость противоречит важнейшему принципу уголовного закона, справедливости, а именно, ч. 2 ст. 8 УК РТ и ч. 2 ст. 6 УК РФ: «Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». Однако необходимо отметить, что, согласно ч. 1 ст. 8 УК РТ и ч. 1 ст. 6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера должны быть справедливыми, то есть соответствовать: 1) характеру и степени общественной опасности преступления; 2) обстоятельствам его совершения; 3) личности виновного. Судимость в данном случае, как было указано Конститу-

ционным Судом РФ, является основанием для оценки личности, позволяющей определить, насколько указанное лицо опасно для общества и, исходя из этого, применить к нему соответствующие меры уголовного закона и достичь целей наказания.

3. Значение института судимости в уголовно-исполнительном законодательстве Таджикистана и России велико. Это подтверждается тем, что наличие судимости в ряде статей КИУН РТ и УИК РФ выступает основанием для классификации осужденных и для формирования режимных требований по условиям их содержания. Такой выбор позволяет, во-первых, своевременно предупредить или не допустить вредного влияния более опасных преступников на тех лиц, которые впервые осуждены к лишению свободы; во-вторых, создает определенные возможности для проведения индивидуальной воспитательной работы с осужденными, что, безусловно, облегчает исправление осужденных. В-третьих, индивидуальный подход или реализация принципа раздельного содержания, не только может обеспечить безопасность самих осужденных, но и сотрудников уголовно-исправительного учреждения, о чем верно отмечают некоторые ученые¹.

4. Отказ от данного института приведет к следующему: в правоприменительной практике судимость за предыдущие преступления будет учитываться вне зависимости от промежутка времени между совершенными преступлениями, формы вины и других обстоятельств, поскольку в уголовном законе будет отсутствовать регламентация погашения или снятия судимости. В правоприменительной деятельности встречаются случаи, когда судимость, полученная в другом государстве, учитывается при привлечении лиц к уголовной ответственности, однако это запрещено по уголовному законодательству РТ. Например, приговором суда р. Сино по г. Душанбе от 12 февраля 2016 г. № 1-83/2016 гражданин «Д» был осужден по п. «г» ч. 3 ст. 249 УК РТ (разбой с причинением тяжкого вреда здоровью) и п. «в» ч. 3 ст. 110 УК РТ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего) к 12 годам лишения свободы. Суд в своем приговоре при назначении наказания исхо-

¹ Фирсова А. Уголовно-правовое значение судимости // Уголовное право. 2013. № 2. С. 47–52.

дил из того, что данный гражданин ранее был трижды судим, то есть два раза на территории РТ, а в третий раз по приговору суда р. Текстильщики по г. Москва на территории РФ от 16 октября 2012 г. по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) и с учетом ч. 5 ст. 72 УК РФ ему было назначено наказание – штраф в размере 5000 (пять тысяч) рублей¹. Однако, согласно ч. 5 УК РТ, судимость и иные уголовно-правовые последствия преступления на территории иностранного государства не должны приниматься во внимание при квалификации деяния лица его совершившего, в том числе при назначении наказания за преступление, совершенное им на территории Республики Таджикистан.

5. Институт судимости играет важную роль при административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Это подтверждается тем, что закон, регулирующий общественные отношения в этой сфере, по ряду вопросов исходит из норм уголовного закона, связанных с институтом судимости. Например, как было указано выше, срок административного надзора зависит от срока погашения судимости, который установлен в ч. 3 ст. 86 УК РФ. Уместно отметить, что Министр внутренних дел РФ, генерал полиции В. А. Колокольцев на вопросы значимости административного надзора также обратил внимание на расширенном заседании коллегии МВД России 9 марта 2017 г. В частности, он отметил, что для снижения рецидивной преступности сотрудники органов внутренних дел прилагают значительные усилия, используя в том числе и такую действенную меру, как установление административного надзора за наиболее опасными категориями лиц, освобождаемых из мест лишения свободы. Итогом такой политики стало сокращение количества уголовно наказуемых деяний, совершенных ранее судимыми, на 10 %².

6. Сохранение института судимости в УК РТ и УК РФ также поддержала значительная часть респондентов, и на вопрос:

¹ Уголовное дело от 24.10.2015 г. № 71062 в отношении гражданина Д. по п. «г» ч. 3 ст. 249, п. «в» ч. 3 ст. 110 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

² Текст официального выступления В. А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России от 09.03.2017 [Электронный ресурс] // URL: www.kremlin.ru/events/president/news/54014 (дата обращения: 30.03.2019).

«Как Вы считаете, необходим ли институт судимости в уголовном законодательстве?» – ответили следующим образом: да – 316 (70,22 %); нет – 51 (11,33 %); да, но только он нуждается в совершенствовании – 72 (16 %); иное – 11 (2,44 %).

Всего проанкетировано 450 респондентов, сведения о которых были представлены во введении и приложении № 5.

7. Институт судимости определенно в положительном аспекте обеспечивает безопасность законных интересов личности, общества и государства посредством снижения риска, то есть не допускает в сферы особо важной деятельности тех лиц, которые в прошлом были осуждены и показали, что способны причинить вред общественным отношениям посредством совершения преступления. Однако здесь возникает важный вопрос, нуждающийся в решении: это определение соразмерности ограничения в сфере трудоустройства с учетом той угрозы, которая может исходить от лица, имеющего судимость. Дело в том, что в жизни встречаются такие случаи, когда не то что не нужно ограничивать права осужденных, но настоятельно необходимо поддерживать их, исходя из гуманных соображений. Яркий пример приводит Д. Ю. Мананников: «Офицер, управляя личным автотранспортом, был признан виновным в серьезном дорожно-транспортном происшествии, в результате которого погибли его жена и ребенок. Ему назначили наказание – один год лишения свободы условно. Он переживает и личное горе, и судимость. К тому же его уволили с военной службы. Другое дело, когда прапорщик – начальник склада, совершил очередную кражу имущества, а ему назначили наказание в виде лишения свободы условно. Он продолжает «служить-воровать» на том же складе дальше»¹.

Считаем верным при ограничении прав осужденных, связанных с судимостью, учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие судимости и другие моменты, в том числе значимость занимаемой должности и др.

¹ Мананников Д. Ю. Увольнять или не увольнять? Вот в чем вопрос! (о назначении наказания в виде лишения свободы условно как об одном из оснований досрочного увольнения с военной службы по инициативе командования) // Право в Вооруженных силах. 2008. С. 108.

Таким образом, основания, предлагавшиеся для отказа от института судимости, имеют большое значение для рассматриваемого института, поскольку именно в них сконцентрированы определенные недостатки, которые в будущем должны учитываться и приниматься во внимание для совершенствования норм уголовного закона, связанных с институтом судимости. Тем не менее, аргументы, которые были приведены нами в подтверждение значимости данного института, говорят о необходимости его сохранения в законодательстве как РТ, так и РФ. В связи с этим, по нашему мнению, необходимо не только сохранить институт судимости в законодательстве обеих стран, но и приложить усилия для его дальнейшего совершенствования.

§ 1.3. Понятие судимости по уголовному праву Таджикистана и России

Судимость является одним из важнейших институтов уголовного права, так как она непосредственно служит основанием для оценки не только личности осужденного, но и оказывает влияние на квалификацию содеянного, назначение наказания и дальнейшую судьбу человека. Однако, несмотря на значимость данного института, понятие судимости в уголовном законодательстве Таджикистана и России не содержится.

Определение понятия «судимость» имеет ключевое значение не только для науки, но и для практики, ибо без представления о нем нельзя рассчитывать на решение отдельных вопросов, которые связаны с применением норм, составляющих этот институт права.

В уголовно-правовой доктрине по данному вопросу были сформулированы различные определения. К сожалению, в теории и в законодательстве до сих пор отсутствует единый подход к определению судимости, и это объясняется тем, что она органично взаимосвязана с большинством институтов. Об этом свидетельствует норма ч. 1 ст. 86 УК РФ, которая устанавливает общие положения о правовых последствиях судимости, предусмотренных в различных законах¹.

Проблема определения понятия судимости обращала на себя пристальное внимание еще советских ученых, однако оно в литературе трактовалось неоднозначно. Так, Л. С. Шляпочников в 1936 г. трактовал судимость как общественное отношение, а ее снятие – изменением этого самого отношения и формирование государственной властью нового². По мнению этого юриста, судимость как институт уголовного права сводится лишь к обществен-

¹ Ст. 9 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102; Ст. 6 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 05.12.2017) // Российская газета. 1992. 30 апр.

² Советская юстиция // Орган НКЮ РСФСР: ОГИЗ. – М.: Советское законодательство, 1936. № 22. С. 15–16.

ным отношениям между государством и осужденным. На наш взгляд, исходя из данного понятия, сложно определить, в чем заключается содержание судимости в уголовно-правовом смысле и в чем проявляется значение общественных отношений.

По словам Г. Б. Виттенберга, судимость – как состояние, созданное для лица фактом осуждения его судом за совершенное преступление¹. Понятие судимости с похожими формулировками предлагали С. Н. Братусь и Н. Д. Казанцев². Такое определение судимости отчасти является верным, поскольку эти авторы связывали судимость непосредственно с наказанием и совершением преступления. Однако уместно отметить, что это понятие является неполным, ибо судимость не должна рассматриваться исключительно в рамках уголовно-правового состояния.

Спустя десять лет В. В. Ераксин и Л. Ф. Помчалов предложили более развернутое определение судимости. Они трактовали его как правовое положение, созданное фактом осуждения лица советским судом к определенной мере наказания за совершенное им преступление, которое может выражаться в наступлении определенных последствий уголовно-правового и общеправового характера³. По нашему мнению, одно из положительных качеств данного определения заключается в том, что в нем, в отличие от предыдущих определений судимости, правоведы указывают на последствия судимости как уголовно-правового, так и общеправового характера. Положительно оценивая вышеуказанное определение, М. П. Евтеев⁴ считал его наиболее удачным, и далее отмечал, что оно является правильным и полностью отражает существо института судимости.

Полагаем, что мнение М. П. Евтеева справедливо в том, что данное определение является наиболее подходящим из всех, рас-

¹ Виттенберг Г. Б. Некоторые вопросы практики применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 апреля 1953 года «Об амнистии». – Иркутск, 1955.; Цит. по: Голина В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. – Харьков: Высшая школа, 1979. – С. 6.

² См.: Юридический словарь. М., 1953. – С. 675.

³ Ераксин В. В., Помчалов Л. Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. – М.: Изд-во МГУ, 1963. – С. 15.

⁴ Евтеев М. П. Погашение и снятие судимости. М.: Юридическая литература, 1964. – С. 6.

смотренных выше, однако нам сложно согласиться с тем, что в нем полностью отражено существо института судимости. Так, в приведенном определении не указывается, когда судимость возникает и когда она прекращается.

Вопрос о времени возникновения и прекращения судимости чуть позже был отражен в работах С. И. Зельдова¹.

Д. О. Хан-Магомедов под судимостью понимал наличие в течение определенного срока некоторых правовых ограничений для лица после отбытия им наказания, связанных с выбором места жительства, работы и др., а также возможность наступления определенных правовых последствий в случае совершения им нового преступления². С данным определением судимости мы не можем быть полностью солидарны, поскольку автор уделил особое внимание лишь таким ограничениям как выбор места жительства или работы, на который влияет судимость. Следует отметить, что судимость с момента своего возникновения существенно влияет на правовое положение осужденных, и влияние это выражается в ограничении прав, предусмотренных в многочисленных законах как в Таджикистане³, так и в России⁴. Считаю нецелесообразным в определении судимости заострять внимание только на двух видах общеправовых ограничений судимости.

Особого внимания заслуживает мнение В. В. Голины: «судимость – это правовое состояние лица, возникающее при осуждении его судом к конкретной мере наказания за совершенное им преступление, влекущее при условиях, указанных в законе, наступ-

¹ Зельдов С. И. Институт судимости в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1967. – С. 5.

² Хан-Магомедов Д. О. Освобождения от наказания по советскому праву : лекция. – М.: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел, 1964. – С. 39.

³ Закон Республики Таджикистан от 18.03.2015 № 1182 «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» (в ред. от 24.02.2017 № 1391) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2015. № 3. Ст. 204; Закон Республики Таджикистан от 15.07.2004. № 51 «О системе исполнения уголовного наказания» (в ред. от 15.03.2016 № 1288) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2004. № 7. Ст. 458.

⁴ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (с изм. и доп. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900; Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изм. и доп. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

ление для него определенных последствий общеправового и уголовно-правового характера и являющееся правовым средством достижения и закрепления целей наказания»¹. Схожее определение судимости встречается в трудах О. В. Филимонова². На наш взгляд, автор совершенно справедливо отметил, как и предыдущие ученые, связь судимости с преступлением, наказанием и отчасти с видами правовых последствий. Кроме этого, достоинство данного определения в том, что в нем В. В. Голина указывал на роль (назначение) судимости, которая выступает как правовое средство для достижения и закрепления целей наказания. Упущение в приведенной дефиниции, как нам видится, в том, что автор определил время возникновения судимости, поскольку указал на «момент осуждения», но не определил время ее прекращения. Также уместно отметить, что, согласно ч. 1 ст. 84 УК РТ и ч. 1 ст. 86 УК РФ, временем возникновения судимости признается не момент осуждения, а день вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Современные ученые так же, как и исследователи советского периода, предлагают различного вида определения понятия «судимость». Так, Г. Х. Шаутаева отмечает: что судимость имеет срочный характер юридического факта осуждения лица за совершенное им преступление, выражающийся в обвинительном приговоре суда с назначением наказания, влекущего за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного³. Весьма схожие по содержанию определения судимости встречаются в трудах А. Ю. Соболева⁴, А. Ю. Маршенова⁵ и А. В. Ульянова⁶. Сложно не согласиться с мнением

¹ Голина В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1972. – С. 4.

² Филимонов О. В. Посткриминальный контроль. – Томск: Издательство Томского университета, 1991. – С. 119.

³ Шаутаева Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2000. – С. 23.

⁴ Соболев А. Ю. Сроки судимости в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 35–36.

⁵ Маршенев А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д., 2002. – С. 73.

⁶ Ульянов А. В. Судимость и правовые последствия ее реализация : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 7.

Г. Х. Шаутаевой, поскольку она, как и ряд предыдущих авторов, указывает в понятии судимости наиболее важные ее признаки (преступление, наказание, обвинительный приговор и др.). Однако признание судимости категорией срочной, то есть имеющей конечную протяженность во времени, определенный срок, не всегда корректно. Так, судимость у лица, которому было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, длится всю жизнь, и речь не может идти о каком-либо срочном характере судимости.

Конституционный Суд РФ разъясняет судимость как правовое состояние лица, связанное с фактом осуждения и наказания по приговору суда за совершенное преступление и влекущее установленные уголовным законодательством правовые последствия при повторном совершении преступления. Имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством. При совершении новых преступлений оценивать его личность и совершенные им преступления будут как обладающие повышенной общественной опасностью, и применять к нему более строгие меры уголовной ответственности¹.

Анализируя понятие судимости, Г. Ю. Зинин справедливо отметил, что некоторые авторы² по непонятным причинам признают данное определение легальным и, предлагая его признать на уровне законодательства, по сути, отказываются от дальнейшей теоретической разработки понятия «судимость»³. С позицией Г. Ю. Зинина можно частично согласиться, поскольку пределы совершенствования понятия судимости вряд ли существуют. Кроме этого, в данном случае Конституционный Суд РФ разрешал лишь вопросы о соответствии норм уголовного закона с нормами Конституции РФ в случаях жалоб граждан, так как это вытекает из его

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 3.

² Абдурахманова А. А. Проблемы института судимости в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2004. – С. 8.

³ Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2004. – С. 36.

компетенции. Так, предложение определения судимости Конституционным Судом РФ вовсе не означает, что он пытался создать норму права и тем более научное понятие.

К. Х. Солиев определяет судимость как правовое положение лица, возникшее в результате назначения судом определенного наказания и в предусмотренном законом случае, может повлечь определенные последствия уголовно-правового характера¹. Безусловно, автор верно отмечает, что подобное правовое положение возникает исключительно в результате назначения наказания. Однако мы не можем полностью согласиться с данным определением по следующим соображениям. Во-первых, автор пишет, что судимость в случае, предусмотренном законом, «может» повлечь последствия. Известно, что термин «может» означает, что это право судьи, то есть если суд считает нужным, то может учитывать судимости в конкретных случаях или не учитывать. Известно, что последствия судимости, которые предусмотрены как в УК РТ, так и в УК РФ носят обязательный характер, то есть они не зависят от усмотрения судьи. Например, для лица, совершившего преступление при наличии судимости, исключена возможность его освобождения от уголовной ответственности, независимо от усмотрения судьи (ст. 72 УК РТ и ст. 75 УК РФ). Во-вторых, судимость имеет не только уголовно-правовые последствия, как отмечает К. Х. Солиев, но и иные (общеправовые)². Сам автор в начале своего определения верно отмечает, что судимость – это «правовое положение», однако завершает тем, что она «влечет уголовно-правовые последствия». Вопросы об общеправовых последствиях судимости будут нами рассмотрены в третьем параграфе следующей главы данной работы.

Г. Галбат предлагал следующее определение судимости – особое правовое состояние лица, совершившего преступное дея-

¹ Тафсир ба Кодекси ҷиноятӣ Ҷумҳурии Тоҷикистон. Мухарири масъул Х. Х. Шарипов. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Таджикистан / отв. ред. Х. Х. Шарипов. – Душанбе: Глобус, 2006. – С. 200.

² Закон Республики Таджикистан от 16.04.2012 № 810 «О государственном нотариате» (в ред. от 30.05.2017 № 1438) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2012. № 4. Ст. 260; Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (с изм. и доп. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 7. Ст. 837.

ние, как юридическое последствие осуждения, имеющее силу во время отбывания назначенного судом наказания, а также после его отбытия до погашения или снятия судимости в установленном законом порядке¹. Как видно, недостаток данного определения в том, что автор не определяет не только время возникновения судимости, но и последствия, которые, безусловно, влечет за собой судимость. Однако, справедливости ради отметим, что об указанных недостатках автор знает и предлагает включать их в другие части редакции статьи, которую рассматривает².

В научной литературе также широко распространены иные представления о понятии судимости, согласно которым судимость признают определенное последствие. Такую позицию поддерживает немало ученых. Например, Е. В. Медведев оценивает судимость как правовое последствие применения всех мер уголовной ответственности³. Оценивая данное понятие судимости, стоит отметить, что согласиться с Е. В. Медведевым сложно, поскольку не все меры уголовной ответственности, которые применяются в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений, порождают судимость.

Профессор А. В. Наумов, затрагивая вопрос определения судимости, пишет о порождении особого уголовно-правового последствия, определяющего особое правовое положение лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию⁴. Как видно из данного определения, оно сформулировано исключительно из тех признаков, которые свойственны судимости только в уголовно-правовом аспекте. Ведь появление судимости порождает не только уголовно-правовые последствия, но и уголовно-исполнительные (при выборе места или вида исправительного учреждения), административные и другие.

Одна из последних по времени диссертаций, в которых исследуется понятие «судимость», написана И. А. Архенгольц. Автор

¹ Галбат Г. Указ. соч. – С. 66.

² Галбат Г. Указ. соч. – С. 11.

³ Медведев Е. В. Судимость в системе средств реализации уголовной ответственности // Мировой судья. 2010. № 3. С. 18-22.

⁴ Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. 6-изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – С. 687.

этого исследования считает судимость «правовым инструментом, выражающим неодобрение государства поведение преступника. Нормы регулируют скорость возвращения лицам, признанным преступниками, правового положения, которым они обладали до признания их таковыми, и определяют усиленную уголовную ответственность при совершении ими новых преступлений»¹. В действительности судимость свидетельствует о факте преступного поведения лица в прошлом и в течение определенного времени усиливает уголовную ответственность при совершении новых преступлений. Однако если говорить об их возвращении к прежнему положению, которое они имели до появления судимости, можно констатировать, что они больше никогда не смогут вновь обрести этот статус в полном объеме в силу того, что для таких лиц рядом нормативных актов установлены определенные ограничения при трудоустройстве, которые носят пожизненный характер.

Таким образом, из хронологии развития понятия «судимость», начиная с советского периода по настоящее время, следует вывод, что указанное определение постоянно совершенствуется. Как было отмечено выше, некоторые правоведы вначале сводили судимость лишь к общественным отношениям между государством и осужденным. Затем уточнялось, что это не только общественные отношения, но и правовое положение (состояние, статус, инструмент и т. п.). Далее определялось время возникновения судимости и указывались виды (формы, способы) прекращения (погашения и снятия). Затем уточнялись ее назначение (роль). Также в понятии судимости был отражен тот факт, что она имеет ряд последствий (уголовно-правовых и иных, общеправового характера). Иными словами, каждый исследователь вносил определенный вклад в развитие понятия судимости.

Признавая бесспорную ценность научных трудов вышеприведенных авторов по вопросам конструирования понятия «судимость», следует отметить, что именно благодаря их исследованиям можно определить наиболее существенные признаки, которые свойственны правовому институту. Кроме этого, сравнительно-правовой анализ ранее рассмотренных дефиниций понятия «суди-

¹ Архенгольц И. А. Судимость и ее общеправовые последствия : дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2018. – С. 10.

мость» дает возможность всесторонне и объективно отразить в определении ее объем и содержание.

По нашему мнению, прежде чем сформулировать понятие «судимость», необходимо отметить наиболее важные ее признаки и детально проанализировать их по отдельности. Только потом, на основе анализа и синтеза, возможно сформулировать данное определение. К существенным признакам, характеризующим этот феномен, относятся следующие: 1) совершение преступления; 2) применение уголовного наказания; 3) обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу; 4) определенная продолжительность; 5) правовые последствия; 6) формальная определенность; 7) особо и строго личное правовое положение лица, виновного в совершении преступления. Остановимся более подробно на каждом пункте.

1) Совершение преступления является первым обязательным признаком судимости на основании ч. 1 ст. 84 УК РТ и ч. 1 ст. 86 УК РФ. Важно отметить, что совершение преступления не всегда может порождать возникновение судимости. Ведь в силу объективных и субъективных причин, правоохранительным органам не всегда удается привлечь к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления. Как пример, можно привести освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 75 УК РТ, ст. 78 УК РФ). Таких примеров можно привести достаточно, однако суть их сводится к тому, что совершение преступления в некоторых случаях может не порождать судимости, но сама судимость никогда не может возникнуть без совершения преступления.

2) Применение уголовного наказания выступает обязательным признаком судимости. Однако с этим не все ученые соглашаются. По мнению А. Ю. Соболева, «судимость – не последствие наказания, а имманентное свойство уголовной ответственности, существующее вне зависимости от того, назначено ли наказание или нет и отбывалось ли оно реально»¹. Известно, что в УК РТ и УК РФ наказание является не единственной мерой принуждения,

¹ Соболев А. Ю. Сроки судимости в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 29.

которая применяется в отношении лица после совершения им преступления. Но среди них только применение наказания может порождать судимость. Например, принудительные меры воспитательного характера, которые применяются в отношении несовершеннолетних и предусмотрены в ст. 89 УК РТ и ст. 90 УК РФ (предупреждение, возложение обязанности загладить причиненный вред и др.). В случае реализации этих мер при освобождении от уголовной ответственности судимость не возникает. Кроме этого, в ст.ст. 72–75 УК РТ и ст.ст. 75–78 УК РФ предусмотрены различные виды освобождения от уголовной ответственности, применение которых также не порождает судимости. О связи судимости с наказанием еще в советское время А. И. Санталов верно отметил: «Судимость и наказание неразрывно связаны: как наказание не бывает без судимости, так и судимость невозможна без наказания»¹. Также особо важно отметить, что, согласно ч. 1 ст. 84 УК РТ, «Лицо признается имеющим судимость ... которому назначено наказание».

3) Обвинительный приговор, вступивший в законную силу – на наш взгляд, должен считаться признаком судимости потому, что именно на основе данного документа можно определить момент возникновения судимости. Решение этого вопроса не представляет особых затруднений в силу того, что в нынешних редакциях УК РТ и УК РФ, в отличие от уголовного законодательства советского периода, достаточно четко определено время возникновения судимости. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 84 УК РТ, лицо признается имеющим судимость со дня вступления в законную силу обвинительного приговора. Схожее положение закреплено в ч. 1 ст. 86 УК РФ.

4) Определенная продолжительность – это следующий признак судимости в силу того, что его наличие влияет на правовое положение осужденного при вновь совершенном преступлении только в определенный период. Продолжительность судимости определена ч. 3 ст. 84 УК РТ и ч. 3 ст. 86 УК РФ. Анализ указанных статей показывает, что длительность срока судимости зависит от

¹ Санталов А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1982. – С. 83.

различных обстоятельств. При условном неприменении наказания (по УК РФ – при условном осуждении), продолжительность срока судимости зависит от испытательного срока, который может длиться в РФ от 1 года до 5 лет, а в РФ от 6 месяцев. А при осуждении к более мягким видам наказаний, чем ограничение свободы по УК РФ или лишение свободы по УК РФ, срок судимости продолжится в течение 1 года после отбытия или исполнения наказания. В ином случае продолжительность срока судимости в зависимости от категории преступления выглядит следующим образом: при преступлении небольшой или средней тяжести – 3 года, при совершении тяжкого преступления – 5 лет (по УК РФ – 8 лет), и при совершении особо тяжкого преступления – 8 лет (по УК РФ – 10 лет) после отбытия наказания.

Определенная несправедливость нам видится в том, что при различных категориях преступлений – небольшой и средней тяжести – уголовный закон обеих стран предусматривает одинаковую продолжительность срока судимости. Этот вопрос будет рассмотрен в первом параграфе третьей главы данной работы.

Г. Х. Шаутаева¹, А. Ю. Маршенов² и ряд других авторов, рассматривая институт судимости, пишут, что она имеет срочный или временный характер. Как отмечено выше, с подобной позицией мы согласиться не можем по следующим соображениям. Во-первых, судимость в основном в уголовно-правовом смысле имеет временный характер, то есть когда лицо совершает повторное преступление при непогашенной или неснятой судимости, его положение существенно ухудшается при назначении наказания или в других случаях, специально предусмотренных уголовным законом. Однако стоит отметить, что по своей продолжительности судимость может носить и пожизненный характер. Это подтверждается в случае назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы. Во-вторых, ряд общих правовых последствий судимости, которые закреплены в различных нормативных актах, носят как вре-

¹ Шаутаева Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение. – С. 23.

² Маршенов А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации. – С. 60.

менный¹, так и пожизненный характер². Утверждение о том, что судимость имеет исключительно срочный или временный характер, по нашему мнению, не соответствует действительности. Она имеет определенную продолжительность, под которой мы подразумеваем как временный, так и бессрочный характер судимости.

5) Правовые последствия как признак судимости вытекают из ряда норм, которые предусмотрены как в уголовном законе, так и в других нормативных актах Таджикистана и России. Важность данного признака заключается в том, что ни одна судимость не может быть без правовых последствий. Следует отметить, что уголовно-правовые последствия судимости возникают только при вновь совершенном преступлении. Однако ряд общеправовых последствий судимости существует всегда, вне зависимости от того, что осужденный отбыл наказание после совершения преступления или своим безупречным поведением доказал свое исправление. Например, в соответствии с действующим российским законодательством в течение всей жизни отдельные права человека, имеющего судимость, при поступлении на государственную службу и ряд других прав ограничены³. Вопрос значения и классификации правовых последствий судимости более подробно будет рассмотрен во второй главе данной работы.

6) Формальная определенность – этот признак судимости основывается на принципе законности, установленном в ст. 4 УК РТ и ст. 3 УК РФ, согласно которым преступления, наказания или иные меры уголовно-правового характера должны определяться Уголовным кодексом. Следовательно, время возникновения, продолжительность, порядок и последствия прекращения судимости регулируются законом.

¹ Ч. 1 ст. 9 Закона Республики Таджикистан от 25.07.2005 № 100 «О борьбе с коррупцией» (в ред. от 30.05.2017 № 1440) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2005. № 7. Ст. 402.

² Ст. 19 Закона Республики Таджикистан от 17.05.2004 № 41 «О милиции» (в ред. от 02.01.2018 № 1481) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2004. № 5. Ст. 352.

³ Абз. 4 ч. 2 ст. 40.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. № 229. 1995. 25 нояб.

Известно, что наличие судимости имеет ряд уголовно-правовых последствий. Однако суд, прокурор, следователь или дознаватель ни в каких случаях не имеют права учитывать или давать юридическую оценку наличию судимости у лица, если это прямо не указано в уголовном законе. Ярким примером этому может служить ст. 73 УК РТ, согласно которой лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный потерпевшему вред. Как видно из данного положения, уголовное законодательство Таджикистана не устанавливает в указанном случае ограничений в отношении лиц, имеющих судимости.

Сравнительно-правовой анализ уголовных законов обеих стран показывает, что в УК РФ, в отличие от УК РТ, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно только в том случае, если лицо впервые совершило преступление. Из этого положения следует вывод, что суд, по УК РТ, может освободить от уголовной ответственности лиц, имеющих судимости, при повторном совершении преступления, а по положениям УК РФ – нет, поскольку как было указано, в отношении таких лиц имеются ограничения.

Таким образом, формальная определенность как признак судимости выражается в том, что всякие последствия судимости, которые ограничивают правовое положение лица, должны быть предусмотрены в нормативных актах, ибо в противном случае они не имеют правовые значения. Следовательно, такое закрепление позволяет думать, что эти нормы в совокупности формулируют особое и строго личное правовое положение для лиц, которые были признаны виновными в совершении преступления.

7) Особо и строго личное правовое положение как признак судимости так же, как и вышеперечисленные признаки, занимает особое место. Когда совершается преступление и назначается наказание посредством обвинительного приговора суда, возникает особое правовое отношение между лицом, имеющим судимость, и государством в лице компетентных органов. Возникшие в последнее время правоотношения порождают «особое правовое положение», которое, в свою очередь, понимается учеными

неоднозначно. Дело в том, что многие исследователи при формулировании определения судимости используют различную терминологию. Одни утверждают, что судимость – это правовое состояние¹, другие отмечают, что это правовое положение², а третьи придерживаются мнения, что это специфический правовой статус³. Встречаются и другие труды, в которых авторы именуют судимость как «продолжаемое мероприятие» или «юридическая память»⁴, «правовой инструмент»⁵, «правовой режим»⁶ и т. п. Считаем целесообразным уточнить исключительно значение таких терминов, как состояние, положение и статус, поскольку именно они по сравнению с другими указанными терминами широко распространены в юридической литературе при формулировании понятия «судимость».

Так, в словаре С. И. Ожегова, термин «положение» трактуется как состояние кого-нибудь или чего-нибудь⁷, а термин «состояние» определяется как положение, в котором находится кто-нибудь или что-нибудь⁸. Термин «статус» разъясняется как совокупность прав и обязанностей гражданина, юридического лица или правовое положение, сложившееся в какой-нибудь определенный момент⁹. Схожая трактовка встречается в словаре иностранных слов современного русского языка Т. В. Егоровой, в котором термин «статус» (лат. status – состояние, положение) разъясняется как

¹ Голина В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. – С. 66.

² Тафсир ба Кодекси ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон / Мухарири масъул Х. Х. Шарипов. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Таджикистан / отв. ред. Х. Х. Шарипов. – Душанбе: Глобус, 2006. – С. 200.

³ Маршенов А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации. – С. 52; Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014. – 196 с.

⁴ Фирсова А. Уголовно-правовое значение судимости // Уголовное право. 2013. № 2. С. 47–52.

⁵ Архенгольц И. А. Судимость и ее общеправовые последствия. – С. 10.

⁶ Лучший учебник уголовного права (Общая часть). – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2011. – С. 660.

⁷ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. – М.: АСТ Мир и Образование, 2016. – С. 452.

⁸ Там же. С. 601.

⁹ Там же. С. 612.

законное положение или состояние¹. В словаре Д. Н. Ушакова под термином «положение» понимается: 1) состояние, обусловленное какими-нибудь обстоятельствами; 2) место и роль в обществе, в общественном строе².

В т. 24 кн. I известной Большой советский энциклопедии термин «состояние» отождествлен с термином «status»³, а термин «статус» разъяснен как (от лат. status – состояние, положение) правовое положение гражданина либо юридического лица или статус социальный, соотносительное положение (позиция) индивида или группы в социальной системе, определяемое по ряду признаков⁴. В томе 20 этой же энциклопедии термин «положение» трактуется как «в сов. праве, нормативный акт, имеющий сводный, кодификационный характер и определяющий структуру, функции, компетенцию... либо порядок действий... в определенных случаях, либо регулирующий совокупность организационных, имущественных, трудовых отношений по конкретному вопросу»⁵.

Исходя из изложенного, можно прийти к выводу, что термины правовое «положение», «состояние» или «статус» являются синонимами, которые определяют совокупность прав и обязанностей человека и гражданина, предусмотренных различными законами. Однако нам представляется, что наиболее приемлемым для понятия судимости является термин «правовое положение». Этот термин встречается в ряде нормативных актов как РТ, так и РФ, поскольку законодатель при регламентации прав и обязанностей человека и гражданина использует именно термин «правовое положение». Например, гл. 2 УИК РФ, именуемая «Правовое положение осужденных», включает в себя как права, так и обязанности осужденных⁶. Аналогичное положение установлено в КИУН РТ¹.

¹ Егорова Т. В. Словарь иностранных слов современного русского языка. – М.: Аделант, 2014. – С. 626.

² Ушакова Д. Н. Большой толковый словарь русского языка: Ок. 60 000 слов. – М.: АСТ: Астрель, 2009. С. 35–36.

³ Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. – М.: Советская Энциклопедия, 1976. Т. 24: Собаки–Струна. 1976. – С. 598.

⁴ Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. – С. 461.

⁵ Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. – С. 246.

⁶ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Термин «правовое положение» также встречается в названии ряда нормативных актов².

Одной из особенностей правового положения, связанного с судимостью, является то, что оно носит строго личный характер. Это означает, что те правоограничения, которые возникают с момента появления судимости, должны распространяться только на самих осужденных, а не на их родственников или третьих лиц, ибо это противоречит известному в теории уголовного права принципу – принципу личной ответственности. Данный принцип предусмотрен в ст. 7 УК РТ. Однако некоторые исследования, проведенные в Таджикистане показывают, что в обществе существует стигма не только для лиц, имевших судимости, но и их родственники также могут подвергаться ограничению прав при трудоустройстве или поступлении в образовательные учреждения³.

Цели судимости при решении вопроса об определении понятия судимости имеют существенное значение. Известно, что судимость, как и любое другое уголовно-правовое явление, должна иметь четко сформулированную цель. В теории уголовного права среди ученых нет единой точки зрения как по вопросам установления целей судимости, так и по определению ее понятия. Мы разде-

¹ Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан от 06.08.2001 № 7 (ред. от 18.07.2017) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2001. № 7. Ст. 505.

² Закон Республики Таджикистан от 01.02.1996 № 230 «О правовом положении иностранных граждан» (ред. от 14.03.2014 № 1071) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1996. № 3. Ст. 55; Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.

³ Отчет по результатам исследования «Наличие и доступность возможностей для образования – основного права человека в пенитенциарной системе Республики Таджикистан» [Электронный ресурс] // Бюро по правам человека и соблюдению законности. URL: bhr.tj/sites/default/files/articles/2018-02/report-in-rus.doc (дата обращения: 15.08.2019); Тематический Альтернативный доклад НПО о выполнении Республикой Таджикистан Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин касательно соблюдения прав женщин, освободившихся из мест лишения свободы, в Республике Таджикистан [Электронный ресурс] // Бюро по правам человека и соблюдению законности. URL: <https://www.bhr.tj/index.php/tajikistan-in-un/tematiceskii-alternativnyi-doklad-npo-o-vypolnieni-respublikoi-tadzikistan> (дата обращения: 13.09.2019).

ляем позицию тех ученых, которые считают, что судимость – это следствие уголовного наказания и реализация уголовной ответственности¹. Кроме этого, еще в советский период В. В. Голина отметил, что «судимость – это правовое состояние лица ... служащее правовым средством достижения и закрепления целей наказания и предупреждения преступлений»². При этом сложно согласиться с теми учеными, которые полагают, что судимость имеет карательную цель³.

По нашему мнению, судимость не имеет такой цели. Дело в том, что ужесточение наказания в отношении лица, совершившего преступление при наличии судимости, не является карательной целью последней, оно выступает как ее правовой способ и задача, которые направлены на достижение предупреждения совершения преступлений. Следовательно, они направлены на реализацию и закрепление целей наказания.

Таким образом, на основе анализа и синтеза всех перечисленных выше признаков можно дать следующее определение судимости: «Судимость – это особое и строго личное правовое положение лица, виновного в совершении преступления, возникающее с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу, связанное с применением уголовного наказания и направленное на реализацию его целей путем угрозы применения в будущем более строгих мер уголовного, уголовно-исполнительного характера и введения общеправовых ограничений, продолжительность которых определена законом».

¹ Грамматчиков М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2002. – С. 120.

² Голина В. В. Роль значение судимости в предупреждении преступлений // Личность преступника и уголовная ответственность. Правовые и криминологические вопросы: межвузовский научный сборник. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1981. С. 115–121.

³ Евтеев М. П. Погашение и снятие судимости. – М.: Юридическая литература, 1964. – С. 33.

ГЛАВА II. ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ

§ 2.1. Последствия судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России

Всестороннее изучение видов последствий судимости позволяет установить социальное значение института судимости в законодательстве Республики Таджикистан и Российской Федерации. В теории уголовного права нет единого мнения о классификации последствий судимости. Некоторые ученые рассматривают судимость как институт уголовного права, и, следовательно, ее содержание составляют только последствия уголовно-правового характера. В частности, по мнению профессора В. Д. Филимонова правовые последствия судимости, которые предусмотрены различными отраслями российского права, к судимости как уголовно-правовому явлению никакого отношения не имеют¹. Мы не можем полностью быть солидарными с автором в том, что иные последствия судимости никакого отношения не имеют к сущности судимости как уголовно-правовому явлению, поскольку эти последствия возникают при нарушении именно тех ограничений, которые предусмотрены иными законами. Например, если лицо не нарушает ограничения, связанные с судимостью, установленные Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ², то, следовательно, не возникает и уголовной ответственности по ст. 314¹ УК РФ (Уклонение от административного надзора...).

Примерно такого же мнения придерживается В. М. Коган, который рассматривал судимость в уголовно-правовом значении, влияющую на меру наказания, вид режима и срок административ-

¹ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М: Юрлитинформ, 2016. Т. III: Уголовная политика. Уголовная ответственность. – С. 573.

² Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

ного надзора¹. Сложно согласиться с этим мнением, поскольку автор сужает уголовно-правовые последствия судимости, регулирующие не только в рамках уголовного закона, но и рядом других нормативных правовых актов².

Теория уголовного права значительно расширяет разновидности последствий судимости. В. А. Якушин подразделяет их следующим образом: последствия социального и правового характера, уголовно-правового, трудового и т. д. К социальным автор относит обязанность лица при заполнении особой графы официальных анкет указывать наличие судимости, также может существенно ограничиваться право на выбор места жительства³. Нам представляется, что В. А. Якушин прав лишь в том, что к разновидностям правовых последствий судимости автор относит уголовно-правовые, трудовые и иные последствия. Однако мы не можем быть согласны с ним в том, что к социальным последствиям судимости в качестве примеров приводятся некоторые ограничения, которые относятся к правовым последствиям судимости, то есть автор смешивает эти последствия.

Подавляющее большинство ученых, как в РТ⁴, так и в РФ⁵ разделяют вышеуказанную точку зрения. На наш взгляд, эта классификация не является исчерпывающей, поскольку в действующем уголовно-исполнительном законодательстве обеих стран достаточно широко распространены нормы, которые свидетельствуют о последствиях судимости и значительно влияют на правовое положение осужденных.

¹ Коган В. М. Логико-юридическая структура советского уголовного закона. – Алма-Ата, 1966. – С. 22.

² Закон Республики Таджикистан от 19.03.2013 № 938 «Об оружии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2013. № 3. Ст. 182; Закон Республики Таджикистан от 11.12.1999 № 881 (в ред. от 12.01.2010 № 470) «О миграции» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1999. № 12. Ст. 320.

³ Полный курс уголовного права: в 5 т. / Под ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. И. Коробеева. – СПб.: Издательство Р. Асланова; Юридический центр Пресс, 2008. Т. 1: Преступление и наказание. – С. 1047.

⁴ Ревин В. П., Сафаров Х. С. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть. – Душанбе: Ирфон, 2011. С. 405–406.

⁵ Энциклопедия уголовного права. – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – С. 796; Галбат Г. Указ. соч. – С. 81.

А. В. Наумов наряду с уголовно-правовыми последствиями судимости отмечает, что «судимость порождает и общеправовые и общесоциальные неблагоприятные последствия для осужденного»¹. Далее автор верно указывает перечень уголовно-правовых последствий судимости, но не разграничивает общеправовые последствия от общесоциальных. М. Г. Левандовская также разделяет последствия судимости на социальные и уголовно-правовые².

По нашему мнению, судимость имеет только одно последствие – социальное или, иными словами, судимость формирует комплекс социальных последствий. Ведь в теории права верно отмечается, что социальные нормы весьма многочисленны и разнообразны, и существует множество их классификаций³. Однако наиболее распространенным является подразделение всех социальных норм в зависимости от их социальной направленности. С этой точки зрения выделяются: а) правовые нормы; б) иные нормы. Как видно, социальные нормы шире, чем правовые нормы. Следовательно, все последствия судимости, в зависимости от их социальной направленности, можно разделить на правовые и иные последствия.

Моральные, например, последствия судимости подразумевают негативное отношение общества, в целом, к судимому лицу, проявляющееся в определенном недоверии, настороженности, отрицательно оценивая факт совершения преступления и личность этого судимого лица. Ряд авторов не признают данное последствие как разновидность последствий судимости в силу того, что они формально не закреплены в нормативных правовых актах⁴. С этой точкой зрения трудно согласиться, поскольку моральные последствия судимости фактически могут существовать на протяжении всей жизни осужденного или его родственников. Однако в интересах предмета исследования нами будут рассмотрены не мо-

¹ Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекции. 6-изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – С. 688.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / Под ред. Ю. В. Грачевой. – М.: Проспект, 2019. – С. 374.

³ Теория государства и права: учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ Р. А. Ромашова. – СПб.: Издательство Р. Асланова; Юридических центр Пресс, 2005. – С. 178.

⁴ Галбат Г. Указ. соч. – С. 79.

ральные, а правовые последствия судимости. С целью детального изучения всех правовых последствий судимости нам представляется важным разделить их на три самостоятельных вида: 1) уголовно-правовые; 2) уголовно-исполнительные; 3) общеправовые.

Каждый из указанных видов последствий судимости будет подробно рассмотрен в последующих параграфах данной главы.

Как было указано выше, уголовно-правовые последствия судимости являются разновидностью правовых последствий судимости, подразделяющихся на виды. Вопрос о классификации уголовно-правовых последствий судимости привлекал внимание ученых как в советской период, так и в наше время. Так, В. В. Ераксин и Л. Ф. Помчалов еще в 1963 г. все уголовно-правовые последствия судимости систематизировали в виде обстоятельств, влияющих на назначение наказания, квалификацию преступления, признание лица особо опасным рецидивистом и применение условно-досрочного освобождения¹. Этой позиции придерживался также и М. П. Евтеев².

Весьма схожая классификация последствий судимости чуть позже встречается в трудах В. В. Голины. Значимость его идеи в том, что он к ранее указанным видам уголовно-правовых последствий судимости добавил еще один вид: «наличие судимости может препятствовать освобождению лица от уголовной ответственности...»³.

Определенный вклад в рассматриваемый вопрос внес С. И. Зельдов, который указал на весьма важный момент: судимость исключает освобождение от уголовной ответственности и не допускает освобождение от наказания.

Уголовно-правовая классификация последствий судимости, предложенная в советский период, актуальна и сегодня. Но в силу развития уголовного законодательства Республики Таджикистан и

¹ Ераксин В. В., Помчалов Л. Ф. Погашение и снятие судимости в Советском уголовном праве. – М.: Издательство Московского университета, 1963. С. 5–11.

² Евтеев М. П. Погашение и снятие судимости. – М.: Юридическая литература, 1964. С. 6–12.

³ Голина В. В. Погашение и снятие судимости по Советскому уголовному праву. – С. 11.

Российской Федерации в данную систематизацию необходимо внести изменения.

После принятия действующего УК РФ, М. В. Грамматчиков систематизировал уголовно-правовые последствия судимости: влияние судимости на квалификацию преступления, признание рецидива преступлений, назначение наказания, освобождение лица от уголовной ответственности и от наказания¹. Как видно подобная классификация была предложена еще в советские времена.

Вопрос классификации уголовно-правовых последствий судимости в научных трудах таджикских ученых обделен вниманием. Отчасти затрагивается эта тема в рамках учебной литературы² и в комментариях к УК РТ³.

Мнения ученых по вопросам классификации уголовно-правовых последствий судимости представляются весьма интересными, в них видится перспектива для развития теории уголовного права. С учетом классификации вышеуказанных исследователей и на основе сравнительно-правового анализа между действующим уголовным законом РТ и РФ можно сгруппировать все уголовно-правовые последствия судимости по следующим направлениям:

2.1.1. Судимость как признак множественности преступлений

В УК обеих стран термин «множественность преступлений» отсутствует, однако ее формы (повторность, совокупность и рецидив преступлений) нашли свое законодательное регулирование. Институт множественности преступлений в УК РФ был существенно изменен в 2003 г., так как из него была исключена ст. 16 «Неоднократность преступлений»⁴. В связи с этим, когда в тексте работы исполь-

¹ Грамматчиков М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты. – С. 81.

² Ревин В. П., Сафаров Х. С. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть / Под общ. ред. проф. В. П. Ревина и доц. К. Х. Солиева. – Душанбе: Ирфон, 2011. С. 403–411; Абдурашидзода А. А., Назаров У. С. Уголовное право (общая часть) : курс лекций. – Душанбе: ЭР-граф, 2017. С. 251–256.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Республики Таджикистан. – Душанбе: Глобус, 2006. С. 199–203.

⁴ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

зуется понятие «повторность преступления», то это подразумевает регламентацию, предусмотренную УК РТ. На основе уголовно-правовой регламентации института множественности в УК РТ и УК РФ можно выделить последствия судимости в следующем виде:

- 1) судимость как факультативный признак повторности преступления;
- 2) судимость как обязательный признак рецидива преступления.

Судимость как факультативный признак повторности преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 19 УК РТ: повторность – это два или более деяния, совершенные в разное время по одной и той же статье или части статьи УК РТ.

Как следует из приведенного положения, для признания повторности преступления наличие судимости не является обязательным признаком. Однако ч. 3 ст. 19 УК РТ предусматривает, что «при определении повторности не учитывают преступления, за которые лицо, их совершившее, освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за эти преступления была погашена или снята в установленном законом порядке»¹. Если лицо после погашения или снятия судимости вновь совершает преступление, то его деяние не может быть признано повторным преступлением.

Данное положение отражено и в разъяснениях Пленума Верховного Суда РТ от 25 июня 2004 г. № 4 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы или половой неприкосновенности»². Согласно п. 7 данного Постановления, изнасилование не может быть признано повторным, если судимость за ранее совершенное изнасилование с виновного снята либо погашена. Данное положение указывает, что повторность преступления по УК РТ может быть признана как при наличии судимости, так и при ее отсутствии.

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. (ред. от 27.12.2018) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9. Ст. 68; Ст. 69; 2014. № 3. Ст. 141.

² Постановление Пленума Верховного Суда РТ от 25.06.2004 № 4 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы или половой неприкосновенности» [Электронный ресурс] // Верховный Суд РТ: официальный сайт. URL: <http://sud.tj/ru/> (дата обращения: 10.01.2019).

Указанные соображения послужили основанием для признания судимости факультативным признаком повторности преступления.

Судимость как обязательный признак рецидива преступления. Рецидив – специальный медицинский термин, активно используемый в юриспруденции¹, происходит от латинского слова «recidivius», что значит повторное проявление чего-нибудь², возврат какого-либо явления после кажущегося исчезновения³.

В УК РТ и УК РФ, в отличие от мнения криминологов⁴, рецидив преступления без судимости трудно представить. Согласно содержанию ч. 1 ст. 21 УК РТ⁵ и ч. 1 ст. 18 УК РФ⁶: рецидив преступления – это совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Однако не все виды судимости учитываются при признании рецидива преступлений, в частности это преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет. Кроме того, формулировки, используемые в ч. 2 ст. 21 УК РФ для определения видов рецидива преступлений, неоднозначно трактуются среди ученых⁷, что стало неоднократным предметом разъяснений Президиумом ВС РФ⁸. Однако проблема определения видов рецидива преступления требует отдельного исследования.

¹ Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – С. 460.

² Ожегов С. И. Словарь русского языка. – С. 671.

³ Словарь иностранных языков. 15-е изд., испр. Русский язык. – М., 1998.

⁴ Антоян Е. А. Личность рецидивиста: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. – С. 25.

⁵ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 (ред. от 17.12.2018) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9. Ст. 68; Ст. 69; 2014. № 3. Ст. 141; (Закон РТ от 17.12.2018 № 1088; № 1380).

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

⁷ Бриллиантов А. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступлений» // Уголовное право. 2010. № 2. С. 15–20; Сюбаев И. О некоторых вопросах, возникающих при определении вида рецидива преступлений // Уголовное право. 2015. № 2. С. 68–74.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

На основе вышеуказанных положений на первый взгляд не представляет сложности отграничение повторности преступления от рецидива преступления. Однако при сравнении содержания положения ч. 3 ст. 19 УК РТ с понятием рецидива преступлений (ч. 1 ст. 21 УК РТ), можно выявить определенную несогласованность. Дело в том, что если лицо, при наличии судимости по ч. 1 ст. 244 УК РТ (Кража) вновь совершает данное преступление, то его деяние одновременно подпадает по формальным признакам, как под повторность преступления, так и под рецидив преступления, что противоречит принципу справедливости. Сказанное подтверждается приговором Суда р. Шохмансура г. Душанбе от 1 февраля 2018 г.¹ в отношении гражданина В. (ранее не судим) и гражданина С., который ранее судим по приговорам Суда р. Варзоба от 21 мая 2014 г. по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 244 УК РТ к четырем годам лишения свободы, но был освобожден от наказания на основании Закона РТ «Об амнистии» от 4 ноября 2014 г. и вновь совершил преступление, предусмотренное п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 244 УК РТ. Суд совершенное деяние гражданином С. квалифицировал по п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РТ, то есть кража, совершенная повторно, но при этом еще руководствовался ч. 2 ст. 66 УК РТ (назначение наказания при рецидиве преступлений), определяющей, что срок наказания при рецидиве преступлений не может составлять менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Ч. 2 ст. 244 УК РТ предусматривала альтернативное наказание, следовательно, суд постановил вынести наказание – 3 года лишения свободы. Так, в отношении гражданина В., который совместно с гражданином С. совершил преступление и ранее не был судим, назначено наказание в виде штрафа в размере 150 показателей для расчетов². В весьма схожих случаях, а именно лицо, имевшее судимость за кражу и совершившее новое преступление в виде мошенничества, Суд р. Шохмансура г. Душанбе признал обстоятельствами, отягчающи-

¹ Уголовное дело от 22.10.2017 г. № 816 // Архив Суда р. Сино г. Душанбе Республики Таджикистан.

² То есть, кража, совершенная повторно, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, и с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

ми наказание (ст. 62 УК РТ), в виде рецидива преступлений, а не повторность, но при назначении наказания исходил без учета ст. 66 УК РТ, усиливающей или устанавливающей специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений. Подобные квалификации также считаем неверными исходя из формальных требований, поскольку, когда совершенное деяние признается рецидивом преступлений, то суд должен руководствоваться ст. 66 УК РТ¹.

Безусловно, решение указанных проблем требует изменения регламентации повторности преступлений, а не его исключения из УК РТ, о котором пишут ученые из РТ² или отмечается в Концепции уголовно-правовой политики РТ³.

Нам представляется, что в целях устранения несогласованности и ограничения повторности преступлений от рецидива преступлений назрела необходимость внести изменения в ч. 3 ст. 19 УК РТ:

«При определении повторности преступлений не учитывается совершение преступления, которое признается рецидивом, или за которые лицо, их совершившее, освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за эти преступления была погашена или снята в установленном законом порядке».

2.1.2. Судимость как обстоятельство, влияющее на назначение наказания

По данным направлениям последствия судимости заключаются в том, что она выступает как обстоятельство:

1) препятствующее смягчению наказания (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РТ и п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

¹ Уголовное дело от 05.05.2017 г. № 709 // Архив Суда р. Шохмансур г. Душанбе Республики Таджикистан.

² Сафаров Х. С. Соотношение понятий «повторность преступлений» и «совокупность преступлений» по уголовному законодательству Республики Таджикистан (проблемы и размышление) // Труды Академии. Вып. 11. – Душанбе: Академия МВД Республики Таджикистан, 2008. С. 93–100.

³ Концепция уголовно-правовой политики Республики Таджикистан (утверждена Правительством Республики Таджикистан от 02.11.2013 № 492) [Электронный ресурс] // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан: официальный сайт. URL: www.mmk.tj (дата обращения: 06.05.2017).

2) общее отягчающее наказание (п. «а» ч. 1 ст. 62 УК РТ и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

3) специально усиливающее наказание при рецидиве преступлений (ст. 66 УК РТ и ст. 68 УК РФ);

4) препятствующее применению условного осуждения (ст. 71 УК РТ и ст. 73 УК РФ);

5) влияющее на исчисление сроков наказания и зачет наказания (ст. 72 УК РФ);

6) влияющее на выбор вида наказания (ч. 6 ст. 49, ч. 6 ст. 87 УК РТ и ч. 6 ст. 88 УК РФ);

7) учитываемое судом при индивидуализации наказания.

Проанализируем каждое обстоятельство более подробно.

1) Судимость как обстоятельство, препятствующее смягчению наказания. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, одним из видов обстоятельств, смягчающих наказание, является совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Схожее положение закреплено в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РТ. Однако регламентация, предусмотренная УК РТ, намного шире, чем УК РФ, поскольку используется формулировка «совершение преступления впервые». Это означает, что по УК РТ совершение преступления впервые, независимо от категории преступления¹ или стечения каких-либо обстоятельств², признается как обстоятельство, смягчающее наказание. Здесь ключевую роль играет понятие «совершение преступления впервые». Уместно отметить, что в некоторых случаях на практике, когда лицо совершает преступление иной категории, то одно из оснований, которое учитывается судом как обстоятельство, характеризующее положительную сторону личности осужденного, является отсутствие судимости, и с учетом этого, иногда изменяется приговор и, назначается более мягкое наказание по сравнению с предыдущим приговором³. Наличие судимости, безусловно, свидетельствует о том, что лицо в прошлом

¹ Уголовное дело от 15.12.2016 г. № 94766 в отношении гражданина У. по ч. 1 ст. 212 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Шохмансур по г. Душанбе.

² Уголовное дело от 27.02.2016 г. № 96133 в отношении гражданина Ю. по ст. 239 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.02.2018 № 20-АПУ18-1. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: [nhttp://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 19.05.2019).

совершило преступление и, следовательно, исключается возможность применения данного пункта в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Однако стоит отметить, что наличие судимости не может препятствовать применению других разновидностей смягчающих обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 УК РФ и это подтверждается статистическими данными, приведенными ниже в таблице¹.

Таблица 2.1

По результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказания в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями установлено наличие обстоятельств, смягчающих наказание				
Год	2015	2016	2017	2018
Общее количество осужденных	418 864	428 274	540 533	529 148
Лиц с неснятыми и непогашенными судимостями	140 769	133 027	181 639	193 283

Стоит отметить, что на практике встречаются случаи, когда суд в вводной части приговора указывает о том, что лицо ранее было осуждено и в настоящее время имеет судимость. Однако в мотивировочной части приговора, игнорируя прежний факт осуждения или наличия судимости, признает его как лицо, впервые совершившее преступление².

Более подробное смысловое содержание совершения «преступления впервые» будет раскрыто чуть ниже в данном параграфе.

2) Судимость как общее обстоятельство, отягчающее наказание (п. «а» ч. 1 ст. 62 УК РТ и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Под судимостью как общим обстоятельством, отягчающим наказание, понимается положение, установленное в п. «а» ч. 1 ст. 62 УК РТ и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ. В данном случае роль отягчения наказания по УК РТ осуществляется за счет повторности и рецидива преступления, а по УК РФ за счет рецидива преступления.

¹ Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015–2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 11.05.2019).

² Приговор Суда р. Сино по г. Душанбе от 02.08.2018 г. № 1-170/18 // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

Из содержания ч. 2 ст. 63 УК РФ вытекает смысл, что если рецидив преступления предусмотрен в статье Особенной части УК РФ как признак преступления, то он не должен учитываться повторно при назначении наказания. Аналогичное положение закреплено в ст. 63 УК РТ.

В правоприменительной практике встречаются случаи, когда во вводной, описательной или мотивировочной части приговора суды ошибочно делают ссылку на судимость, которая на момент рассмотрения уголовных дел была погашена или снята. Например, в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 октября 2017 г. № 19-АПУ17-14СП¹ была рассмотрена жалоба осужденного гражданина А. по приговору Ставропольского краевого суда от 10 августа 2017 г., который на основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, п. «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ст. 317, ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 222 УК РФ, путем частично-го сложения назначенных наказаний назначил 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года и с установлением ряда ограничений. В результате рассмотрения данного дела Судебная коллегия изменила приговор Ставропольского краевого суда от 10 августа 2017 г. в отношении гражданина А., следующим образом: во-первых, освободив гражданина А. от назначенного наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ; во-вторых, исключив из вводной части приговора ссылку на судимость гражданина А. по приговору Александровского районного суда Ставропольского края от 13 мая 2010 г.; в-третьих, исключив наличие у гражданина А. опасного рецидива преступлений и учет отягчающего наказания обстоятельства – рецидива преступлений, и, следовательно, было снижено назначенное наказание. Схожая проблема встречалась при изучении уголовных дел р. Сино по г. Душанбе, когда суд в мотивировочной части обви-

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.11.2017 № 19-АПУ17-14СП. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://daza.garant.ru>; <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2018).

нительного приговора указал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, что осужденный гражданин Г. был ранее судим, совершил с корыстной целью преступление, предусмотренное п.п. «б» и «в» ч. 2 ст. 244 УК РТ (Кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору и с причинением значительного ущерба гражданину), п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 249 УК РТ (Разбой, совершенный повторно и группой лиц по предварительному сговору) и ч. 2 ст. 339 УК РТ (Похищение,... официальных документов,... совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью). Как видно, все указанные преступления относятся к формам хищения и, следовательно, корысть является ее основным признаком, и в указанных случаях выступает в качестве признака преступления, но суд вопреки требованию ч. 3 ст. 61 УК РТ учел его как обстоятельство, отягчающее наказание¹. Данный пример не является единичным².

3) Судимость как специальное обстоятельство, усиливающее наказание при рецидиве преступлений (ст. 66 УК РТ и ст. 68 УК РФ). Согласно статистическим данным³, число совершенных преступлений в Российской Федерации, в зависимости от видов рецидива преступления снижается. Количественные показатели представлены в таблице.

Таблица 2.2

Количество совершенных преступлений в РФ в зависимости от видов рецидива преступления						
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
При рецидиве	104 409	98 954	101 226	100 080	98 199	98 752
При опасном рецидиве	17 706	18 251	18 862	18 138	16 546	14 980
При особо опасном рецидиве	6 359	6 608	7 118	7 010	6 568	6 261

¹ Уголовное дело от 21.01.2016 г. № 70625 в отношении гражданина Г. по п.п. «б» и «в» ч. 2 ст. 244, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 249 и ч. 2 ст. 339 Уголовного кодекса Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

² Уголовное дело от 22.10.2017 г. № 816 в отношении гражданина С. по п.п. «а», «б» и «в» ч. 2 ст. 244 и в отношении гражданина А. по п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 244 Уголовного кодекса Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

³ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013–2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79> (дата обращения: 19.05.2019).

Снижение количества преступлений, совершенных при рецидиве, объясняется тем, что согласно данным Судебного департамента при ВС РФ¹ по ряду преступлений снижается общее количество осужденных по приговорам, вступившим в законную силу в РФ и выглядит следующим образом.

Таблица 2.3

Количество осужденных по приговорам, вступившим в законную силу по отдельным видам преступлений в Российской Федерации (2008–2017 гг.)										
Число осужденных										
Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Убийство и покушение на убийство	14 731	13 546	12 444	10 797	9 477	9 344	9 249	9 095	8 928	8 031
Изнасилование и покушение на изнасилование	5 283	4 463	4 001	3 498	3 101	2 928	2 895	2 698	2 538	2 343
Хулиганство	2975	2318	1907	1504	1373	1456	991	999	982	720
Разбой	21 419	19 378	17 466	15 386	13 005	12 035	11 261	10 593	9 886	8 984
Грабеж	73861	69031	61577	52433	25463	40483	35754	33340	31517	29672
Вымогательство	4590	4140	3603	3132	2516	2625	2329	2166	2026	1891
Кража	298760	263671	253285	237640	224268	213848	198989	209929	199077	176662

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2008–2017 гг. Осужденные по приговорам, вступившим в законную силу (по отдельным видам преступлений в Российской Федерации по состоянию 2008–2017 г.) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 11.11.2018).

Сравнивая данные статистики с учетом рецидивной преступности, мы видим трудно объяснимую ситуацию: почему за последние 10 лет по ряду преступлений количество осужденных втрое уменьшилось, а рецидив преступлений остался почти неизменным. Важно отметить, что если полагаться на данные этого статистического наблюдения, то гипотетически следует предположить, что в ближайшее время в России не останется преступников, поскольку только за последние 10 лет осужденных за кражу в 2008 г. с 298 760 уменьшилось в 2017 г. до 176 662, то есть на 122 098 или каждый год по 12 209,8 человек. Вопрос о достоверности статистики всегда вызывал сомнение у некоторых криминологов. В частности, В. В. Лунеев отмечает, что фактическая преступность нередко многократно превышает преступность, о которой осведомлена уголовная юстиция¹ ибо «существует три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика»².

Известно, что УК РТ и УК РФ, наряду с общими обстоятельствами, отягчающими наказание, устанавливают специальные правила, усиливающие меру наказания в зависимости от видов рецидива преступления. В редакции ч. 2 ст. 68 УК РФ, которая ранее действовала, закреплялся срок наказания при рецидиве преступлений: не ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Но уголовное законодательство отказалось от данной позиции, и в действующем УК РФ это положение звучит иначе: срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступле-

¹ Криминология : учебник / ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – С. 88.

² Цит. по: Касторский Г. Л. Ложь как социально-правовое явление и криминогенный фактор : монография. – СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС; Алеф-Пресс, 2016. – С. 114.

ние, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ¹. Часть 3 ст. 68 УК РФ также устраняет различия между видами рецидива преступлений, формально уравнивая наказания, применяемые к лицам, впервые совершивших преступление и совершивших их повторно.

Личность виновного играет существенную роль при назначении наказания. В понятии судимости, которое дано в Постановлении Конституционного Суда РФ, отмечается, что наличие судимости у лица позволяет оценивать его личность и совершенные им преступления, как обладающие повышенной общественной опасностью. Исходя из этого, предполагает применение к осужденному жестких мер уголовной ответственности². Разъяснение, которое было дано 19 марта 2003 г., безусловно, было справедливо, но положение ст. 68 УК РФ существенно изменилось 8 декабря 2003 г. без учета разъяснений Конституционного Суда РФ.

В. Питецкий считает данные изменения недоработкой, непродуманностью авторов поправки в уголовный закон, и даже указывает на сознательное отступление законодателя и государства от занятых ранее позиций в борьбе с рецидивной преступностью³. Присоединяясь к мнению коллеги, И. В. Шестерикова-Каширина отмечает, что законодательные изменения о назначении наказания при рецидиве преступлений сомнительны и не соответствуют принципу справедливости⁴.

Полагаем, что с позицией данных ученых следует согласиться, поскольку правила назначения наказания при рецидиве преступлений были закреплены в ч. 2 ст. 68 Модельного уголовного кодекса для государств-участников Содружества Независимых Государств (далее – СНГ). Рекомендательный законодательный акт СНГ в части правил назначения наказания при рецидиве преступлений предполагает размер наказания: 1) за рецидив не может быть

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П.

³ Питецкий В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность. № 9. 2004. С. 41.

⁴ Шестерикова-Каширина И. В. Эффективность и целесообразность назначения наказания при рецидиве преступлений в зависимости от его вида // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 36 (176) Право. Вып. 22.

ниже половины максимального наказания, предусмотренного за совершенное преступление; 2) за опасный рецидив – не менее двух третей; 3) за особо опасный рецидив – не менее трех четвертей¹. Весьма схожее положение о правилах назначения наказания устанавливает ч. 2 ст. 66 УК РТ², ч. 2 ст. 62 УК Республики Туркменистан³, ч. 2 ст. 65 УК Республики Беларусь⁴ и другие УК государств-участников СНГ⁵.

Часть 3 ст. 68 УК РФ гласит, что при любом виде рецидива преступлений в исключительных обстоятельствах (ст. 64 УК РФ) суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление⁶. Согласимся с И. В. Шестериковой-Кашириной в том, что формулировка закона, допускающая «исключительные случаи и более мягкое наказание», оставляет безграничный простор для судебного усмотрения⁷. Схожую точку зрения высказали В. А. Южанин и А. В. Армашова⁸.

Основываясь на вышеназванных положениях считаем, характер и степень общественной опасности совершенного деяния должны находиться в корреляционных связях с видами рецидива и отражаться в тексте ст. 68 УК РФ.

¹ Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17.02.1996) // Приложение к Информационному бюллетеню. 1996. № 10. С. 85.

² Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 (в ред. от 24.02.2017) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9. Ст. 68.

³ Уголовный кодекс Республики Туркменистан от 12.06.1997 № 222-1 (в ред. 09.06.2018) // Ведомости Меджлиса Туркменистана. № 2. 1997. Ст. 9.

⁴ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 (в ред. от 17.07.2018 № 131-3) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 76. 2/50.

⁵ Ст. 65 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики от 30.12.1999 № 787-IQ (в ред. от 30.10.2018 № 1306-VQD) [Электронный ресурс] // Законодательство Азербайджана: база данных. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2670 (дата обращения: 14.05.2019).

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

⁷ Шестерикова-Каширина И. В. Указ. соч.

⁸ Южанин В. А., Армашова А. В. Проблема назначения наказания при рецидиве преступлений // Человек: преступление и наказание. Академия ФСИН России. 2006. № 2 (3). С. 17.

4) Судимость как основание, препятствующее применению условного осуждения (ст. 71 УК РФ и ст. 73 УК РФ). На основе ч. 1 ст. 71 УК РФ к условному применению наказания не подпадает круг лиц, которые ранее были осуждены за умышленные преступления к наказанию в виде лишения свободы. Последствия судимости более ярко отражены в уголовно-правовой регламентации института условного осуждения в УК РФ.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ при опасном или особо опасном рецидиве преступления условное осуждение не назначается. Из этого следует, что если лицо имеет судимость, но это не образует опасного или особо опасного рецидива преступления, то суд может назначить условное осуждение, то есть не всегда наличие судимости исключает применение данного института. Это подтверждается нижеприведенными статистическими данными из Судебного Департамента при Верховном Суде РФ¹.

Таблица 2.4

По результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказания в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями было назначено условное осуждение к:						
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Лишению свободы	68813	62745	51083	58583	60386	63157
Иным мерам	3360	3080	3423	1845	1642	19153

Смысл условного осуждения заключается в том, что суд, прежде чем применить данный институт, должен быть уверен в возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Очевидно, что в противном случае лицо отбыло наказание, но не исправилось, следовательно, цели наказания не были достигнуты. Наравне с этим лицо вновь совершает преступление, а уголовный закон, в свою очередь, исключает применение условного осуждения. Тем не менее, на практике некоторые суды поступают настолько «гуманно», что применяют ст. 73 УК РФ, условное осуждение при опасном рецидиве преступлений.

¹ Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания».

Так, например, Кемеровский областной суд в апелляционном порядке от 11 июня 2013 г. рассмотрел приговор Тяжинского районного суда от 18 марта 2013 г. в отношении гражданки Б., осужденной по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года. Судья учел наличие в действиях гражданки Б. опасного рецидива преступлений, который подтверждается материалами дела, однако, несмотря на это, в нарушение требований ч. 1 ст. 73 УК РФ суд постановил считать назначенное осужденной наказание в виде лишения свободы условным. В связи с этим Суд апелляционной инстанции устранил допущенное нарушение, отменил назначение гражданке Б. наказания с применением ст. 73 УК РФ и определил ей 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима¹.

5) Судимость как обстоятельство, влияющее на исчисление сроков наказаний и зачет наказания (ст. 72 УК РФ). Эта разновидность последствия судимости свойственна только УК РФ. Так, общие правила исчисления сроков наказания, и зачет наказания закреплены в ст. 72 УК РФ. Согласно ч. 3.1 данной статьи, время содержания лица под стражей засчитывается в срок отбывания наказания в виде лишения свободы из расчета 1 день за: 1 день в тюрьме, исправительной колонии строгого либо особого режима; 1,5 дня в воспитательной колонии или исправительной колонии общего режима; 2 дня в колонии-поселении.

Однако эти положения не распространяются на осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, поскольку ч. 3.2 ст. 72 УК РФ устанавливает, что время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день. Следует отметить, что рассматриваемые последствия судимости являются новыми для УК РФ, по-

¹ Справка Кемеровского областного суда от 14.02.2014 № 01-07/26-122 «Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 2013 году». [Электронный ресурс] // Кемеровский областной суд: официальный сайт. URL: <http://oblsud.kmr.sudrf.ru/modules> (дата обращения: 05.11.2018).

сколькo были введены Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ¹.

б) Судимость как обстоятельство, влияющее на выбор вида наказания (ч. 6 ст. 49, ч. 6 ст. 87 УК РТ и ч. 6 ст. 88 УК РФ). В данном случае наличие судимости влияет на назначение наказания в виде штрафа и лишения свободы. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 49 УК РТ в случае совершения лицом преступлений, предусмотренных ст.ст. 245 (присвоение или растрата), 246 (хищение средств, выданных в качестве кредита), 247 (мошенничество) и..., если лицо до вынесения судебного приговора полностью возместит материальный ущерб, ему назначается наказание, не связанное с лишением свободы. Однако согласно указанным положениям это правило не применяется при опасном или особо опасном рецидиве преступления. В ст. 46 УК РФ (штраф) подобное положение не установлено.

Судимость выступает как обстоятельство, влияющее на назначение наказания в виде лишения свободы исключительно в отношении несовершеннолетних. Часть 6 ст. 87 УК РТ устанавливает, что несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести, лишение свободы не применяется. Когда санкция статьи Особенной части не предусматривает другой вид наказания, кроме лишения свободы, то назначается наказание, не связанное с лишением свободы. Это подтверждается проанализированными уголовными делами. Например, суд р. Сино по г. Душанбе, рассматривая уголовное дело № 96109 от 16 мая 2016 г. в отношении несовершеннолетнего Ж. по ч. 3 ст. 32, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 244 и п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 244 УК РТ, в мотивировочной части приговора указал, что по факту несовершеннолетний совершил несколько преступлений, однако за предыдущие преступления не был осужден и, следовательно, не имеет судимость, которая дает основание признать его как впервые совершившим преступление. Далее, ссылаясь на требования ч. 6 ст. 87 УК РТ, определил не лишение

¹ Федеральный закон от 03.07.2018 № 186-ФЗ «О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 28. Ст. 4150.

свободы, а с учетом ч. 2 ст. 67 УК РТ (назначение наказания по совокупности преступлений) – обязательные работы в размере 60 часов¹.

Схожая разновидность последствий судимости установлена в ч. 6 ст. 88 УК РФ. Согласно содержанию статьи, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим впервые преступление небольшой тяжести впервые.

7) Судимость как основание, служащее для оценки личности осужденного. К данной разновидности последствий судимости нам представляется целесообразно относить те обстоятельства, при которых наличие судимости не предусмотрено уголовным законом обеих стран как признак (основной, квалифицирующий или особо квалифицирующий) состава преступления, то есть совершенное деяние не образует специальный субъект преступления, повторности или рецидива преступления в силу нехватки формальных признаков, установленных уголовным законом. Например, если лицо имеет судимость за неосторожное преступление и вновь совершает данное преступление, то его деяние по УК РТ можно признать как повторность преступления. Следовательно, суд может исходя из формальных признаков (ст. 19 и п. «а» ч. 1 ст. 62 УК РТ) учитывать этот момент как обстоятельство, отягчающее наказание по УК РТ, а по УК РФ – нет. Как видно, наличие судимости может по УК РТ отягчать наказание и при совершении двух неосторожных преступлений. Возникает вопрос: какие будут последствия, если лицо, имеющее судимость за неосторожное преступление, совершает умышленное преступление?

Очевидно, что два неосторожных преступления являются менее общественно опасными по сравнению с одним неосторожным и умышленным преступлениями. Однако УК РТ по формальным признакам допускает отягчение наказания, в первом случае,

¹ Уголовное дело от 03.02.2016 г. № 96109 в отношении несовершеннолетнего Ж. по ч. 3 ст. 32, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 244 и п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

признавая его как повторность преступления. А второе обстоятельство, при котором лицо, имеющее судимость за неосторожное преступление и совершившее умышленное преступление (это может быть в любой последовательности), не подпадает ни под одну из форм множественности преступлений, которые предусмотрены в УК РТ, то есть повторность, совокупность или рецидив преступлений. В силу этого, сложно не согласиться с мнением Л. Л. Кругликова, А. В. Васильевского о том, что в этих случаях следует признать совершенные деяния как отдельный вид множественности преступлений¹.

УК обеих стран не прописывает конкретные правила назначения наказания при наличии указанных обстоятельств. В связи с этим ужесточение наказания зависит от усмотрения судьи. В Постановлении Конституционного Суда РФ, отмечено, что судимость служит основанием оценки личности осужденного и совершенных им преступлений². Схожее положение встречается в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РТ от 24 декабря 2010 г. № 33 (с изм. от 14.06.2018) «О судебных приговорах»³.

Таким образом, на основе указанных моментов можно прийти к выводу, что наличие судимости, не образующее повторности, совокупности или рецидива преступления, может служить основанием для оценки личности виновного и учитываться при индивидуализации назначения наказания.

2.1.3. Судимость как обстоятельство, влияющее на выбор судом вида исправительного учреждения

Согласно уголовному законодательству РТ и РФ, вид и режим исправительного учреждения определяются в зависимости от наличия или отсутствия ранней судимости у лица при назначении ему наказания в виде лишения свободы. В зависимости от лично-

¹ Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 96.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РТ от 24.12.2010 № 33 «О судебных приговорах» (с изм. от 14.06.2018) [Электронный ресурс] // Верховный Суд РТ: официальный сайт. URL: <http://sud.tj/ru/> (дата обращения: 10.01.2019).

сти, тяжести совершенных преступлений, количества судимостей осужденных содержат раздельно в исправительных учреждениях. Цель ясна: оградить ранее судимых лиц от впервые осужденных, взрослых от не достигших 18 лет.

Более подробно последствия судимости по данному направлению будут рассмотрены в следующем параграфе данной главы.

2.1.4. Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от уголовной ответственности

УК РТ и УК РФ предусматривают различные виды освобождения от уголовной ответственности. Но наличие судимости не всегда оказывает влияние на положение лица при его освобождении от уголовной ответственности. Рассмотрим только те виды последствий судимости, по которым наличие судимости, безусловно, исключает возможности их применения: деятельное раскаяние (ст. 72 УК РТ и ст. 75 УК РФ); примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); изменение обстановки (ст. 74 УК РТ); возмещение ущерба (ст. 76¹ УК РФ); назначение судебного штрафа (ст. 76² УК РФ).

Во всех указанных видах законодатели обеих стран термин «судимость» не используют. Если при назначении наказания последствия судимости отягчают наказание посредством института повторности и рецидива преступлений, то при освобождении от уголовной ответственности используется определение «лицо, впервые совершившее преступление». Например, ч. 1 ст. 75 УК РФ гласит: «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности...».

Понятие «лицо, впервые совершившее преступление» в научных трудах ученых интерпретируется неоднозначно¹. Одна группа ученых утверждает, что о данном понятии возможно говорить, если лицо до этого фактически не совершало преступле-

¹ Сидоренко Э. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Уголовное право. 2011. № 3. С. 49–57.

ний¹. А другие отмечают, что указанное понятие имеет место, не только когда лицо фактически не совершало преступление, но и также, когда лицо за предыдущее преступление было освобождено от уголовной ответственности или его судимость была погашена или снята². В частности, по мнению судьи В. Т. Корниенко, лицом, впервые совершившим преступление, следует считать лишь того, кто прежде никогда преступление не учинял. Законодатель не случайно ввел новое понятие, чтобы один раз дать шанс избежать уголовной репрессии лицу, единожды оступившемуся. Последующим законопослушным поведением ему необходимо доказать, что совершенное деяние – случайность³.

По нашему мнению, позиция второй группы ученых является более верной. Ведь данный вопрос не один раз поднимался на уровне Верховного Суда РФ, и был разъяснен следующим образом: «в ст.ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ, впервые совершившим преступление следует считать лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости)⁴».

¹ Шаугаева Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение. – С. 43–44; Грамматчиков М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты. – С. 103.

² Давидов В. Д., Горбат А. В. Общие проблемы и отдельные особенности некоторых положений уголовного права России // СПС Консультант Плюс. Комментарии законодательства. 2007.

³ Энциклопедия уголовного права. – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – С. 272.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2013.

Сравнивая уголовно-правовые нормы УК РТ и УК РФ по вопросам последствий судимости при освобождении от уголовной ответственности, невозможно не заметить определенный недочет в ст. 73 УК РТ. А именно: «лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный потерпевшему вред»¹. Как видно, понятие «впервые совершившее преступление» и как условие освобождения от уголовной ответственности отсутствует в данной статье. По нашему мнению, эта регламентация не соответствует принципам неотвратимости ответственности (ст. 6 УК РТ) и справедливости (ст. 8 УК РТ). Кроме этого, важно отметить, что ст. 73 УК РТ формально дает возможность правоприменителю освободить «от уголовной ответственности лицо, совершившее два или более преступления. При этом его судимость за предыдущие преступления не будет погашена или снята в установленном законом порядке».

По нашему мнению, для устранения этого противоречия и совершенствования нормы уголовного закона представляется необходимым учесть опыт российского законодательства (ст. 76 УК РФ) и внести дополнение в ст. 73 УК РТ: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный потерпевшему вред».

2.1.5. Судимость как признак, препятствующий освобождению от наказания

Исходя из сравнительно-правового анализа норм, связанных со значимостью последствий судимости при освобождении от наказания, можно прийти к выводу, что они не одинаково отражены в УК РТ и УК РФ.

В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 76 УК РТ условно-досрочное освобождение не применяется при особо опасном

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 (в ред. от 24.02.2017) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9. Ст. 68; Ст. 69; 2014. № 3. Ст. 141; (Закон РТ от 24.02.2017 № 1088; № 1380).

рецидиве преступления. Часть 6 ст. 77 УК РТ предполагает подобные исключения при замене не отбытой части наказания на более мягкий вид наказания. Следует отметить, что подобного ограничения в действующем УК РФ не предусмотрено. За исключением того, что ч. 5 ст. 79 УК РФ устанавливает, что лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению от отбывания наказания не подлежит.

Однако наличие судимости исключает возможность применения освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Ведь согласно ст. 80¹ УК РФ, одним из условий данного вида освобождения от наказания является совершение преступления впервые. Схожее ограничение установлено при отсрочке отбывания наказания больным наркоманией согласно ст. 82¹ УК РФ.

2.1.6. Судимость как признак состава преступления

Законодатель обеих стран при построении статей Особой части УК РТ и УК РФ использует различные способы конструирования составов преступлений. Следовательно, на основе выбранного критерия составы преступлений различаются по видам. Критерий классификации составов преступлений может быть различным. Однако последствия судимости можно выявить при классификации составов преступления в зависимости от степени общественной опасности деяния. Известно, что степень общественной опасности деяния характеризует количественную составляющую фундаментальной категории уголовного права, которая находит свое отражение в санкциях различных частей одной и той же статьи уголовного закона. С учетом критериев степени общественной опасности преступления или судимости как признака состава преступления последствия судимости можно разделить на три вида, а именно судимость как основной, квалифицирующий и особо квалифицирующий признак состава преступления.

Прежде чем приступить к анализу разновидностей последствий судимости необходимо привести статистические данные¹ о росте отягчающих обстоятельств за счет совершения преступлений со стороны лиц, имеющих судимость, и это выглядит следующим образом.

Таблица 2.5

По результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказания в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями установлено наличие обстоятельств, отягчающих наказание				
Год	2015	2016	2017	2018
Общее количество осужденных	161 376	191 123	176 104	167 956
Лица с неснятыми и непогашенными судимостями	108 875	117 613	123 884	124 735

6.1) Судимость как признак основного состава преступления. В различных источниках по уголовному праву основной состав преступления известен тем, что не содержит в себе ни смягчающих, ни отягчающих обстоятельств². Также этот состав преступления называют простым³. Сравнительно-правовой анализ УК РТ и УК РФ показывает, что наличие судимости как признака основного состава преступления встречается очень редко. Например, субъект преступления, предусмотренного ст. 364 УК РТ (уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы) или ст. 365 УК РТ (побег из места лишения свободы) является специальным. Ведь уголовной ответственности по указанным статьям подлежат только те лица, которые отбывают наказание и, следовательно, имеют судимость. Кроме того, наличие судимости играет ключевую роль

¹ Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015–2018 гг.

² Уголовное право. Общая часть / Под общ. ред. С. А. Денисова, В. И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2008. – С. 101.

³ Филимонов В. Д. Норма уголовного права. – СПб.: Издательство Р. Асланова Юридический центр пресс, 2004. – С. 191.

при привлечении к уголовной ответственности по ст. 314¹ УК РФ (уклонение от административного надзора). В соответствии с ч. 1 данной статьи, неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы...¹ влечет за собой уголовную ответственность. Круг лиц, имеющих судимость и подлежащих административному надзору, определен в ст. 3 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»². Показательным примером последствия судимости как признака основного состава преступления является ст. 264¹ УК РФ: «Управление автомобилем, ... лицом, ... имеющим судимость...».

6.2) Судимость как признак квалифицированного состава преступления. Говорить о наличии судимости как признаке квалифицированного состава преступления приходится в тех случаях, когда судимость предусмотрена во вторых частях некоторых статей Особенной части УК РТ и УК РФ, ужесточающих наказание. Примером являются следующие статьи:

- ранее судим (незаконная банковская деятельность – п. «в» ч. 2 ст. 263 УК РТ);
- ранее совершившим убийство (п. «п» ч. 2 ст. 104 УК РТ);
- имеющим судимость (мелкий коммерческий подкуп – ч. 2 ст. 204² УК РФ, мелкое взяточничество – ч. 2 ст. 291² УК РФ);
- повторность (кража – п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РТ) и другие статьи.

6.3) Судимость как признак особо квалифицированного состава преступления. Данный вид последствия судимости является аналогичным с предыдущим, поскольку последствия судимости и в этом виде также выражаются в различных словосочетаниях, которые были указаны ранее. Стоит отметить, что судимость как особо квалифицирующий признак состава преступлений предусматривается в ч.ч. 3–6 статей Особенной части УК РТ и УК РФ. Примером являются следующие статьи:

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

² Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

- опасный рецидив (грабеж – п. «г» ч. 3 ст. 248 УК РТ);
- особо опасный рецидив (вымогательство – п. «а» ч. 4 ст. 250 УК РТ);
- имеющий судимость (изнасилование – ч. 5 ст. 131 УК РФ, половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста – ч. 6 ст. 134 УК РФ).

Сравнительно-правовой анализ законодательства обеих стран показывает, что в нормах Особенной части УК РТ в отличие от УК РФ широко распространены и отражены последствия судимости, которые выражаются в таких понятиях как: 1) ранее судимый; 2) ранее совершивший; 3) имеющий судимость; 4) повторность; 5) опасный рецидив; 6) особо опасный рецидив и в других понятиях.

В силу того, что последствия судимости в зависимости от рассматриваемого критерия регламентированы в Особенной части УК РТ, они подробно приводятся в приложении № 2 к монографии. Прежде чем подводить итоги, напомним, что некоторые из таджикских ученых предлагают идеи по совершенствованию института амнистии. Например, С. Б. Саидвализода¹ считает, что наравне со ст. 82 УК РТ (амнистия) следует принять новую самостоятельную ст. 82¹ УК РТ. Согласно ч. 2 статьи, предложенной С. Б. Саидвализода, одним из пунктов, который должен учитываться при принятии акта амнистии, является отсутствие рецидива преступления независимо от его видов. Такую позицию автор обосновывает тем, что в последнее время большинство из амнистированных лиц вновь совершают преступления.

По нашему мнению, С. Б. Саидвализода права в том, что необходимо ограничивать круг лиц, в отношении которых можно принять акт амнистии.

Дело в том, что изученные нами материалы уголовных дел показывают, что на практике в отношении некоторых лиц неоднократно принимались акты об амнистии, однако освобожденные вновь совершали преступления.

¹ Саидвализода Б. С. Правовая политика Республики Таджикистан по вопросам амнистии // Вестник таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2017. № 2/6. С. 194.

В частности, суд р. Сино по г. Душанбе, рассмотрел уголовное дело от 11.06.2015 г. в отношении гражданина Ф. ранее судимого по приговору суда р. Фирдавси от 01.09.2010 г. по п. «ю» ч. 2 ст. 110 УК РТ и п. «а» ч. 3 ст. 237 УК РТ и назначил наказание по правилам совокупности преступлений (ч. 3 ст. 67 УК РТ) в виде 8 лет и 6 месяцев лишения свободы. 07.11.2014 г. данный гражданин был освобожден от дальнейшего отбывания наказания в силу ч. 2 ст. 4 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 29 октября 2014 г. Однако в 2015 г. указанное лицо вновь совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 195 УК РТ и п. «д» ч. 4 ст. 200 УК РТ¹. Приведенный пример не является единственным, поскольку некоторые осужденные были освобождены от наказания по амнистии два и более раз и при этом продолжали совершать преступления².

Однако внесение ограничения именно при рецидиве преступления не может решить эту проблему, поскольку расширение последствий судимости наравне с теми, которые выше были указаны, не является целесообразным, так как их будет слишком много. Необходимо ограничить принятие акта амнистии в отношении лиц, ранее освобожденных от уголовной ответственности по амнистии, и вновь совершивших умышленные преступления, если не истек срок привлечения их к уголовной ответственности.

Учет судимости при амнистии можно выделить как самостоятельный вид уголовно-правовых последствий судимости. Это объясняется тем, что в большинстве случаев акт амнистии не распространяется в отношении лиц, которые имеют судимость³. Однако этот критерий не был учтен в силу того, что в УК РТ и УК РФ такого ограничения не предусматривается.

¹ Приговор Суда р. Сино по г. Душанбе от 11.06.2015 г. // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

² Уголовное дело от 10.07.2017 г. № 1287 в отношении гражданина Ю. по п. «а» ч. 3 ст. 247 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе; Уголовное дело от 11.03.2017 г. № 6905 в отношении гражданина З. по ч. 1 ст. 200 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Шохмансур по г. Душанбе.

³ Закон Республики Таджикистан «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2016. № 8-9. Ст. 714.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что уголовно-правовые последствия судимости по УК РТ и УК РФ наиболее важны в институте судимости, так как выражают его основное содержание, имеют предупредительный характер и наступают при совершении нового преступления лицом, имеющим судимость. Последствия судимости в УК РТ и УК РФ имеют много схожего, при этом определенно отличаются. Их общность объясняется тем, что РТ с РФ долгое время находились в едином правовом пространстве СССР. Что касается их отличий, то это, прежде всего, обусловлено тем, что в действующем УК РТ и УК РФ неодинаково закреплены формы множественности преступлений, освобождения от уголовной ответственности и наказания, судимости и ряда других моментов, которые предусмотрены в УК обеих стран.

Таким образом, на основе вышеизложенных положений можно прийти к следующим выводам:

1. Судимость имеет только социальные последствия, которые, в свою очередь, делятся, в зависимости от их социальной направленности на: а) правовые последствия; б) иные последствия. Следовательно, правовые последствия включают в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и общеправовые последствия. По результатам классификации, все уголовно-правовые последствия судимости по УК РТ и УК РФ следует сгруппировать по следующим направлениям:

1) Судимость как признак множественности преступлений:

а) судимость как факультативный признак повторности преступления (ст. 19 УК РТ);

б) судимость как обязательный признак рецидива преступления (ст. 21 УК РТ и ст. 18 УК РФ).

2) Судимость при назначении наказания выступает обстоятельством:

а) исключаящим смягчение наказания (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РТ, УК РФ);

б) отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 62 УК РТ и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

в) специально усиливающим наказание при рецидиве преступлений (ст. 66 УК РТ и ст. 68 УК РФ);

г) препятствующим применению условного осуждения (ст. 71 УК РТ и ст. 73 УК РФ);

д) влияющим на исчисление сроков наказания и зачет наказания (ст. 72 УК РФ);

е) влияющим на выбор вида наказания (ч. 6 ст. 49, ч. 6 ст. 87 УК РТ и ч. 6 ст. 88 УК РФ);

ё) учитываемым судом при индивидуализации наказания.

3) Судимость как обстоятельство, делающее невозможным освобождение от уголовной ответственности в связи с:

а) деятельным раскаянием (ст. 72 УК РТ и ст. 75 УК РФ);

б) примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);

в) изменением обстановки (ст. 74 УК РТ);

г) возмещением ущерба (ст. 76¹ УК РФ);

д) назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ);

е) применением принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних (ст. 89 УК РТ).

4) Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от наказания при:

а) условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (п. «б» ч. 7 ст. 76 УК РТ);

б) замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 6 ст. 77 УК РТ);

в) изменении обстановки (ст. 81¹ УК РФ);

г) отсрочке отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ).

5) Судимость как признак состава преступления:

а) основной состав преступления;

б) квалифицирующий состав преступления;

в) особо квалифицирующий состав преступления.

3. В ст. 84 УК РТ не упоминаются последствия судимости, что представляется существенным пробелом в действующем законодательстве. В ч. 1 же ст. 86 УК РФ указывается только два вида уголовно-правовых последствий судимости в виде ее учета при ре-

цидиве преступления и назначении наказания, тогда как другие последствия судимости оказывают существенное влияние на положение ранее судимых. Полагаем, что перечислять все последствия судимости в данной норме является нецелесообразным, поскольку они перегружают текст закона избыточным нормативным материалом и восполняются за счет системного толкования норм УК. С этой целью, как представляется, необходимо внести в ч. 1 ст. 84 УК РТ и ч. 1 ст. 86 УК РФ следующие изменения:

– дополнить ч. 1 ст. 84 УК РТ текстом следующего содержания:

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и законодательством Республики Таджикистан»;

– изменить текст второго предложения ч. 1 ст. 86 УК РФ и изложить в следующей редакции:

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и федеральными законами»;

– часть 5 ст. 21 УК РТ и ч. 5 ст. 18 УК РФ допускает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание. Нам представляется, что данное положение следует исключить по следующим основаниям. Во-первых, рецидив преступлений учитывается не только при назначении наказания, как указано в выше представленном положении, но и влечет иные уголовно-правовые последствия. Во-вторых, из буквального толкования термина «влечет более строгое наказание» следует, что он должен носить обязательный характер, то есть увеличивать срок наказания, однако ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении наказания формально приравнивает рецидив преступления не зависимо от его видов к лицам, впервые совершившим преступления. В-третьих, ч. 5 ст. 18 УК РФ является повтором по отношению ко второму предложению ч. 1 ст. 86 УК РФ, указывающей на разновидности последствия судимости.

4. В уголовном законодательстве Таджикистана в некоторых случаях не делается различие между повторностью и рецидивом преступлений. По мнению автора, необходимо разграничить названные понятия с целью единообразного и точного правоприменения, поскольку изучение судебной практики показывает, что

суды дважды допускают учет наличия судимости как факт раннего осуждения. В результате этого нарушается принцип справедливости и необоснованно ухудшается положение осужденного. В целях решения обозначенной проблемы предлагаем изменить текст ч. 3 ст. 19 УК РТ и изложить ее в следующей редакции:

«При признании повторности преступлений не учитывается преступление, которое образует рецидив, или за которое лицо, его совершившее, освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке».

§ 2.2. Последствия судимости по уголовно-исполнительному законодательству Таджикистана и России

Совершение повторного преступления при наличии судимости влечет за собой последствия не только уголовно-правового, но и уголовно-исполнительного характера. Подобные последствия широко распространены как в КИУН РТ¹, так и в УИК РФ².

Вопрос о признании уголовно-исполнительных последствий самостоятельным видом правовых последствий судимости среди ученых решается неоднозначно. Дело в том, что в теории уголовного права не все исследователи выделяют их как самостоятельный вид. Это объясняется тем, что некоторые ученые ограничиваются делением всех правовых последствий судимости на уголовно-правовые и общеправовые последствия. Так, Г. Галбат отмечает, что наиболее приемлемо относить к последствиям судимости общеправовые и уголовно-правовые последствия, поскольку они больше соответствуют их характеру и социальной направленности³. По нашему мнению, сложно согласиться с данной позицией, поскольку в действующем уголовно-исполнительном законодательстве, как РТ, так и РФ достаточно широко распространены нормы, которые фактически свидетельствуют о последствиях судимости и сильно влияют на правовое положение осужденных.

Так, М. В. Грамматчиков, в отличие от Г. Галбата, в своих научных трудах признает не только уголовно-исполнительные последствия судимости самостоятельным видом, но и предлагает значительно расширить это направление. В частности, он указывает на то, что ограничения общеправового характера не входят в содержание судимости и, более того, они составляют меры постпенитенциарного воздействия и в силу этого необходимо их закрепить в

¹ Здесь и далее имеется в виду Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан от 06.08.2001 № 7 (ред. от 18.07.2017) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2001. № 7. Ст. 505; Закон РТ от 18.07.2017 № 1444, если иное не оговорено в тексте.

² Здесь и далее имеется в виду Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017), если иное не оговорено в тексте // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

³ Галбат Г. Указ. соч. – С. 81.

качестве отдельного раздела в уголовно-исполнительном законодательстве¹. Против этого предложения справедливо возражал Г. Ю. Зинин². Нам также представляется, что трудно согласиться с предложением М. В. Грамматчикова, поскольку оно не только значительно расширяет предмет уголовно-исполнительного права, но и выходит за его пределы. С целью детального изучения многогранности уголовно-исполнительных последствий судимости представляется верным рассматривать это направление в качестве самостоятельного вида правовых последствий судимости.

Прежде чем перейти к анализу норм уголовно-исполнительного закона, связанных с институтом судимости, уместно привести статистику о количестве осужденных, которые впервые или более раза были осуждены к лишению свободы, поскольку наличие судимости влияет на положение осужденных именно при повторном или более раза осуждении к лишению свободы. Так, согласно статистическим данным ФСИН России³ количество осужденных к лишению свободы выглядит следующим образом.

Таблица 2.6

Осуждены к наказанию в виде лишения свободы									
Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Впервые	336 041	302 891	263 710	245 546	247 374	238 549	240 807	230 368	210 924
Второй раз	169 653	147 716	140 004	129 024	116 291	106 104	97 792	91 108	83 707
Три и более	188 792	189 019	181 374	185 368	187 187	180 085	180 881	173 354	166 292

Уголовно-исполнительные последствия судимости по КИ-УН РТ и УИК РФ определенно зависят от видов наказания, которые отбывают осужденные. К их числу относятся: 1) ограничение свободы; 2) лишение свободы; 3) арест.

¹ Грамматчиков М. В. Указ. соч. – С. 8.

² Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014. – С. 74.

³ Статистические данные Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации о характеристике лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых [Электронный ресурс] // ФСИН России: официальный сайт. URL: <http://фсин.рф/statistics/> (дата обращения: 19.05.2019).

Первое предполагает содержание осужденного в специальном учреждении без изоляции от общества при надзоре за ним сроком от одного года до пяти лет (ч. 1 ст. 54 УК РТ). Порядок отбывания наказания в виде ограничения свободы установлен в ст. 52 КИУН РТ. Часть 1 данной статьи предусматривает, что местные органы государственной власти по предложению органов внутренних дел устанавливают правила поведения в исправительном центре в определенных границах некой территории. Перечень обязанностей лиц, которые отбывают наказание в виде ограничения свободы, установлен в ч. 3 рассматриваемой статьи, согласно которой отбывающие наказание должны:

- работать там, куда они направлены администрацией исправительного центра;

- постоянно находиться в исправительном учреждении, не уходя с его территории без разрешения администрации;

- проживать, как правило, в специально предназначенных для осужденных общежитиях и не покидать их в ночное время без разрешения администрации исправительного центра;

- участвовать без оплаты труда в работах по благоустройству зданий и территории исправительного центра.

Перечень не является исчерпывающим.

Последствия судимости при отбывании наказания в виде ограничения свободы отражены в ч. 5 ст. 52 КИУН РТ. Согласно этому положению, ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы, и имеющие судимость, содержатся отдельно от иных осужденных. Однако стоит отметить, что данное наказание до сих пор не применяется на практике в силу того, что в РТ отсутствуют специальные учреждения для его реализации. В связи с этим, неоднократно со стороны ученых Таджикистана¹ поднимался вопрос о ликвидации данного вида наказания из УК РТ и, следовательно, из КИУН РТ.

Вопросу об исполнении наказания в виде ограничения свободы в УИК РФ посвящена не одна статья (как в КИУН РТ), а целая глава – 8, которая включает в себя ст.ст. 47–60. Анализ содержания указанных статей показывает, что правоотношения, возник-

¹ Тулиев И. Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана (система, виды и их значение) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 6.

кающие при отбывании наказания, ограничении свободы, достаточно подробно регламентированы, но наличие судимости за прошлые преступления не влияет на положение осужденных при отбывании данного наказания. В связи с этим, как видно из показателей нижеприведенной таблицы¹ в РФ назначение наказания в виде ограничения свободы в отношении лиц, имеющих судимость, возрастает.

Таблица 2.7

По результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказания в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями было назначено наказание в виде ограничения свободы как:						
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Основной вид наказания	4 916	4 804	3 522	3 642	4 193	4 302
Дополнительный вид наказания	3 398	3 579	4 121	4 736	5 370	5 417

Последствия судимости ярко выражены при исполнении наказания в виде ареста, положения о котором регламентированы в Главе 10 УИК РФ (Исполнение наказания в виде ареста). Уместно подчеркнуть, что в уголовном законодательстве Таджикистана, точнее в ст. 47 УК РТ, которая определяет виды наказаний, арест как вид наказания отсутствует. Так, согласно ст. 69 УИК РФ, осужденные к аресту, пребывают в строгой изоляции от других содержащихся под стражей лиц. Раздельно размещаются ранее отбывавшие наказание осужденные в исправительных учреждениях и имеющие судимость. Сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации² подтверждают, что в отношении лиц с неснятыми и непогашенными судимостями наказание в виде ареста либо не назначается, либо назначается исключительно штучно и выглядит так: 2013 г. – 0; 2014 г. – 3; 2015 г. – 0; 2016 г. – 1; 2017 г. – 1; 2018 г. – 0. Это объясняется тем, что за последние шесть лет арест был назначен, в общем, не-

¹ Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания».

² Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания».

зависимо от наличия или отсутствия судимости только в отношении 31 осужденного, хотя только в 2016 г. в Российской Федерации 741 329 лиц было осуждено.

Другие разновидности уголовно-исполнительных последствий судимости встречаются при определении места отбывания наказания в виде лишения свободы. Так, в ст. 73 УИК РФ, которая носит общий характер, определяется место отбывания наказания в виде лишения свободы. Так, ч. 1 данной статьи регламентирует отбывание наказания осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Как видно, ч. 1 рассматриваемой статьи устанавливает важное положение для исправления осужденных и имеет существенное значение. Отбывание наказания в виде лишения свободы связано с изоляцией осужденного от общества, семьи, родных и других. Однако подобные социально-полезные связи могут быть затруднительными или стать невозможными, если осужденный отбывает наказание отдаленно от места жительства. Например, у осужденного может прерваться контакт со своей семьей в связи с невозможностью материально обеспечить его поддержание. Впоследствии это может привести к осложнению ресоциализации осужденных.

Как было указано выше, ч. 1 ст. 73 УИК РФ носит общий характер. Однако в ч. 4 данной статьи делается исключение из этого правила. Суть его такова, что осужденный, совершивший особо опасный рецидив преступления, направляется отбывать наказание не по месту жительства или осуждения, а в исправительное учреждение, которое определяется федеральными органами уголовно-исполнительной системы. По нашему мнению, наличие подобного исключения является целесообразным, исходя из следующих соображений.

Во-первых, при этом учитывается личность осужденного, а также характер и тяжесть совершенного им преступления.

Во-вторых, не во всех субъектах Российской Федерации имеются исправительные колонии особого режима, в которых должны отбывать наказание осужденные при особо опасном рецидиве преступлений.

В-третьих, эти правила способствуют усиленному надзору и контролю за поведением наиболее опасных осужденных и создают условия для обеспечения безопасности персонала.

Вопрос о месте исполнения наказания в виде лишения свободы регламентирован в ст. 70 КИУН РТ. Согласно данному положению лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений.

Сравнительно-правовой анализ по вопросам выбора места показывает, что уголовно-исполнительное законодательство Таджикистана и России отличается. Дело в том, что КИУН РТ не устанавливает запрет в отношении осужденных на отбывание наказания в местах, в которых они проживали или были осуждены при особо опасном рецидиве преступлений или в иных случаях. Это объясняется тем, что территория Республики Таджикистан, по сравнению с территорией Российской Федерации, не является такой большой, и в связи с этим нет возможности обеспечивать исполнение наказания в месте, отдаленном от места проживания. Кроме этого количество исправительных колоний особого режима, в которых должны отбывать наказание осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, ограничено.

В уголовно-исполнительном законодательстве РТ и РФ последствия судимости больше всего влияют на положение осужденных при выборе вида исправительного учреждения. При этом они в ряде случаев устанавливают ограничения, предусмотренные в нормах ст. 58 УК РТ (лишение свободы) и ст. 58 УК РФ (назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения).

Вид исправительных учреждений определен в ст. 71 КИУН РТ, в соответствии с которой исправительными учреждениями являются:

- 1) исправительные колонии;
- 2) воспитательные колонии;
- 3) тюрьмы;
- 4) лечебно-исправительные колонии.

Кроме этого есть еще следственные изоляторы, которые выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию указанных учреждений. Аналогичное поло-

жение установлено в ст. 74 УИК РФ (виды исправительных учреждений). Кроме указанных положений ст. 78 КИУН РТ (раздельное содержание осужденных в исправительных учреждениях), устанавливая, что раздельное содержание осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях использует для их классификации различные критерии, такие как пол (мужской и женский), возраст (несовершеннолетние и взрослые), виды наказания и, безусловно, наличие судимости, ибо без нее невозможно признать деяние лица как рецидив, опасный или особо опасный рецидив преступлений.

Раздельное содержание осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях, прежде всего, направлено на реализацию принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказания. Данный принцип установлен в ст. 13 КИУН РТ и ст. 8 УИК РФ. По нашему мнению, позиция уголовно-исполнительного законодателя обеих стран оправдана. Дело в том, что установление различного правового положения, порядка исполнения и отбывания наказания, различной степени изоляции одного от другого, воспитательной работы, правил труда и т. п. играют существенную роль при исправлении осужденного.

Известно, что наличие судимости выступает как особый критерий личности. Более того, в зависимости от наличия судимости определяются виды рецидива преступления, чтобы далее изолировать рецидивиста от остальных преступников. Поскольку лица, которые ранее отбыли наказание и вновь совершили преступление при наличии судимости, представляют высокую общественную опасность. Следовательно, эти категории лиц должны содержаться раздельно от тех, которые впервые отправлены в места лишения свободы. Именно из этих соображений, уголовно-исполнительный законодатель, как РТ, так и в РФ предусмотрел необходимость отдельного содержания лиц, которые впервые осуждены к лишению свободы от тех осужденных, которые ранее отбывали наказание в виде лишения свободы.

Для того чтобы определить и детализировать, в каких исправительных учреждениях отбывают наказание лица, ранее осужденные за совершение преступления и имеющие судимость, необходимо рассмотреть каждое из вышеуказанных учреждений в от-

дельности. Так, согласно ст. 72 КИУН РТ, вид исправительного учреждения с соответствующим режимом, в котором осужденный должен отбывать наказание в виде лишения свободы, определяется судом на основании ст. 58 УК РТ. Как видно данная статья имеет бланкетную диспозиция. Проанализируем ее более подробно, поскольку в ней содержится ряд норм, которые предусматривают уголовно-исполнительные последствия судимости.

Так, в соответствии с п. «б» ч. 5 ст. 58 УК РТ, лица, которые впервые осуждены за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, отбывают наказание в исправительных колониях общего режима. Известно, что при наличии судимости исключается возможность применения понятия «осуждены впервые». Также п. «в» ч. 5 рассматриваемой статьи определяет, что лица, осужденные впервые к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, отбывают наказание в исправительных колониях усиленного режима.

Важно отметить, что уголовно-исполнительные последствия судимости при выборе исправительного учреждения определяются в законе не только с использованием понятия «осужденный впервые», но и понятия «рецидив преступления» и его разновидностей. Примером является п.п. «г» и «д» ч. 5 ст. 58 УК РТ. Согласно отмеченному положению отбывание наказания к лишению свободы назначается следующим образом:

– лицо, осужденное впервые к лишению свободы за особо тяжкие преступления, – в исправительных колониях строгого режима;

– при особо опасном рецидиве лицам, которых пожизненно лишили свободы – в исправительных колониях особого режима.

Последствия судимости также влияют на правовое положение женщин при выборе исправительного учреждения. Так, в соответствии с п. «а» ч. 6 УК РТ, осужденным женщинам отбывание наказания в виде лишения свободы при особо опасном рецидиве назначается – в исправительных колониях строгого режима.

Наиболее важным является положение, установленное в ч. 7 ст. 58 УК РТ. В зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела, назначается более мягкий вид режи-

ма отбывания наказания в виде лишения свободы с обязательным указанием мотивов принятого решения.

Рассматривая данное положение, можно в качестве положительного момента отметить, что он имеет определенно поощрительную направленность. Однако, по нашему мнению, в нем также имеются некоторые недостатки.

Во-первых, подобная норма известна тем, что она может носить коррупционный характер.

Во-вторых, не предусматривается ограничение прав (усмотрение) судьи в том, до какого уровня смягчается вид режима. Как нам представляется, в данном случае законодатель оставил слишком большой диапазон на усмотрение суда по изменению вида режима отбывания наказания.

В-третьих, норма, предусмотренная в ч. 8 ст. 58 УК РТ, которая регламентирует изменение назначенного приговором вида исправительного учреждения судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РТ, и является достаточной в случае необходимости изменения вида исправительного учреждения.

В силу изложенных соображений, нам представляется целесообразным отказаться от нормы, которая установлена в ч. 7 ст. 58 УК РТ.

Статья 80 УИК РФ регламентирует вопрос о раздельном содержании осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях. Норма данной статьи устанавливает общие правила, которые выражаются в том, что в исправительных учреждениях в отношении мужчин и женщин, несовершеннолетних и взрослых устанавливается раздельное содержание к лишению свободы, а лица, впервые осужденные к лишению свободы, содержатся отдельно от осужденных, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы. Изолированно от других категорий осужденные содержатся в следующих случаях:

- осужденные при опасном рецидиве преступлений;
- осужденные при особо опасном рецидиве преступлений;
- осужденные к пожизненному лишению свободы;
- осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы на определенный срок.

Как было выше отмечено, вопрос разделения осужденных, особенно при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, от остальных осужденных более детально регламентирован в ст. 74 УИК РФ. Согласно ч.ч. 5–7 этой статьи в исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, ... при рецидиве и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, а в исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений. Кроме этого, в тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве преступлений.

Статистический анализ¹ за период с 2013 по 2018 гг. в России показывает, что подавляющее большинство осужденных в исправительных учреждениях, таких как колония строгого режима, колония особого режима и тюрьма составляют лица, которые совершили преступления при наличии неснятой и непогашенной судимостей, и выглядит следующим образом.

Таблица 2.8

Всего осуждено (ВО), в том числе лиц с неснятыми и непогашенными судимостями (ЛС)							
Виды ИУ ² при лишении свободы:		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Колония строго Режима	ВО	103 232	101 658	103 761	101 894	97 825	93 446
	ЛС	78 724	76 186	77 450	75 545	73 282	71 579
Колония особого Режима	ВО	8 818	9 054	9 245	9 051	8 815	8 240
	ЛС	8 364	8 673	8 919	8 686	8 495	8 015
Тюрьма	ВО	117	92	115	79	91	72
	ЛС	64	63	67	55	73	59

¹ Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применении реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013–2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 01.05.2018).

² Исправительное учреждение.

Уголовно-исполнительные правовые последствия судимости также ярко выражены при изменении вида исправительного учреждения. Согласно п. «а» ч. 3 ст. 78 УИК РФ (изменение вида исправительного учреждения) не подлежит переводу в колонию-поселение лицо, если оно осуждено при особо опасном рецидиве преступлений. Аналогичное правило регламентировано в п. «а» ч. 3 ст. 80 КИУН РТ.

Другая разновидность уголовно-исполнительных последствий судимости предусмотрена в ст. 96 УИК РФ и ст. 100 КИУН РТ. В данных статьях установлены условия и порядок передвижения осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения. Часть 1 ст. 96 УИК РФ разрешает передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения положительно характеризующихся осужденных, отбывающих наказание в исправительной колонии или воспитательной колонии, а также осужденных, оставленных для ведения работ по хозяйственному обслуживанию в следственных изоляторах и тюрьмах, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы. Однако эти поощрительные нормы не распространяются в отношении осужденных, совершивших преступление при особо опасном рецидиве. В п. «а» ч. 1 ст. 100 КИУН РТ также закреплено подобное ограничение.

Часть 2 ст. 213 КИУН РТ устанавливает, что за освобожденными из мест лишения свободы, осужденными при особо опасном рецидиве, ... лицами, отбывавшими наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления или имеющими две и более раза судимости за любые умышленные преступления ... устанавливается надзор, осуществляющийся органами внутренних дел. Стоит отметить, что схожее положение установлено в ч. 27 ст. 10 Закона Республики Таджикистан «О милиции»¹. Отметим, что понятие «судимыми дважды и более раз к лишению свободы за любые умышленные преступления» охватывает и понятие «осужденных за особо опасный рецидив». Исходя из требования ч. 4 ст. 40 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах»², необхо-

¹ Ч. 27 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 17.05.2004 № 41 «О милиции» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2004. № 5. Ст. 352.

² Закон Республики Таджикистан от 30.05.2017 № 1414 «О нормативных правовых актах» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2017. № 5. Ст. 271.

димом исключить из текста ч. 2 ст. 213 КИУН РТ термин «особо опасном рецидиве». Поскольку ч. 4 ст. 40 закона установлено: «содержание текста статьи, части или пункта не должны излагаться повторно в других статьях, частях или пунктах одного и того же нормативного правового акта»¹. В связи с этим отметим, что, с целью восстановления согласованности указанных норм, необходимо отказаться от использования термина «особо опасный рецидив», поскольку как было отмечено, его можно отнести к понятию «судимыми дважды за любые умышленные преступления».

Определенная проблема имеется в ст. 179 УИК РФ и ч. 1 ст. 210 КИУН РТ, которые определяют правовое положение лиц, отбывших наказание. Указанные статьи содержат одинаковые нормы, которые выражаются в том, что лица, отбывшие наказание, несут обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан рассматриваемых стран, с ограничениями, предусмотренными законом для лиц, имеющих (именно имеющих, а не имевших) судимость.

Как видно, уголовно-исполнительное законодательство обеих стран использует понятие «имеющих судимость». Так, исходя из буквального толкования данного положения, можно прийти к выводу, что лицо, осужденное за совершение преступления, после отбывания наказания пользуется всеми правами, как и любой гражданин РТ или гражданин РФ, если его судимость была прекращена. Однако известно, что в ряде нормативных правовых актов² предусмотрены нормы, которые ограничивают права лиц, отбывших наказания, при трудоустройстве независимо от того, была ли судимость снята или погашена. По нашему мнению, в данном положении имеется определенная несогласованность между КИУН РТ и

¹ Ч. 4. ст. 40 Закона Республики Таджикистан от 30.05.2017 № 1414 «О нормативных правовых актах».

² Абз. 3 ст. 19 Закона Республики Таджикистан от 17.02.2014 № 41 «О милиции» (в ред. от 18.07.2017 № 1446) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2004. № 5. Ст. 352; Ст. 53 Конституционного закона Республики Таджикистан от 25.07.2005 № 107 «Об органах Прокуратуры Республики Таджикистан» (в ред. от 30.05.2017 № 1410) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2005. № 7. Ст. 398; Абз. 8 ч. 1 ст. 18 Конституционного закона Республики Таджикистан от 26.07.2014 № 1084 «О Судах Республики Таджикистан» (в ред. от 21.02.2018 № 1509) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2014. № 7. Ч. 1. Ст. 380.

УИК РФ с рядом иных нормативных актов. Например, в ст. 24 Конституционного закона РТ «О выборах Президента Республики Таджикистан», установлены требования к кандидатуре на пост Президента Республики Таджикистан, согласно которым не могут быть избранными на этот пост граждане, осужденные за совершение преступления, независимо от погашения или снятия с них судимости, а также служители религиозных объединений¹.

Другие нормативные акты, которые ограничивают права лица, отбывшего наказание независимо от того, была ли судимость снята или погашена, более подробно будут изложены при рассмотрении вопроса об общеправовых последствиях судимости в следующем параграфе данной главы.

Таким образом, на основе анализа уголовно-исполнительного законодательства РТ и РФ, связанного с последствиями судимости, можно сделать следующие выводы:

1. Уголовно-исполнительные последствия судимости по КИУН РТ и УИК РФ можно классифицировать по группам – судимость как основание, влияющее на правовое положение осужденных:

- а) при реализации определенного вида наказания;
- б) при определении места отбывания наказания в виде лишения свободы;
- в) при определении вида исправительного учреждения;
- г) препятствующее изменению вида исправительного учреждения;
- д) препятствующее перемещению осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения.

2. Целесообразно отказать или ограничить норму, предусмотренную в ч. 7 ст. 58 УК РТ, согласно которой судам дается возможность назначить более мягкий вид режима отбывания наказания в виде лишения свободы. По нашему мнению, данное положение наравне с положительной стороной также имеет некоторые недостатки, такие как: а) дает возможность судам совершить пре-

¹ Ст. 24 Конституционного закона Республики Таджикистан «О выборах Президента Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1999. № 9. Ст. 238; 2005. № 12. Ст. 626; Конституционный закон Республики Таджикистан от 21.02.2018 № 1507.

ступление коррупционного характера; б) не предусматривается ограничение прав (усмотрение) судьи в том, до какого уровня смягчения вида режима отбывания наказания в виде лишения свободы, судьи могут назначить, то есть законодатель оставил слишком большой диапазон на усмотрение судов; в) норма, предусмотренная в ч. 8 ст. 58 УК РТ, является достаточной в случае необходимости изменения вида исправительного учреждения.

3. Часть 4 ст. 40 Закона Республики Таджикистан «О нормативных правовых актах» устанавливает, что содержание текста статьи, части или пункта не должны излагаться повторно в других статьях, частях или пунктах одного и того же нормативного правового акта. Однако ч. 2 ст. 213 КИУН РТ определяет, что за освобожденными из мест лишения свободы, осужденными при особо опасном рецидиве или отбывавшими наказание в местах лишения свободы два или более раз за умышленные преступления, устанавливается надзор. Как видно, круг судимых лиц шире и включает также тех, кто осужден за особо опасный рецидив.

С целью соблюдения требований ч. 4 ст. 40 упомянутого закона о недопущении изложения повторного содержания текста в статьях одного и того же нормативного правового акта, предлагается исключить словосочетание «особо опасном рецидиве» из текста ч. 2 ст. 213 КИУН РТ.

4. Статья 179 УИК РФ устанавливает, что лица, отбывшие наказание, исполняют обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными федеральным законом для лиц, имеющих судимость.

Известно, что рядом нормативных актов установлено ограничение прав осужденных не только во время, когда они признаются лицами, имеющими судимость, но и после погашения и снятия их судимости. Более подробно перечень этих ограничений приведен в приложениях № 3 и № 4. Весьма схожее положение установлено в ч. 1 ст. 210 КИУН РТ.

С целью согласованности упомянутых положений с иными нормативными актами необходимо внести в ст. 179 УИК РФ и ч. 1 ст. 210 КИУН РТ следующие изменения:

– исключить термин «для лиц, имеющих судимость» из текста ст. 179 УИК РФ и изложить в следующей редакции:

«Лица, отбывшие наказание, исполняют обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными федеральным законом»;

– исключить предложение ч. 1 ст. 210 КИУН РТ и изложить в следующей редакции:

«Лица, отбывшие наказание, исполняют обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Республики Таджикистан, с ограничениями, предусмотренными законом».

§ 2.3. Общеправовые последствия судимости по законодательству Таджикистана и России

Общеправовые последствия судимости являются одной из особо актуальных проблем, связанных с институтом судимости. Необходимость решения назревших проблем обусловлена рядом вопросов. Во-первых, лицо, отбывшее наказание, продолжает испытывать меры как государственного, так и общественного порицания. Во-вторых, вследствие наличия судимости у лица возникают определенные препятствия в социальной адаптации и коммуникации с окружающими. В-третьих, ряд нормативных правовых актов РТ и РФ свидетельствует о том, что подобные последствия, в отличие от уголовно-правовых, влияют на всю оставшуюся жизнь осужденного. В-четвертых, эти последствия влияют на положение лица даже в тех случаях, когда судимость была досрочно снята или погашена. Перечень этих вопросов не является исчерпывающим, однако именно они всегда могут выступить предметом дискуссии не только в теории, но и в правоприменительной практике.

Изучение юридической литературы показывает, что общеправовые последствия судимости среди ученых именуется как общесоциальные¹, социальные², общеправовые³, общегражданские⁴, криминологические и не уголовно-правовые⁵. Однако стоит отметить, что среди указанных терминов в теории уголовного права

¹ Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. – М.: Проспект, 2018. – С. 688; Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 280.

² Полный курс уголовного права: в 5 т. – СПб.: Издательство Р. Асланова Юридический центр Пресс, 2008. Т. 1: Преступление и наказание. – С. 1047.

³ Евтеев М. П. Погашение и снятие судимости. – М.: Юридическая литература, 1964. – С. 6; Уголовное право : учебник: в 3 т. – М.: Издательский Дом Городец, 2010. Т. 1. Общая часть. – С. 788.

⁴ Цит. по: Абдурахмонова А. А. Проблемы института судимости в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2004. – С. 134.

⁵ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный). 4-е изд., перераб. / Под ред. проф. А. И. Зубкова. – М: ИНФРА-М-НОРМА, 2008. – С. 169.

Таджикистана¹ и России² термин «общеправовые» последствия судимости является однозначно доминирующим и поддерживается автором как наиболее удачный.

Общеправовые последствия судимости выражаются в многочисленных ограничениях прав, свобод и обязанностей лица, влияющих на правовое положение осужденного при возникновении конституционных, гражданских, семейных, трудовых, административных и других видов правоотношений. За исключением тех последствий, которые предусмотрены в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РТ и РФ. В научных трудах многократно поднимался вопрос о необходимости и целесообразности существования общеправовых последствий судимости. Взгляд ученых на этот вопрос, как и на существование самого института судимости, в целом разделился на позиции «за» и «против». Но подавляющее большинство ученых высказывается за сохранение этих ограничений с целью дальнейшего исправления и надзора за лицами, отбывающими наказание³. Против этого высказываются те ученые, которые не поддерживают подобного рода ограничения⁴, они в основном исходят из того, что лицо, отбывшее наказание, уже искупило свою вину. Однако, несмотря на это, в реальной жизни ранее судимые продолжают испытывать существенные ограничения своих прав и свобод.

Прежде чем рассматривать общеправовые последствия судимости в отдельности важно отметить, что правовой основой этих ограничений является норма, которая закреплена в ч. 3 ст. 14 Конституции Республики Таджикистан. Права и свободы человека и гражданина ограничиваются для обеспечения прав и свобод других, соблюдения общественного порядка, защиты основ конститу-

¹ Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть. – Душанбе: Ирфон, 2011. – С. 406.

² Энциклопедия уголовного права. – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. С. 770–864.

³ Бытко Ю. И. Справедливость и уголовная политика : монография. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 135.

⁴ Коган В. М. Логика – юридическая структура советского уголовного закона. – Алма-Ата, 1966. – С. 22.

ционного строя, безопасности государства, обороны страны, общественной морали, здоровья населения и территориальной целостности республики¹. Схожие положения содержатся и в ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации².

В силу того, что возникновение судимости влечет за собой многочисленное ограничение прав, свобод или обязанностей осужденного лица, учеными была предложена классификация общеправовых последствий судимости исходя из различных критериев. В частности, Г. Галбат, считает целесообразным разделить их в зависимости от отраслевой принадлежности нормы, которая регламентирует те или иные правовые ограничения. Далее автор к ним относит пять видов отраслей права: 1) конституционное; 2) трудовое; 3) гражданское; 4) брачно-семейное; 5) административное³. Схожая классификация общеправовых последствий судимости встречается в трудах А. В. Ульянова⁴. С представленной классификацией мы не можем полностью согласиться по следующим соображениям. Во-первых, справедливости ради отметим, что судимость может породить и иные последствия, которые выходят за пределы пяти отраслей права. Например, Жилищный кодекс Российской Федерации устанавливает ряд ограничений прав лиц, имеющих судимость, в частности ст. 116.1 устанавливает, что членами правления жилищного кооператива не могут являться граждане с судимостью за умышленные преступления⁵. Во-вторых, известно, что нормы конституционного права являются основополагающими, которые охватывают иные перечисленные авторами отрасли права. Например, если осужденному незаконно отказывают в принятии на работу из-за наличия судимости, то это будет нарушением не только норм

¹ Ч. 3 ст. 14 Конституции Республики Таджикистан (принята 06.11.1994 путем всенародного референдума) (с изм. и доп. от 26.09.1999, 22.06.2003, 22.05.2016).

² Ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

³ Галбат Г. Указ. соч.

⁴ Ульянов А. В. Судимость и правовые последствия ее реализации : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 70.

⁵ Ст. 116.1 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (Ч. 1). Ст. 14.

Трудового кодекса, но и прежде всего норм конституционного права, то есть права на труд, установленного в ст. 35 Конституции Республики Таджикистан и ст. 37 Конституции Российской Федерации.

И. А. Архенгольц¹, которая исследовала общеправовые последствия судимости, в рамках диссертационной работы предлагает их классифицировать по способу соблюдения государством: 1) соблюдение которых государством *гарантируется*; 2) соблюдение которых государством *контролируется*; 3) соблюдение которых государством *декларируется*. Оценивая данное предложение, мы не можем согласиться с автором, поскольку И. А. Архенгольц не указывает, в чем прослеживается основа данной классификации. Кроме этого, нам представляется, что понятие «гарантирование» шире и охватывает понятия «контролирование» и «декларирование», так как сначала права человека декларируются, далее контролируются, охраняются и защищаются, чтобы далее была возможность прийти к гарантированию этих прав.

По нашему мнению, общеправовые последствия судимости можно классифицировать по различным критериям. В зависимости от генезиса их можно разделить на естественные (прирожденные) и производные (позитивные). К одному из естественных прав можно отнести право на свободу передвижения, которое в ряде случаев, предусмотренных законом, ограничивается в силу наличия судимости у осужденных. Производные права – это те, которые дают возможность осужденному участвовать в управлении делами государства, например, избирать или быть избранным².

Рассматриваемые последствия, в зависимости от порядка реализации прав человека, можно подразделить не те последствия, которые ограничивают возможности человека при реализации своего права в индивидуальном или групповом порядке. Известно, что

¹ Архенгольц И. А. Судимость и ее общеправовые последствия. – С. 11.

² Ст. 4 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253; Ст. 18 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. от 04.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

большинство прав человека носит индивидуальный характер. Однако осуществление некоторых прав человека возможно только при объединении с другими лицами, которые также обладают этим правом, и отметим, что ряд из этих прав установлен в Конституции Российской Федерации, в частности это права на объединение, на свободу публичных мероприятий, на забастовку. Пример подобного последствия судимости отражен в ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», согласно которому «не может быть организатором публичного мероприятия лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления...»¹.

В юридической литературе даны многочисленные классификации прав человека и на основе их можно сгруппировать и общеправовые последствия судимости. Однако среди них права и свободы человека и гражданина в наибольшей степени подразделяют «по сферам их проявления»², которые также именуется «по их содержанию». Исходя из этого, нам также представляется верным на основе отмеченных критериев классифицировать и общеправовые последствия судимости. Более того, такая классификация нормативно оформлена в подавляющем большинстве не только внутри государственных, но и в международных правовых актах, которые были признаны как в Республике Таджикистан, так и в Российской Федерации. К их числу относятся: 1) Устав ООН 1945 г.³; 2) Всеобщая декларация прав человека

¹ Ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

² Головистикова А. Н. Права человека : учебник / А. Н. Головистикова, Г. Ю. Грудына. – М.: Эксмо, 2006. С. 60–62; Права человека : учебник / отв. ред. Е. А. Лукашева. 2-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – С. 153; Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс: в 2 т. / С. А. Авакьян. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – С. 668; Права человека в России: история, теория и практика : учебное пособие / Д. Т. Караманукян [и др.]; отв. ред. и авт. предисл. Д. Т. Караманукян. – Омск: Омская юридическая академия, 2015. – С. 67.

³ Указ Президиума ВС СССР от 20.08.1945 «О ратификации Устава Организации Объединенных Наций» // Сборник законов СССР и указов Президиума ВС СССР. 1945–1946. 1947; Ведомости ВС СССР. 1945. № 53.

1948 г.¹; 3) Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.²; 4) Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.³ и другие.

Разделим на группы общеправовые последствия судимости, в зависимости от содержания или от сферы проявления прав и свобод осужденных лиц:

1. Личные права. Это особая группа прав, которые представляют собой совокупность естественных и неотчуждаемых основополагающих прав и свобод, принадлежащих человеку от рождения⁴. Они предоставляются всем членам общества. Право на свободу передвижения является одним из естественных прав человека, оно установлено в ст. 27 Конституции РФ и в ст. 24 Конституции РТ. Из содержания указанных статей вытекает вполне определенный смысл, согласно которому, каждый, кто на законной основе находится на территории Республики Таджикистан или Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и место жительства или свободно выезжать за его пределы. Свобода передвижения является одной из фундаментальных личных свобод и закреплена во всех основных международных документах о правах человека⁵. Они в РФ более подробно нормативно урегулированы и реализуются на основе Закона РФ от 25 июня 1993 г. «О праве граждан РФ на

¹ Всеобщая декларация прав человека принята Генеральной Ассамблеей ООН от 10.12.1948 // Российская газета. № 67. 1995. 5 апр.

² Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Данный документ ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 № 4812-VIII и вступил в силу, для СССР, с 23.03.1976 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17.

³ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Пакт ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 № 4812-VIII и вступил в силу, в том числе для СССР, с 03.01.1976 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17.

⁴ Бобоназарзода Ф. Ш. Конституционно-правовые основы обеспечения личных прав и свобод человека и гражданина органами внутренних дел Республики Таджикистан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – С. 10.

⁵ Ершов В. А. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации. – М.: ГроссМедиа, 2014. – С. 27.

свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах РФ»¹.

Часть 3 ст. 27 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114 запрещает иностранному гражданину или лицу без гражданства въезд на территорию РФ, если таковые имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории РФ или за ее пределами². В качестве примера можно привести Распоряжение Министерства юстиции Российской Федерации от 26 апреля 2016 г. № 1068, по которому было признано нежелательным пребывание Ю. гражданина Республики Таджикистан на территории Российской Федерации в силу того, что Ю. имеет непогашенную судимость за умышленное преступление, совершенное на территории РФ. А когда Ю. решил обжаловать решение, это не дало положительного результата. Для признания незаконным данного распоряжения Ю. в своем заявлении указал, что его пребывание на территории РФ исключает факт угрозы общественному порядку, правам и законным интересам граждан РФ, он встал на путь исправления, женат на гражданке России, супруга имеет постоянное место жительства в РФ и постоянный источник дохода. В итоге Судебной коллегией доводы Ю. не были учтены в связи с наличием судимости у него, следовательно, его жалоба не была удовлетворена³.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» одним из оснований отказа в выдаче или аннулировании разрешения на временное проживание является то, что человек с непогашенной или неснятой судимостью за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления⁴. Например, Судеб-

¹ Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 34. Ст. 4029.

² Ч. 3 ст. 27 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.09.2018 по делу № 33а-5387/2018 «О признании распоряжения незаконным и подлежащим отмене» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.11.2018).

⁴ Ст. 7 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в ред. от 27.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.

ная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела жалобу Министерства юстиции Российской Федерации на апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 19 мая 2017 г. по административному иску гражданина С. к Министерству юстиции Российской Федерации об оспаривании распоряжения о нежелательности пребывания в РФ. Установлено, что гражданин С., являясь лицом без гражданства, уроженцем Абхазской АССР, в 1991 г. вместе с родителями переехал в Российскую Федерацию и в настоящее время проживает без регистрации брака с гражданкой РФ. Его родственники (мать, бабушка, сестра, племянница) являются гражданами РФ и имеют в собственности жилой дом, расположенный в городе... В итоге требование гражданина С. не было удовлетворено несмотря на его долгое проживание на территории РФ, поскольку из материалов дела было установлено, что гражданин С. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ и был осужден приговором Советского районного суда г. Самара от 5 июня 2013 г. к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и освобожден 14 октября 2016 г., судимость не была погашена или снята¹.

Право на свободное передвижение после отбывания наказания может ограничиваться путем введения административного надзора. Правоотношения, возникающие в сфере административного надзора за лицами, имеющими судимость, регулировались Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. № 5364-VI. Однако в связи с принятием новых нормативных правовых актов данный документ утратил свое нормативно-правовое значение. В советский период за уклонение от административного надзора предусматривалась уголовная ответственность по ст. 198² УК РСФСР². В РТ надзор за лицами, отбывшими наказание и имеющими судимость, осуществляется сотрудниками милиции³.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 46-КГ18-11 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2018).

² Ст. 198² Уголовного кодекса РСФСР. – М.: Юридическая литература, 1990. – С. 123.

³ Закон Республики Таджикистан от 17.05.2004 № 41 «О милиции» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2004. № 5. Ст. 352.

В связи с этим, как верно отмечает Дж. З. Маджидзода, «Наиболее активную работу по непосредственному предупреждению преступлений должна вести милиция»¹.

Так, в соответствии с ч. 27 ст. 10 Закона РТ «О милиции» сотрудники милиции обязаны «осуществлять контроль за поведением лиц, осужденных за особо опасный рецидив, ... или судимыми дважды и более раз к лишению свободы за любые умышленные преступления ... в пределах своей компетенции»².

Прежде чем рассматривать данное положение, уместно отметить требования ч. 4 ст. 40 Закона РТ «О нормативных правовых актах»³. В соответствии с указанным законом «содержание текста статьи, части или пункта не должны излагаться повторно в других статьях, частях или пунктах одного и того же нормативного правового акта»⁴. Однако, анализируя положения ч. 27 ст. 10 Закона РТ «О милиции», можно выявить, что смысл некоторых норм повторяется. Отметим, что, по нашему мнению, с целью восстановления согласования указанных норм необходимо отказаться от использования термина «особо опасный рецидив», поскольку, как было отмечено, его можно отнести к понятию «судимыми два и более раза к лишению свободы за любые умышленные преступления».

В предупреждении совершения преступлений среди лиц, имеющих судимость, норма ч. 27 ст. 10 Закона РТ «О милиции» имеет особое значение, однако не представляется достаточной. Во-первых, данная регламентация носит общий характер и не определяет, в чем выражается осуществление контроля и какие конкретные меры можно применять сотрудникам милиции в отношении поднадзорных лиц. Во-вторых, отсутствует порядок установления,

¹ Маджидзода Дж. З. Приоритетные направления этносоциального предупреждения преступности // Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития : материалы V международной научно-практической конференции. Душанбе, 31 октября 2017 г. – Душанбе: РТСУ, 2017. – С. 404.

² Ч. 27 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 17.05.2004 № 41 «О милиции».

³ Закон Республики Таджикистан от 30.05.2017 № 1414 «О нормативных правовых актах» // Ахбори Маджлиси Олии Республики Таджикистан. 2017. № 5. Ст. 271.

⁴ Закон Республики Таджикистан от 30.05.2017 № 1414 «О нормативных правовых актах».

продления и прекращения административного надзора. Указанные обстоятельства не являются исчерпывающими.

Законодательство РФ по вопросам рассматриваемой нами проблемы определенно отличается. В ст. 314¹ УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от административного надзора¹. А в УК РТ за подобные деяния не предусмотрено уголовной ответственности. Более того, в РФ был принят Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»².

Анализ данного закона показывает, что общественные отношения, возникшие при административном надзоре, по нашему мнению, достаточно хорошо урегулированы. В частности, в тексте закона определяются такие важные моменты как: понятие, задачи, срок, порядок установления, продления и прекращения административного надзора и другие моменты.

На основе вышеизложенных положений, по нашему мнению, было бы целесообразным принять в РТ аналогичный закон, как в РФ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Его значимость в предупреждении повторных преступлений в общей системе мер борьбы с преступностью. Необходимость принятия данного закона подтверждается результатами проведенного нами анкетирования среди сотрудников милиции, которые выглядят следующим образом:

В ряде стран (Россия, Казахстан и др.) действует закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Данный закон устанавливает понятие, основания, задачи и сроки административного надзора, а также круг поднадзорных, их права и обязанности. На Ваш взгляд, есть ли необходимость принятия такого закона в Республике Таджикистан?	
1) Да, это будет целесообразно и эффективно в борьбе с преступностью, особенно с рецидивной	121 (80,67 %)
2) Нет, исходя из того, что данный закон может ограничивать права осужденных, которые отбыли наказание	20 (13,33 %)
3) Иное (что именно?)	9 (6 %)

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

² Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Также по данному вопросу интервьюировано 30 участковых инспекторов сотрудников милиции по р. Сино г. Душанбе, которые единогласно поддержали принятие данного закона. Стоит отметить, что одним из наиболее эффективных способов предупреждения совершения преступлений ранее судимыми лицами является административный надзор – система временных принудительных профилактических мероприятий наблюдения и воздействия на поведение отдельных лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Профилактическая деятельность сотрудников милиции в предупреждении преступлений в отношении ранее судимых лиц в настоящее время в РТ недостаточно эффективна. Во многом это объясняется отсутствием четкого правового регулирования в сфере административного надзора.

Следует отметить, что, как показывает практика, у некоторых осужденных после отбывания наказания незаконно ограничивают права в связи с тем, что они имеют судимость. Например, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ¹ рассмотрела исковое заявление гражданина В., который просил признать незаконным решение уполномоченного органа об отказе в согласовании въезда в закрытое административно-территориальное образование. Из материалов дела было установлено, что данный гражданин ранее имел допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, постоянно проживал и был зарегистрирован в этой закрытой территории. Однако он был осужден по приговору суда и далее был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания, и когда был намерен вернуться к прежнему месту жительства, то ему в этом было отказано, хотя он имел долю в праве собственности на жилое помещение. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении данного заявления отказано. Судебное решение основывалось на том, что оспариваемое решение является законным и не нарушает права гражданина В. на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства, поскольку права и свободы человека могут быть ограничены фе-

¹ Определение № 11-УДП16-45 Судебной коллегии по административным делам. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2018.

деральным законом в той мере, в целях защиты...прав и законных интересов других лиц. При этом Законом РФ от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании»¹ установлены определенные ограничения для лиц, выразивших желание проживать на территории закрытого административно-территориального образования. В итоге Судебная коллегия по административным делам ВС РФ отменила предыдущие судебные акты, посчитав их несоответствующими нормами ЖК РФ и Конституции РФ. Более того, Судебная коллегия указала, что лишение гражданина В. права пользования принадлежащим ему жилым помещением фактически вводит не предусмотренное УК РФ дополнительное наказание, ущемляя жилищные права некоторых категорий граждан в связи с наличием у них судимости.

2. Политические права. Данное направление объединяет в себе те права и свободы, которые направлены на обеспечение участия личности в жизни общества и государства. Нормы о политических правах лица закреплены в конституциях обеих стран. В частности, ст. 27 Конституции РТ устанавливает, что гражданин имеет право участвовать в политической жизни, а по достижении определенного возраста участвовать в референдуме, избирать, а также быть избранными. Ограничение этих прав предусмотрено в ч. 4 данной статьи, которое выражается в том, что граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, не имеют права голосовать на выборах и референдумах. Схожая регламентация предусмотрена в ст. 32 Конституции РФ. Более подробно последствия судимости, связанные с избирательными правами отражены в Федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. В соответствии с ч. 3.2 ст. 4 данного закона граждане РФ, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие судимость на день голосования на выборах за указанные преступления не имеют права быть избранными. Определенный интерес вызывает норма, предусмотренная в подпунктах «а.1» и «а.2» п. «а» ч. 3.2 ст. 4 рассматриваемого закона. Так, граждане РФ, осужденные к лишению

¹ Закон Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (ред. от 29.06.2018) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1915; Российская газета. № 190. 1992. 26 авг.

свободы за совершение тяжких преступлений и имеющие не снятую или погашенную судимость – до истечения 10 лет, а за особо тяжкие преступления – до истечения 15 лет со дня снятия или погашения, не имеют права быть избранными. Также п. «н» ч. 1 ст. 29 данного закона запрещается быть членами комиссий с правом решающего голоса лицам, которые имеют неснятую и непогашенную судимость.

Стоит отметить, что подобные ограничения в отношении членов комиссий, по Конституционному закону РТ «О Референдуме Республики Таджикистан» отсутствуют. В данном законе ограничения предусмотрены в ч. 2. ст. 3, которые изложены и выражаются в том, что не имеют право участвовать в референдуме лица, признанные судом недееспособными либо содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда¹. Как видно, данное положение является аналогом норм, предусмотренных в ч. 4 ст. 27 Конституции РТ.

Исходя из изложенного положения следует вывод, что последствия судимости влияют на политические права осужденных, как в процессе отбывания наказания, так и после него, продолжительность которого зависит от категории совершенного преступления или от направленности конкретного преступления (например, экстремистской направленности), предусмотренного УК РФ (пп. «б» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ). Также важно отметить, факт осуждения, ограничивающий права осужденных в течение 10–15 лет даже в том случае, когда у них судимость была снята или погашена.

Анализ указанных законов показывает, что политические права осужденных ограничиваются в большей степени при наличии судимости за тяжкие или особо тяжкие преступления. Однако стоит отметить, что согласно пп. «з» п. 7, п. 9 ст. 76 указанного закона, независимо от категории преступлений, регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом, если устанавливается, что данный кандидат скрыл свою судимость. Например, Судебная коллегия

¹ Ч. 2 ст. 3 Конституционного закона Республики Таджикистан «О Референдуме Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1995. № 21. Ст. 245; 2001. № 4. Ст. 212; 2008. № 12. Ч. 1. Ст. 983.

по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в апелляционном порядке жалобу гражданина А., на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 сентября 2018 г. об удовлетворении административного искового заявления Центральной избирательной комиссии Республики Саха об отмене регистрации кандидата в народные депутаты Республики Саха шестого созыва гражданина А., выдвинутого избирательным объединением Якутского республиканского регионального объединения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». В результате рассмотрения данной жалобы было определено решение Верховного Суда Республики Саха от 3 сентября 2018 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу гражданина А. – без удовлетворения, поскольку из материалов дела было достоверно установлено, что данный кандидат не указал своей судимости (по приговору Татинского районного суда Республики Саха от 30 января 2001 г. он был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде двух лет лишения свободы...)¹. Аналогичное решение принял Верховный Суд РФ от 3 сентября 2018 г. № 66-АПГ18-37² и в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 12 сентября 2016 г. № АПЛ16-429³. Схожие случаи встречаются в решениях Конституционного суда Республики Таджикистан⁴.

Другим важным моментом рассматриваемых вопросов является то, что среди ученых встречаются высказывания о том, что

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.09.2018 № 74-АПГ18-25. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2018).

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.09.2018 № 66-АПГ18-37. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2018).

³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.09.2016 № АПЛ16-429 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.11.2018).

⁴ Определение Конституционного Суда Республики Таджикистан от 05.03.2012 «Об отказе в возбуждении конституционного судопроизводства по ходатайству гражданина Н. и его уполномоченного представителя – адвоката С. «Об определении соответствия части 3 статьи 10 и части 2 статьи 14 Закона Республики Таджикистан «Об Амнистии» статьям 14, 17 и 19 Конституции Республики Таджикистан» // Вестник Конституционного Суда Республики Таджикистан. 2012. № 1.

нормы, ограничивающие права осужденных, связанных с последствиями судимости, имеют определенные противоречия с Конституцией РФ¹. Данную позицию мы не можем разделить, поскольку ограничение прав осужденных, связанных с судимостью, прежде всего, основывается на нормах, которые установлены в ч. 3 ст. 14 Конституции РТ и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Правоограничения, связанные с последствиями судимости, также установлены в ст. 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»² и в ст. 24 Конституционного закона РТ от 21 июля 1994 г. № 13 «О выборах Президента Республики Таджикистан»³. Согласно ч. 5 указанного закона граждан РФ, осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление, не имеет права избраться Президентом РФ. Также не имеет права быть избранным Президентом РФ, осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, до истечения 10 лет из-за тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости. Требования к кандидатуре на пост Президента РТ установлены в ст. 24 выше указанного закона, согласно которой не могут быть избранными на этот пост граждане, осужденные за совершение преступления, независимо от погашения или снятия с них судимости.

Сравнительно-правовой анализ вышеизложенных законов показывает, что законодательство рассматриваемых стран

¹ Стародубцева И. А. Ограничение конституционных прав граждан в период непогашенной или неснятой судимости: требует проверки законодательства на соответствие Конституции Российской Федерации // Российский судья. 2012. № 1. С. 12.

² Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 2. Ст. 171.

³ Ст. 24 Конституционного закона Республики Таджикистан «О выборах Президента Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1999. № 9. Ст. 238; 2005. № 12. Ст. 626; Конституционный закон Республики Таджикистан от 21.02.2018 № 1507.

по-разному относится к наличию или отсутствию судимости лица при выборе Президента государства. Это объясняется тем, что если после снятия или погашения судимости прошло 10–15 лет (в зависимости от категории преступления), то лицо имеет право выдвинуть свою кандидатуру на пост Президента РФ. По законодательству РТ, в отличие от РФ, если лицо было осуждено за совершение преступлений, то не зависимо от того, снята или погашена судимость, он не может быть избран Президентом РТ.

Последствия судимости к депутатам Государственной Думы РФ¹ или к кандидатам в члены Маджлиси милли и кандидатам в члены Маджлиси намояндагон РТ² имеют аналогичные ограничения, как к президентам рассматриваемых стран, которые выше были изложены.

3. Социально-экономические права. Совокупность прав этой группы направлена на обеспечение реализации и защиты жизненных потребностей человека, которые выражаются в социальной и экономической сферах. Права этой группы, как и предыдущих групп, детализированы в различных отраслях законодательств обеих стран. К числу социально-экономических прав можно отнести права на труд, социальное обеспечение, отдых, жилище и другие.

Общеправовые последствия судимости среди перечисленных прав больше всего влияют на положение осужденных при реализации их права на труд. Последствие судимости в реализации права на труд выражается в том, что оно ограничивает право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Изучение статистических данных о характеристике осужденных, ранее судимых, имеющих неснятую или непогашен-

¹ Ч. 8 ст. 4 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 8. Ст. 740.

² Ст. 33 Конституционного закона Республики Таджикистан «О выборах Маджлиси Оли Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1999. № 12. Ст. 296; 2014. № 3. Ст. 140. № 7. Ч. 1. Ст. 382; 2017. № 7-9. Ст. 562; Конституционный закон Республики Таджикистан от 21.02.2018 № 1508.

ную судимость в период с 2013 по 2017 гг.¹, показывает, что в России среди указанных лиц значительная часть преступлений совершается со стороны трудоспособных без определенных занятий, что выглядит следующим образом.

Таблица 2.9

Характеристика осужденных, ранее судимых, имеющих неснятую или непогашенную судимость										
	Число осужденных					Удельный вес в общем числе осужденных (%)				
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017
Всего осуждено	250 245	241 764	234 543	221 578	224 120	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них трудоспособные без определенных занятий	180 036	177 462	174 705	163 872	163 089	71,9	73,4	74,5	74,0	72,8

Известно, что в основном трудовые правоотношения, как в РФ, так и в РТ регулируются трудовым кодексом (далее – ТК). Статья 65 ТК РФ определяет перечень документов, которые необходимо предъявить при заключении трудового договора, согласно которому одним из них является справка о наличии или отсутствии судимости². Более того, ч. 1 ст. 351¹ данного кодекса не допускает лиц, имеющих или имевших судимость, к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, медицинского обслуживания несовершеннолетних, организации их отдыха, досуга, социальной защиты и обслуживания, детско-юношеского спорта, культуры и искусства.

Ограничение прав осужденных, связанных с последствиями судимости, также нормативно закреплено в трудовом законодательстве РТ. Так, ч. 4 ст. 26 ТК РТ устанавливает, что необходимо представить справку о наличии либо отсутствии судимости при заключении трудового договора на работу, где в соответствии с законода-

¹ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2013–2017 гг.

² Ст. 65 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 3.

тельством РТ необходимо предоставление таких сведений¹. Кроме этого, ч. 2 ст. 265 ТК РФ устанавливает, что на гражданскую службу, на должность, связанную с исполнением организационных, распорядительных и хозяйственных функций не может быть принято лицо, совершившее тяжкое, особо тяжкое преступление и имеющее неснятую судимость. Стоит отметить, что ст. 331 ТК РФ устанавливает, что к педагогической деятельности не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость. По нашему мнению, подобное положение является обоснованным, но необходимо ограничить круг лиц, попадающих в эту группу. Например, если лицо впервые (фактически) совершило преступление небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, то оно уже пожизненно не может заниматься педагогической деятельностью.

Наиболее четко зафиксированы последствия судимости при трудоустройстве на государственную службу. Получается так, что лицо, осужденное за совершение преступления, в ряде случаев, предусмотренных законом, навсегда лишается возможности реализовать свое право на государственную службу и, тем более, претендовать на должность судьи, прокурора, сотрудника милиции (полиции) и др. Так, ст. 9 Закона Республики Таджикистан «О милиции» от 17 мая 2004 г. № 41 устанавливает: не могут быть приняты на службу в милицию граждане, имеющие либо имевшие судимость.

Схожие нормы закреплены в Конституционном законе РТ «Об органах Прокуратуры Республики Таджикистан» от 25 июля 2005 г. № 107² и в Конституционном законе РТ «О Судах Республики Таджикистан» от 26 июля 2014 г. № 1084³. Потребность установления ограничений поступления на службу в указанные органы ранее судимых лиц отмечают К. С. Голубев и М. В. Шкеле. Она обусловлена необходимостью формирования высокого авторитета

¹ Ч. 4 ст. 26 Трудового кодекса Республики Таджикистан от 23.07.2016 № 1329 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2016. № 7. Ст. 604.

² Ст. 53 Конституционного закона Республики Таджикистан от 25.07.2005 № 107 «Об органах Прокуратуры Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2005. № 7. Ст. 398.

³ Абз. 8 ч. 1 ст. 18 Конституционного закона Республики Таджикистан от 26.07.2014 № 1084 «О Судах Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2014. № 7. Ч. 1. Ст. 380.

сотрудника правоохранительных органов в сознании граждан. Нежеланным представляется тот факт, что обучать ребенка будет человек, имеющий судимость за тяжкое преступление, или сотрудник полиции, понесший уголовное наказание¹. Нам представляется, что сложно найти основание не согласиться с авторами, поскольку служба в правоохранительных органах является важнейшей составляющей государственной правовой системы, поэтому МВД выдвигает особые требования к своим сотрудникам. В целом, запрет на принятие на работу в правоохранительные органы лиц, осужденных за совершение преступлений, считаем необходимым, ибо в противном случае это будет вызывать явную тревогу и возмущение населения. Более подробно разновидности общеправовых последствий судимости в законодательствах РТ и РФ изложены в приложениях № 3 и № 4. Однако следует отметить, что в практике встречается немало случаев, когда осужденного необоснованно увольняют с работы в связи с прошлым осуждением. Например, Конституционный Суд РФ от 18 апреля 2017 г. рассмотрел жалобу гражданки Ж., проходившей службу с 27 ноября 2006 г. в должности младшего инспектора 2 категории группы надзора отдела безопасности федерального казенного учреждения «Исправительной колонии № 4 Управления ФСИН по Оренбургской области»², которая была уволена со службы по основанию, предусмотренному п. «м» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (приказ от 28 декабря 2015 г). Пункт «м» устанавливает, что сотрудники ОВД могут быть уволены со службы после вступления в законную силу обвинительного приговора суда за совершенное преступление, а также вследствие прекращения уголовного преследования по истечению срока давности в связи с примирением сторон.

Основанием ее увольнения послужила очередная проверка, в процессе которой было установлено, что до момента поступления на службу гражданка Ж. приговором мирового судьи судебного участка

¹ Голубев К. С., Шкеле М. В. Общеправовые последствия судимости в Российской Федерации // Уголовное право: проблемы, тенденции, перспективы : сборник научных статей / Под ред. проф. В. И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 42.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 18.04.2017 № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4.

№ 4 Дзержинского района г. Оренбурга от 20 февраля 2001 г. была осуждена по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 200 УК РФ за покушение на обман потребителей. В анкете, которую гражданка Ж. заполнила при поступлении на работу, сведений о прошлом осуждении – судимости не указала, поскольку считала себя лицом, ранее не судимым, в силу того, что совершенное ею преступление было декриминализовано, так как Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ¹, ст. 200 УК РФ признана утратившей силу, т. е. до ее устройства на работу. После рассмотрения данной жалобы, Конституционный Суд РФ постановил, что п. «м» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в ОВД РФ не соответствует Конституции РФ. Документ регламентирует увольнение со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сотрудников, осужденных вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, при том, что деяния, за совершение которого они были осуждены, на момент решения вопроса о расторжении трудового контракта о прохождении службы и увольнении со службы были декриминализованы.

Прежде чем подвести итог, следует отметить, что в действующих законодательствах РТ и РФ существенным недостатком является то, что последствия судимости, которые предусмотрены в многочисленных законах, не имеют каких-либо достаточно определенных границ. Более того, они не систематизированы и не перечислены в каком-либо нормативном правовом акте. Ведь задачи общеправовых последствий судимости должны заключаться в обеспечении правопорядка, безопасности в обществе и государстве. Кроме этого, содействие в социальной адаптации или ресоциализации осужденного либо препятствие этому процессу должны быть исключены. Считаем верным принятие нового закона для РТ и РФ, который бы предусматривал без исключений перечень всех общеправовых последствий судимости, с четкими формулировками, которые не допускали бы их расширительного толкования. Однако представляется, что принять подобный закон весьма непросто. Это объясняется тем, что проблемы общеправовых последствий судимости заключаются не только в их многочисленности, но и в

¹ Ч. 125 Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 07.12.2011) // Российская газета. 2003. 16 дек. № 252.

многообразии сфер их применения. По нашим подсчетам по состоянию на 2018 г. в РТ существует 40 законов, а в РФ свыше 100 федеральных законов, в которых отражены последствия судимости, и они приведены в приложениях № 3 и № 4 к монографии.

Таким образом, на основе вышеизложенных положений можно сделать следующие выводы:

В зависимости от сферы проявления прав и свобод человека и гражданина, общеправовые последствия судимости целесообразно классифицировать на следующий группы: 1) личные (гражданские) права; 2) политические права; 3) социально-экономические права.

Общеправовые последствия судимости влияют на правовое положение осужденных в зависимости от различных критериев, таких как: 1) категория преступления; 2) форма вины; 3) продолжительность судимости; 4) направленность преступлений; 5) вид рецидива преступлений.

Из содержания ч. 27 ст. 10 Закона РТ «О милиции» следует исключить термин «осужденных за особо опасный рецидив», поскольку он входит в понятие «судимый дважды или более раза к лишению свободы за любые умышленные преступления», что противоречит требованиям ч. 4 ст. 40 Закона РТ «О нормативных правовых актах», согласно которому «содержание текста статьи, части или пункта не должны излагаться повторно в других статьях, частях или пунктах одного и того же нормативного правового акта».

В Российской Федерации действует закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Данный закон определяет понятие, основания, задачи и сроки административного надзора, а также круг поднадзорных лиц, их права и обязанности и регламентирует ряд других важных вопросов, которые играют важную положительную роль для предупреждения совершения лицами, имеющими судимость, новых преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты интересов личности, общества и государства. В результате проведенного эмпирического исследования подтверждена необходимость принятия такого же закона и в РТ¹.

¹ 80,67 % респондентов высказались за его принятие. См. приложение № 5.

ГЛАВА III.

ПРЕКРАЩЕНИЕ СУДИМОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ

§ 3.1. Погашение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России

Судимость может являться причиной глубоких моральных переживаний у лица, однажды совершившего преступление, и может порождать у него чувство неполноценности. Представляется совершенно негуманным положение, когда у лица, после отбытия или исполнения наказания, твердо вставшего на честный путь, остается «несмываемое пятно» на всю жизнь.

Учитывая этот факт, законодательства Таджикистана и России устанавливает порядок прекращения судимости. В теории уголовного права среди ученых нет единой точки зрения по вопросам установления видов прекращения судимости. Ряд авторов¹ утверждают, что в действующем уголовном законодательстве РТ и РФ предусмотрены два вида прекращения судимости, то есть погашение и ее снятие. Однако ученые, которые рассматривали данный вопрос в рамках диссертаций, предлагают значительно большее количество разновидностей прекращения судимости. Одним из таких ученых является Г. Х. Шаутаева, которая указывает, что в УК РФ предусмотрено пять видов аннулирования судимости:

- 1) признание несудимым;
- 2) погашение судимости (ч.ч. 3–4 ст. 86 и 95),
- 3) снятие судимости (ч. 3 ст. 86 и ч. 1 ст. 74);
- 4) исключительный порядок аннулирования судимости (ч. 2 ст. 84 и ч. 2 ст. 85);
- 5) экстраординарный порядок прекращения судимости в связи с отменой обвинительного приговора.

¹ Абдурашидзода А. А., Назаров У. С. Уголовное право (Общая часть). – Душанбе: ЭР-граф, 2017. С. 251–256.; Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2016. – С. 293.

Почти такую же классификацию видов прекращения судимости чуть позже предлагала Т. Ф. Минязева¹.

Предложенная авторами классификация видов прекращения судимости вызывала среди ученых обоснованные возражения². Нам также сложно согласиться с приведенной классификацией по следующим соображениям. При экстраординарном порядке аннулирования судимости лицо необоснованно привлекается к уголовной ответственности и осуждается. В этом случае судимость возникать не должна. В апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях отменяется обвинительный приговор суда, то есть исправляется ошибка суда первой инстанции. Здесь имеет место не прекращение судимости, а реабилитация, направленная на восстановление прав лиц, которые не совершали преступление и незаконно были привлечены к уголовной ответственности. Следовательно, это означает, что признается не существующим то, чего не должно было быть в действительности. Об этой проблеме еще в 1925 г. заявлял Председатель уголовной кассколлегии Верховного Суда СССР Чельшев в докладе о работе УКК по делам, поступившим от главсудов, обсудов и губсудов за 1924 г. в кассационном порядке и в порядке надзора, отметив, что «оправдательный приговор не создает судимости и потому они не должны быть указаны... ибо они не только бесцельны, но и вредны в дальнейшем»³.

Кроме того, мы не можем быть солидарны с позицией тех ученых⁴, которые считают, что освобождение от уголовного наказания, предусмотренного в ч. 2 ст. 86 УК РФ, является самостоятельным видом прекращения судимости.

Важно отметить, что в теории уголовного права и судебной следственной практике юристы сталкиваются со многими пробле-

¹ Минязева Т. Ф. Амнистия, помилование, судимость. Глава 18 // Уголовное право : учебник: в 2-х т. / Под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – М., 2005. Т. 1: Общая часть. – С. 525.

² Галбат Г. Указ. соч.– С. 127.

³ Доклад Председателя уголовной кассколлегии Верховного Суда СССР // Еженедельник Советской юстиции. 1925. № 7. 21 февр. С. 177–182.

⁴ Малков В. П. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Уголовное право. 2001. № 3. – С. 25; Кобзева Е. Судимость и обратная сила уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 75–78.

мами, связанными с применением ч. 2 ст. 86 УК РФ: лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. Еще в п. 1 ст. 57 УК РСФСР содержалась норма, по которой лица, освобожденные от наказания в силу ст.ст. 49 и 50 указанного кодекса¹, признавались не имеющими судимости. Аналогичное положение было установлено в ст. 54 УК Таджикской ССР², что не давало возможности для неоднозначного толкования этой нормы ни в теории уголовного права, ни в правоприменительной деятельности.

Следует уточнить, что в главе 12 УК РФ предусмотрены следующие виды освобождения от наказания: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ); замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ); освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ); освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ); отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ); отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ); освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).

Кроме этого, лицо также может быть освобождено от наказания в случаях амнистии, помилования и при других основаниях, которые предусмотрены в УК РФ.

В главе 12 УК РФ установлены разновидности освобождения от наказания. Г. Х. Шаутаева делит их³ на полное и частичное, при этом отметим, что до настоящего времени в уголовном праве нет единой классификации видов освобождения от уголовного наказания.

В ч. 1 ст. 81 УК РФ лицо, не осознающее общественную опасность своих действий (бездействий) вследствие психического расстройства после совершения преступления освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от

¹ Ст. 57 Уголовного кодекса РСФСР (с изм. и доп. на 05.05.1990) (утв. ВС РСФСР от 27.10.1960).

² Ст. 54 УК Таджикской ССР от 17.08.1961 (с изм. и доп. по состоянию на 01.03.1984). – Душанбе: ИРФОН, 1984. – С. 43.

³ Шаутаева Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение. – С. 102.

дальнейшего его отбывания. В ч. 2 лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

На первый взгляд содержание этих норм не вызывает никаких вопросов, более того, они в целом носят гуманный характер. Из текста этих норм можно сделать вывод, что указанные категории лиц в случае наступления у них заболеваний, которые определены в Постановлении Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»¹, освобождаются от наказания. Исходя из текста, представленного законодателем, можно прийти к такому мнению, что они на основе ч. 2 ст. 86 УК РФ могут считаться несудимыми. Однако проблема возникает из положения, которое установлено в ч. 4 ст. 81 УК РФ. В случае выздоровления лица могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ. Теперь, сравнивая эти нормы, можно выявить противоречия между ч. 2 ст. 86 и ч. 4 ст. 81 УК РФ. Дело в том, что, с одной стороны, эти категории лиц считаются не имеющими судимости (на основе ч. 2 ст. 86 УК РФ), а с другой, они могут привлекаться к уголовной ответственности и отбывать наказание после поправки здоровья.

На этих проблемах также акцентировали свое внимание некоторые ученые². Также примечательна точка зрения профессора А. Я. Гришко, который отмечает, что на все вопросы, связанные с данным случаем, можно дать только отрицательный ответ³.

Регламентация данного вопроса в уголовном законе РФ существенно отличается от положения ч. 2 ст. 86 УК РФ. Так, в соот-

¹ Постановлении Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (ред. от 19.05.2017).

² Соболев А. Ю. Срок судимости в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Соболев А.Ю. – М., 2000. – С. 34.

³ Энциклопедия уголовного права. – СПб.: СПб ГКА; Издания профессора Малинина, 2008. Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – С. 847.

ветствии с ч. 2 ст. 84 УК РТ лицо считается не судимым в следующих случаях:

а) принятие акта амнистии или помилования, если в таких предусмотрено снятие судимости – со дня вступления в законную силу такого акта;

б) принятие акта амнистии при условии, что им устраняется применение наказания за совершенное деяние и это обстоятельство обнаруживается в ходе судебного разбирательства со дня вступления в законную силу обвинительного приговора;

в) принятие нового уголовного закона, которым устраняется преступность деяния – со дня вступления в законную силу такого закона;

г) освобождение несовершеннолетних от наказания в соответствии со ст. 90 УК РТ – со дня вступления в законную силу решения суда;

д) неисполнение обвинительного приговора – со дня истечения сроков давности обвинительного приговора.

Как видно, подобная конкретизация или уточняющие положения в ч. 2 ст. 86 УК РФ отсутствуют. Возникает не только множество дискуссий в теории уголовного права¹, но и проблемы на практике. Так, например, 12 сентября 2017 г. Верховный Суд РФ рассмотрел² кассационную жалобу гражданина Б., о пересмотре постановления Президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 сентября 2016 г. Из материалов уголовного дела было установлено, что гражданин Б. ранее судим по ряду преступлений в разное время, но был освобожден 8 октября 2012 г. по отбытии срока наказания. Далее вновь был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 7 меся-

¹ Институт судимости в механизме предупреждения рецидивной преступности : учебное пособие / И. Р. Диваева [и др.]. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2019. – С. 51.

² Постановление Верховного Суда РФ от 12.09.2017 № 69-УД17-22 «Об отказе в передаче кассационной жалобы о пересмотре судебного акта по уголовному делу в части освобождения осужденного от наказания, назначенного по п. «в» 2 ст. 158 УК РФ за кражу, на основании акта амнистии для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://daza.garant.ru>; <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2018).

цам лишения свободы. В итоге по вышеуказанным постановлениям приговор суда от 30 сентября 2016 г. изменили, и гражданина Б. освободили от назначенного наказания на основании п.п. 4, 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 24 апреля 2015 г. № 6576-ГД. Однако он был не согласен с этим постановлением в силу того, что в нем не в полной мере учтен акт об амнистии, поскольку суд не указал в соответствии с п. 12 Постановления об амнистии о снятии с него судимости. В связи с этим, осужденный просит внести соответствующие изменения в вышеуказанное Постановление Президиума во избежание в будущем тех последствий, которые связаны с судимостью. В итоге суд постановил отказать в удовлетворении жалобы осужденного, основываясь на том, что в отношении него применен п. 12 указанного акта об амнистии, и он освобожден от назначенного наказания и в силу ч. 2 ст. 86 УК РФ считается несудимым. Важно отметить, что проблема судимости многогранна и не исчерпывается только рамками рассматриваемой нами работы. Аналогичные случаи можно выявить и при других обстоятельствах.

Таким образом, с целью совершенствования регламентации института судимости и устранения проблем, возникавших в правоприменительной практике, необходимо внести изменения и дополнения в ч. 2 ст. 86 УК РФ, которые будут более подробно раскрывать те случаи, при которых лицо считается не имеющим судимости:

а) принятие акта амнистии или помилования, если в них предусмотрено снятие судимости – со дня вступления в законную силу такого акта;

б) принятие акта амнистии при условии, что им устраняется применение наказания за совершенное деяние и это обстоятельство обнаруживается в ходе судебного разбирательства со дня вступления в законную силу обвинительного приговора;

в) принятие нового уголовного закона, которым устраняется преступность деяния – со дня вступления в законную силу такого закона;

г) освобождение несовершеннолетних от наказания в соответствии со ст. 92 УК РФ – со дня вступления в законную силу решения суда;

д) неисполнение обвинительного приговора – со дня истечения сроков давности обвинительного приговора.

Прекращение судимости выражается, в основном, в двух видах (способах¹ или формах²): погашение и снятие судимости. А все остальные виды прекращения судимости являются подвидами погашения или снятия судимости. В силу этого в данной работе прекращение судимости будет рассмотрено в рамках погашения и снятия судимости.

В действующем уголовном законодательстве Таджикистана и России общие сроки погашения судимости регламентированы в ч. 3 ст. 84 УК РТ и ч. 3 ст. 86 УК РФ. Анализ указанных статей показывает, что основанием погашения судимости выступают различные критерии. В свою очередь каждый из критериев необходимо рассматривать в отдельности.

При условном неприменении наказания (по УК РФ при условном осуждении) срок погашения судимости определяется, исходя из продолжительности испытательного срока, который установлен в ч. 3 ст. 71 УК РТ и ч. 3 ст. 73 УК РФ. Согласно указанным статьям испытательный срок по УК РТ назначается продолжительностью от 1 года до 5 лет, а по УК РФ от 6 месяцев до 5 лет. Следует отметить, что одна из положительных сторон УК РФ по рассматриваемому вопросу заключается в том, что в нем разграничен испытательный срок в зависимости от срока и вида наказания. Это объясняется тем, что ч. 3 ст. 73 УК РФ устанавливает: в случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не

¹ Бриллиантов А. В., Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – С. 293.

² Уголовное право: учебник: в 3 т. / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. Э. Жалинского. – М.: Издательский Дом Городец, 2010. Т. 1: Общая часть. – С. 789.

более пяти лет. Подобная норма в УК РТ отсутствует и, следовательно, решается по усмотрению суда.

Другой критерий погашения срока судимости основывается на виде наказания, которое назначается судом. Так, согласно п. «б» ч. 3 ст. 84 УК РТ при осуждении к более мягким видам наказаний, чем ограничение свободы, срок судимости продолжится в течение одного года после отбытия наказания. Схожее правило, но наиболее верное предусматривает п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ. А именно, по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, срок судимости погашается. Чтобы сравнить наказания необходимо обратиться к ст. 47 УК РТ и ст. 44 УК РФ, предусматривающим виды наказания.

В основу системы наказаний УК РТ и УК РФ положен критерий сравнительной тяжести, от менее к более строгим. На первый взгляд, погашение судимости в зависимости от вида наказания не вызывает сомнения. Однако известно, что в ряде статей Особенной части УК РТ и УК РФ предусмотрены альтернативные санкции, т. е. два или более видов наказаний. Именно в этих случаях возникает острое противоречие с принципом справедливости, связанное с погашением судимости. Например, санкция ч. 4 ст. 319 УК РТ (Получение взятки) ранее предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 12 775 до 21 900 денежных средств или лишение свободы сроком от 7 до 12 лет без права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на пять лет.

На основе анализа упомянутой санкции рассмотрим, как погашается срок судимости при реализации наказания по вышеуказанной статье. Как было отмечено при назначении более мягкого наказания по УК РТ, чем ограничение свободы, срок судимости погашается по истечении года после его исполнения. На основе п. «а» ст. 47 УК РТ штраф как вид уголовного наказания стоит на первом месте, то есть является самым мягким наказанием по сравнению с другими. Следовательно, если суд назначит данное наказание, то срок судимости погашается на основании п. «б» ч. 3 ст. 84 УК РТ по истечении одного года после его ис-

полнения. В другом случае, если суд назначает не штраф, а наказание в виде лишения свободы, то срок погашения судимости определяется исходя из категории преступления. Часть 4 ст. 319 УК РТ (Получение взятки) признается тяжким преступлением, поскольку наказание за него не превышает 12 лет лишения свободы (ч. 4 ст. 18 УК РТ – категории преступлений). В связи с этим срок судимости погашается по истечении 5 лет после отбытия наказания.

Исходя из вышеизложенного, следует вывод, что, если лицо совершает одно и то же преступление, в зависимости от вида наказания, которое ему могут назначить, продолжительность срока судимости может существенно отличаться. Это означает, что если в первом случае суд назначает наказание в виде штрафа, то срок судимости погашается по истечении 1 года после исполнения наказания. А во втором случае, если суд назначает наказание 11 лет лишения свободы, то лицо 16 лет находится в состоянии судимости, то есть 11 лет во время отбывания наказания и еще 5 лет после него.

Схожая проблема встречается и в УК РФ. Так, за совершенные кражи в крупном размере (п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ) предусматривается штраф от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, или лицу грозит лишение свободы до 6 лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы. В первом случае, то есть при назначении штрафа, срок судимости сохраняется только в течение 1 года, как и в УК РТ, а в случае назначения наказания в виде лишения свободы, срок судимости может продолжаться 13 лет. То есть 5 лет во время отбывания наказания и 8 лет после него, поскольку данное деяние на основании ст. 15 УК РФ признается тяжким преступлением. Судимость за этот вид преступления погашается по истечении 8 лет после отбытия наказания (п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Приведенные примеры не являются единичными и свидетельствуют о том, что в УК РТ и УК РФ за совершение одного преступления продолжительность срока судимости существенно отличается в зависимости от вида наказания, которое назначается. Говоря о принципе справедливости, стоит отметить,

что он является одним из важнейших принципов уголовного закона и закреплён в ст. 8 УК РТ и ст. 6 УК РФ, согласно которому: наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Б. В. Епифанов верно отмечает, что принцип справедливости наиболее ярко должен «проявляться в трех аспектах: 1) при формировании круга преступных деяний; 2) при построении санкций; 3) при назначении наказания»¹. К сожалению, как это было на примере в некоторых статьях Особенной части УК РТ и УК РФ, идея ученых не всегда воплощается при построении санкций. В связи с этим, с целью соблюдения требований принципа справедливости в санкциях статьей УК РТ и УК РФ этот вопрос, по нашему мнению, следует решать двумя способами: 1) снизить срок лишения свободы и, наравне с этим, обязательно рассмотреть назначение наказания в виде штрафа; 2) рассмотреть возможность исключить штраф из санкции статьи Особенной части УК РТ и УК РФ как альтернативного вида наказания наравне с лишением свободы при совершении тяжких и (или) особо тяжких преступлений. Важно отметить, что как известно,² санкция в виде лишения свободы выступает индикатором отражения степени тяжести совершенного преступления и определяется категорией преступления. На основе этого целесообразно в ст. 53 УК РФ регламентировать, что наказание в виде лишения свободы применяется безальтернативно только за тяжкие и особо тяжкие преступления, но прежде всего с учетом интереса потерпевшего.

¹ Епифанов Б. В. Принцип социальной справедливости и уровни его проявления в уголовном праве (правотворческий аспект) : монография / Под общ. ред. В. П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – С. 49.

² Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. Т. V: Понятие преступления. Состав преступления. – С. 238–239.

Определенная проблема имеется при рассмотрении срока погашения судимости в случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, поскольку, на основе ст. 45 УК РТ (Виды наказаний), оно установлено между ограничением свободы и конфискацией имущества и далее идет лишение свободы. При назначении конфискации имущества как вида наказания не возникает сложностей, поскольку согласно ч. 3 ст. 48 УК РТ данная мера применяются только в качестве дополнительного наказания, а срок погашения судимости исчисляется с момента освобождения от отбывания наказания основного и дополнительного (ч. 4 ст. 86 УК РТ). Однако при применении наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части возникает вопрос, как определить срок погашения судимости, поскольку по УК РТ эта мера не является более мягким наказанием, чем ограничение свободы, чтобы по истечении одного года после ее отбытия погашался срок судимости. Например, санкция ст. 368 УК РТ (Неисполнение приказа) устанавливает содержание в дисциплинарной воинской части на срок до 2 лет, но без альтернативного наказания в виде лишения свободы, чтобы определить категорию преступления, исходя из него и срока погашения судимости.

Другая терминологическая проблема имеется в п. «б» ч. 3 ст. 84 УК РТ. Судимость погашается при осуждении к более мягким видам наказания по истечении одного года. Как видно, уголовное законодательство использует термин «отбытие» назначенного наказания. Известно, что термин «отбытие» не может подразумевать реализации всех видов наказания, которые предусмотрены в ст. 47 УК РТ. Например, наказание в виде штрафа не может отбываться, оно только исполняется. Кроме этого, исследования отечественных правоведов¹, которые изучали вопрос о наказании в рамках диссертаций, пришли к выводу, что необходимо исключить ограничение свободы из УК РТ. В частности А. А. Абдурашидов обосновывает это тем, что применение наказания в виде ограничения свободы не подкрепляется

¹ Тулиев И. Р. Наказание по уголовному праву Таджикистана (система, виды и их значение) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 6.

достаточными организационно-правовыми и материально-техническими возможностями РТ¹.

В целях устранения обозначенного пробела предлагается внести изменения в п. п. «б», «в» ч. 3 ст. 84 УК РТ и изложить их следующим образом:

– «б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания»;

– «в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания».

В ч. 4 ст. 57 УК РФСР 1960 г. были установлены правила прерывания срока погашения судимости в случае совершения нового преступления. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них.

По мнению С. В. Маликова, срок не должен быть формальным отрезком времени, поскольку преступление имеет социологические корни, следовательно, устанавливаемый законом срок должен стать испытательным².

Профессор А. Я. Гришко отмечает, что отказ от правила прерывания срока погашения судимости приведет к ликвидации опасного и особо опасного рецидива³. По соображениям В. Я. Якушина, признание особо опасного рецидива равно нулю, если лицо в период срока судимости совершает новые умышленные преступления и срок погашения судимости не прерывается⁴.

¹ Абдурашидов А. А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан (эволюция и современное состояние) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 8.

² См.: Маликов С. В. Указ. соч. С. 129.

³ Энциклопедия уголовного права. – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – С. 880.

⁴ Российское уголовное право : курс лекций / Под ред. А. И. Коробцова. – Владивосток, 1999. Т. 2: Наказание. – С. 376.

Ю. М. Ткачевский, называет судимость завершающим этапом реализации уголовной ответственности. Пренебрежение фактом осуждения указывает на неэффективную роль судимости в реализации специальной превенции задач. Соблюдение правил прерывания сроков судимости повышает эффективность воспитательной функции для допустивших рецидив осужденных, а также расширяет возможности применения на практике институтов опасного и особо опасного рецидивов¹.

Уголовное законодательство стран ближнего и дальнего зарубежья предусматривает Правила прерывания срока погашения судимости. В частности, в УК Республики Беларусь прерывание судимости связано с формой вины за ранее совершенное преступление. Часть 6 ст. 97 УК Республики Беларусь определяет, что если лицо, отбывшее наказание за совершение умышленного преступления, до истечения срока совершит новое преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается, и срок судимости за предыдущее преступление начинается заново после отбытия наказания за новое преступление².

В соответствии с ч. 6 ст. 84 УК РТ, если лицо до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается. Срок по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление³.

Важно отметить, что по вопросам прерывания срока погашения судимости Г. Ю. Зинин провел сравнительно-правовой анализ между нормами УК РФ и УК других государств⁴. В большинстве УК зарубежных стран установлены правила прерывания срока погашения судимости. Следует отметить, что по рассматриваемой

¹ Цит. по: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова, И. М. Тяжковой. – С. 567.

² Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 76. 2/50.

³ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9. Ст. 68–70.

⁴ Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014. – 196 с.

нами проблеме было проведено анкетирование респондентов (сведения о которых были указаны ранее) в Таджикистане по вопросу: «Существует ли необходимость отказаться от правил прерывания течения сроков погашения судимости при совершении лицом нового преступления?». — Получены следующие результаты: да – 37 (24,67 %); нет, поскольку это снижает эффективность по противодействию рецидивной преступности – 102 (68 %); иное – 11 (7,33 %). В РФ на вопрос о необходимости восстановления правил прерывания течения сроков погашения судимости при совершении лицом нового преступления респонденты ответили следующим образом: «да», если лицо совершает умышленное преступление – 165 (55 %); «нет» – 87 (29 %); «да», если имеет важное значение при признании рецидива преступлений – 39 (13 %); иное – 9 (3 %).

Отметим, что «истечение срока погашения судимости за одно или несколько преступлений в период отбывания наказания по последнему приговору не влечет изменения вида исправительного учреждения»¹.

Анализируя позиции правоведов и опыт законодателей некоторых упомянутых государств, можно прийти к выводу, что для более эффективной борьбы с рецидивной преступностью следует поддержать предложение о необходимости закрепления в ст. 86 УК РФ правил прерывания судимости, которые ранее предусматривались в УК РСФСР 1960 г. и действующем УК РТ.

Третий критерий срока погашения судимости зависит от категории преступлений и выглядит следующим образом: при небольшой или средней тяжести – 3 года (по УК обеих стран), за тяжкие преступления – 5 лет (по УК РФ – 8 лет), за особо тяжкие преступления – 8 лет (по УК РФ – 10 лет) после отбытия наказания. Следует отметить, что в предыдущей редакции УК РФ, которая была изменена Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 218-ФЗ², срок погашения судимости погашался за тяжкие преступления

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2014.

² Федеральный закон от 23.07.2013 № 218-ФЗ «О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (Ч. I). Ст. 4051.

в течение 6 лет, а за особо тяжкие преступления – 8 лет после отбытия наказания. Сравнительный анализ показывает, что действующая редакция ст. 86 УК РФ устанавливает более продолжительный срок погашения судимости в сравнении с предыдущей редакцией. При установлении срока погашения судимости не всегда соблюдается требование, предусмотренное в ст. 9 УК РФ (действие уголовного закона во времени) и ст. 10 УК РФ (обратная сила уголовного закона). Убедительным примером является жалоба адвоката Д., рассмотренная Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ¹ на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 28 мая 2018 г. Приговор подлежал изменению, поскольку, как выяснилось из материалов уголовного дела, суд счел судимость непогашенной и отразил в приговоре, во вводной его части, несмотря на то, что последний был осужден за тяжкое преступление, которое предусмотрено в ст. 335 УК РФ и, следовательно, его судимость погашается по истечении 6 лет, исходя из п. «г» ч. 2 ст. 86 УК РФ — действовавшей редакции на тот момент. Осужденный У. 5 марта 2009 г. освобожден, следовательно, его судимость по приговору от 19 марта 2007 г. была погашена 5 марта 2015 г. Далее было отмечено, что при таких случаях указания на погашенную судимость не должно быть, как обстоятельство, отягчающее наказание, одновременно ему было смягчено наказание. Юристы предлагают опираться на вид и размер назначенного судом наказания.² Автор не разделяет эту позицию в силу того, что категория «преступление» в определенном смысле носит универсальный характер, поскольку имеет весьма значимую роль для ряда институтов уголовного права. По данному вопросу приводим результаты проведенного нами анкетирования.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.08.2018 № 20-АПУ 18-5. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.11.2018).

² Питецкий В. В. Судимость в уголовном праве // Законность. 2006. № 4. С. 50–52; Он же. О принципе дифференциации уголовного наказания // Уголовное право. – М.: Наука, 2004. № 2. С. 108–111; Трахов А. Коллизия «неоднократности» и «рецидива» // Российская юстиция. – М.: Юрид. лит., 1999. № 4. С. 47; Щепельков В. Ф. Проблемы применения норм о судимости // Юридическая мысль. 2001. № 5. С. 129–130.

Таблица 3.1

Оптимальный способ исчисления сроков погашения судимости	Результат
В зависимости от категории совершенного преступления (в соответствии с действующим законодательством)	279 (62 %)
Исходя из фактически отбытого срока	36 (8 %)
Исходя из поведения осужденного (как во время отбывания наказания, так и после отбытия наказания)	62 (13,78 %)
Исходя из вида и срока назначенного наказания	73 (16,22 %)
Иное	0 (0%)

Важно отметить, что профессор Н. Г. Кадников высказывает несогласие по поводу сроков погашения судимости, в соответствии с которыми уголовный закон уравнил преступления небольшой и средней тяжести¹. По нашему мнению, следует согласиться с его позицией, поскольку в большинстве положений УК РТ и УК РФ четко разграничена категория преступлений небольшой и средней тяжести. Это подтверждается, во-первых, классификацией категории преступления, установленной в ст. 18 УК РТ и ст. 15 УК РФ, которая предусматривает для них разную продолжительность срока лишения свободы. Во-вторых, рассматриваемые категории преступлений учитываются не единообразно при определении вида рецидива преступлений (ст. 21 УК РТ и ст. 18 УК РФ). В-третьих, уголовный закон обеих стран устанавливает различный срок при освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (2 года – при небольшой тяжести, а при средней тяжести – 6 лет (ст. 75 УК РТ и ст. 78 УК РФ)). Этот перечень, когда уголовное законодательство разграничивает значимость рассматриваемых категорий преступления, не является исчерпывающим. Однако при установлении срока погашения судимости УК обеих стран их совершенно несправедливо одинаково оценивают.

¹ Кадников Н. Г. Категории преступлений и проблемы уголовной ответственности : учебное пособие. – М.: Книжный мир, 2005. – С. 71.

Погашение судимости в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности, отличающиеся от погашения судимости в отношении взрослых. Это подтверждается, прежде всего, тем, что оно регламентировано в самостоятельной главе, а именно гл. 14 УК РТ и гл. 14 УК РФ. Из названий этих глав вытекает смысл, что уголовный закон устанавливает особое отношение к несовершеннолетним. Н. Б. Азимов верно отмечает, что «каждая статья данной главы имеет не только специализированное содержание, но и ясную цель»¹.

Согласно ч. 1 ст. 86 УК РТ несовершеннолетними признаются лица, которым исполнилось четырнадцать, но не достигшим восемнадцати лет. Аналогичное положение установлено в ч. 1 ст. 87 УК РФ. Вопрос о погашении срока судимости в отношении данных лиц установлен в ст. 94 УК РТ. Часть 1 данной статьи предусматривает для несовершеннолетних лиц, совершивших преступление, сокращенные сроки погашения судимости: 1 год — после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести; 3 года — после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление. Уголовный закон обеих стран устанавливает более гуманное отношение к несовершеннолетним в связи с соблюдением требований принципов справедливости и гуманизма, учитывая возраст несовершеннолетних и их развитие. Однако следует отметить, что не всегда уголовный закон должным образом учитывает возраст несовершеннолетних, имеющих судимость, при привлечении к уголовной ответственности, о чем справедливо пишут ученые, в частности, М. В. Арзамасцев².

Сравнительный анализ ст. 94 УК РТ и ст. 95 УК РФ (которые регламентируют сроки погашения судимости у несовершеннолетних) показывает, что уголовное законодательство Таджикистана, в отличие от законодательства России, устанавливает срок погашения судимости в отношении несовершеннолетних такой же

¹ Азимов Н. Б. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по новому уголовному законодательству (по материалам Республики Таджикистан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 5.

² Арзамасцев М. В. Уголовно-правовые последствия судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте // Уголовное право. – М.: АНО Юридические программы, 2013. № 3. С. 9–15.

как у взрослых. Например, если двое несовершеннолетних в 2015 г. были осуждены по ч. 2 ст. 237 УК РФ (Хулиганство), в санкции которой установлено два вида наказания. Если первому назначен штраф, то его судимость через год, то есть в 2016 г., погашается, а в отношении второго, которому было назначено наказание 4 года лишения свободы, судимость погашается в 2020 г., то есть через 4 года отбывания наказания и еще один год после него. Считаем верным установить 6 месяцев срока погашения судимости, в случае осуждения несовершеннолетних, это более мягкое наказание, чем лишение свободы, то есть добавить в ст. 95 УК РФ аналогичную норму, установленную в п. «а» ст. 94 УК РФ.

Исследуя сроки погашения судимости, важно проанализировать ч. 4 ст. 86 УК РФ. Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний. Весьма схожее положение установлено в ч. 4 ст. 84 УК РФ. Здесь следует отметить, что оно не всегда должным образом применяется на практике. Например, Верховный Суд РФ 28 сентября 2018 г. рассмотрел кассационную жалобу гражданина Р., ранее судимого по ряду статей, изложенных в приговоре¹. В материалах уголовного дела были выявлены некоторые нарушения по данному делу, а именно: Красноармейский районный суд Самарской области от 12 января 2016 г. при решении вопроса о назначении гражданину Р. наказания учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидив преступлений, основываясь на наличие у гражданина Р. непогашенной судимости по приговору от 17 ноября 2006 г., за что он был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ, относящейся в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ к категории тяжких. Однако по постановлению суда от 20 января 2009 г. гражданина Р. освободили условно-досрочно. Данное постановление вступило

¹ Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2018 № 46 УД18-37 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.12.2018).

в силу 2 февраля 2009 г. При этом, не учитывая положений ч. 4 ст. 86 УК РФ о погашенной судимости гражданина Р., судом было учтено отягчающее наказание в виде рецидива преступлений. Подводя итог этого решения, Верховный Суд РФ изменил вышеуказанный приговор и Постановление президиума Самарского областного суда от 13 сентября 2017 г. в отношении гражданина Р., исключив из вводной, описательно-мотивировочной части приговора указание на судимость гражданина Р., возникшую в 2006 г., следовательно, все последствия, вытекающие из него, в частности изменена категория преступления, вид исправительной колонии и другие обстоятельства.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно прийти к следующим выводам:

1. По действующему уголовному законодательству РТ, РФ критерии установления сроков погашения судимости зависят от следующих обстоятельств:

а) продолжительности испытательного срока при условном неприменении наказания (ст. 71 УК РТ) и условном осуждении (ст. 73 УК РФ);

б) вида назначенного судом наказания;

в) категории совершенного преступления;

г) возраста осужденного.

2. Частью 2 ст. 86 УК РФ, установлено, что лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. В теории и на практике толкование этого положения воспринимается неоднозначно. Полагаем более удачной регламентацию данного вопроса, предусмотренную в ч. 2 ст. 84 УК РТ, где подробно раскрываются условия, при которых лицо считается не имеющим судимости.

С учетом этого предлагается внести изменения и дополнения в ч. 2 ст. 86 УК РФ:

«Лицо считается несудимым:

а) в случае принятия акта амнистии или помилования, если в этих актах предусмотрено снятие судимости – со дня вступления в законную силу такого акта;

б) в случае принятия акта амнистии при условии, что им устраняется применение наказания за совершенное деяние и это

обстоятельство обнаруживается в ходе судебного разбирательства – со дня вступления в законную силу обвинительного приговора;

в) в случае принятия нового уголовного закона, которым устраняется преступность деяния – со дня вступления в законную силу такого закона;

г) в случае освобождения несовершеннолетних от наказания в соответствии со ст. 92 УК РФ – со дня вступления в законную силу решения суда об освобождении несовершеннолетнего от наказания;

д) в случае неисполнения обвинительного приговора – со дня истечения сроков давности обвинительного приговора».

3. В ряде статей Особенной части УК РТ и УК РФ установлены альтернативные санкции, где указаны два или более видов наказаний. В частности, имеются такие виды наказаний как штраф или лишение свободы. Применение судом одного из видов наказания оказывает существенное влияние на сроки погашения судимости. В подобной ситуации может иметь место нарушение требования принципа справедливости. Если суд назначает наказание в виде штрафа по ч. 3 ст. 158 УК РФ (Кража), то судимость, в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ погашается после года исполнения наказания. При лишении свободы за такое же преступление срок судимости по своей продолжительности может длиться до 14 лет, что представляется нам, конечно же, не справедливо.

С целью соблюдения требований принципа справедливости в санкциях статей УК РТ и УК РФ, где предусмотрены альтернативными штраф или иной вид наказания наравне с длительным лишением свободы в будущем определенно влияет на продолжительность срока судимости, нам представляется, необходимым решать двумя способами: 1) снизить срок лишения свободы и наравне с этим обязательно назначить наказание в виде штрафа; 2) исключить штраф из санкции статьи Особенной части УК РТ и УК РФ как альтернативное наказание наравне с лишением свободы при тяжких и (или) особо тяжких преступлениях.

4. В ч. 3 ст. 84 УК РТ установлен порядок погашения срока судимости. Анализ данного положения показывает, что в нем вопрос исчисления срока погашения судимости при осуждении лица

к содержанию в дисциплинарной воинской части не регламентирован. Это объясняется тем, что упомянутое наказание не попадает ни под один из критериев погашения судимости, установленных в ч. 3 ст. 84 УК РТ. В целях устранения обозначенного пробела предлагается внести изменения в п. п. «б», «в» ч. 3 ст. 84 УК РТ и изложить их следующим образом:

– «б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания»;

– «в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания».

5. Статья 94 УК РТ устанавливает одинаковые сроки погашения судимости для несовершеннолетних, как и для взрослых лиц, если им было назначено более мягкое наказание, чем ограничение свободы. С учетом опыта УК РФ и установления более гуманного отношения к несовершеннолетним, представляется необходимым внести в ст. 94 УК РТ следующие изменения:

– Заменить п.п. «а», «б» ст. 94 УК РТ на п.п. «б», «в», дополнив п. «а», который изложить следующим образом:

«6 месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы».

§ 3.2. Снятие судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России

Уголовное законодательство Республики Таджикистан и Российской Федерации, как было указано выше, устанавливает различные сроки погашения судимости, поскольку они исходят из тех положений, что для закрепления целей наказания и учета личности осужденного требуется различный промежуток времени. Однако некоторые лица, отбывшие наказание, доказывают свое исправление намного раньше установленных сроков погашения судимости. В связи с этим, при наличии безупречного поведения, прекращение судимости осуществляется в виде снятия судимости, которое реализуется в следующем порядке:

1) судом, на основании ч. 6 ст. 84 УК РТ и ч. 5 ст. 86 УК РФ;

2) законодательным органом РТ и РФ в порядке амнистии, на основании ч. 2 ст. 82 УК РТ и ч. 2 ст. 84 УК РФ;

3) президентом РТ и РФ в порядке помилования, на основании ч.ч. 1 и 2 ст. 83 УК РТ и ч. 2 ст. 85 УК РФ.

Вопрос о снятии судимости предусмотрен в ч. 6 ст. 84 УК РТ: «если осужденный после отбывания наказания показал безупречное поведение, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости, но не ранее истечения половины этого срока»¹.

Схожее положение регламентировано в ч. 5 ст. 86 УК РФ: за безупречное поведение осужденного после отбытия наказания, возмещение вреда, причиненного преступлением, суд может снять судимость до истечения срока погашения судимости по его ходатайству². Далее представим таблицу со сходствами и различиями досрочного снятия судимости по УК РТ и УК РФ.

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 (ред. от 17.05.2018 № 1515) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9. Ст. 68–70.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Таблица 3.2

Соотношение досрочного снятия судимости по УК РТ и УК РФ		
	Ч. 6 ст. 84 УК РТ	Ч. 5 ст. 86 УК РФ
Общее	Досрочное снятие судимости возможно только после исполнения наказания и при наличии безупречного поведения осужденного	
Отличия	Досрочное снятие судимости возможно только после истечения половины срока погашения судимости	Никакие сроки не установлены
	Условия возмещения вреда не установлены	Осужденный должен возместить вред, причиненный преступлением

Как видно из сравнительного анализа положений ч. 6 ст. 84 УК РТ и ч. 5 ст. 86 УК РФ, указанных в таблице по вопросам досрочного снятия судимости, имеются общие черты и отличия. По УК РТ, осужденный имеет право подать ходатайство о снятии судимости только после истечения половины срока погашения судимости, а в УК РФ подобное условие не установлено и, напротив, по УК РФ, осужденный не только должен иметь безупречное поведение, но и возместить вред, причиненный преступлением. Таджикские праведы по данному вопросу писали, что не всегда УК РТ должным образом защищает законные интересы потерпевшего¹. Мы солидарны с этой позицией и, более того, считаем целесообразным учитывать это также и при досрочном снятии судимости. Однако лишь отметим, что оно не должно носить обязательный характер для снятия судимости и при принятии решения нужно исходить из материального положения осужденного. Ведь не всем осужденным, при наличии судимости удастся устроиться на работу и возместить ущерб, причиненный преступным деянием. Об этом также пишут некоторые авторы, говоря, что «наличие судимости –

¹ Саидвалиева Б. С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы амнистии в Республике Таджикистан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 11.

это «волчий билет» человеку на всю жизнь. Трудоустроиться на более или менее хорошо оплачиваемую работу с таким «билетом» практически невозможно»¹.

Вопрос о снятии судимости исследовал М. В. Грамматчиков², который пришел к выводу, что досрочное снятие судимости представляет собой декларативный характер. Небольшой процент отбывавших наказание знали о возможности досрочного снятия судимости после отбывания наказания. Следовательно, многие не осведомлены о таком порядке прекращения судимости, как досрочном ее снятии. Далее автор отмечает, что за период с 1997 по 2001 гг. в суды не поступало ходатайств о досрочном снятии судимости.

Кроме этого в 2000 г. Г. Х. Шаутаева, также исследовала вопрос о снятии судимости, которая в рамках предмета диссертации отметила: «в период действия УК РФ 1996 г. в практике судов Удмуртской Республики не было ни одного случая снятия судимости судом в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 86 УК РФ либо отклонения судом ходатайства от лиц, имеющих судимость, о снятии судимости. Не исключено, что о такой возможности лица, отбывавшие наказание, не осведомлены. Можно также предположить, что такой порядок аннулирования судимости остается не востребованным...»³.

Изучение нами статистических сведений показывает, что ситуация по рассматриваемому вопросу в Российской Федерации в период с 2012 г. по 2018 г. по результатам ходатайств о досрочном снятии судимости выглядит следующим образом⁴.

¹ Жанузакова Л. Т. Некоторые вопросы гуманизации уголовных наказаний за преступления против собственности // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики : материалы международной научной-практической конференции. – Алматы: ООНИиРИР Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, 2018. – С. 32.

² Грамматчиков М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный. – С. 165–166.

³ Шаутаева Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2000. С. 143–144.

⁴ Отчет № 1 «О работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2012–2018 гг.».

Таблица 3.3.

Предмет представления, ходатайства, жалобы (О снятии судимости (ст. 400 УПК РФ))				
Год	Всего рассмотрено (кончено производство)	Удовлетворено	Отказано в удовлетворении	Прекращено, отозвано, возвращено
2012	17 498	6701	4208	
2013	19 388	6017	4696	
2014	21 820	5665	5171	
2015	23 271	5455	4946	
2016	18 932	5316	4029	
2017	17 017	5486	3399	8132
2018	15 382	5124	2852	7406

Уместно отметить, что актами амнистии судимость чаще снималась в советский период, чем в нынешнее время в РТ. Ретроспективный анализ показывает, что с момента приобретения независимости в 1991 г. и по нынешнее время в Таджикистане свыше 10 раз принимался Закон РТ «Об амнистии», что представляется достаточно частым. В том числе:

- 1) Закон РТ от 7 апреля 1995 г. № 55 «Об амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»;
- 2) Закон РТ от 29 августа 2001 г. № 44 «О всеобщей амнистии»;
- 3) Закон РТ от 18 августа 2006 г. № 203 «Об амнистии»;
- 4) Закон РТ от 20 июня 2007 г. № 286 «Об амнистии»;
- 5) Закон РТ от 3 ноября 2009 г. № 560 «Об амнистии»;
- 6) Закон РТ от 20 августа 2011 г. № 764 «Об амнистии»;
- 7) Закон РТ от 24 августа 2016 г. № 1355 «Об амнистии».

Указанный перечень Законов РТ «Об амнистии» не является исчерпывающим. Однако в тексте этих законов отсутствует норма о снятии судимости. Более того, в большинстве из них установлена норма о том, что применение данного закона, то есть акта амнистии, не погашает судимости лица. Например, в ч. 2 ст. 9 За-

кона РТ от 20 июня 2007 г. № 286 «Об амнистии» установлено, что «применение Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» не погашает судимость лица»¹. Схожие правила были предусмотрены и в ряде других Законов РТ «Об амнистии»².

Другая проблема указанных законов заключается в том, что в них используется неточная формулировка – «Применение настоящего Закона не погашает судимость лица». Известно, что судимость актом амнистии или помилования не погашается, а снимается, поскольку это установлено в ч. 2 ст. 82 УК РТ и ч. 2 ст. 83 УК РТ, согласно которым судимость у лица посредством акта амнистии или помилования снимается. Однако законодательство РТ каждый раз при принятии Закона «Об амнистии» использует данную неточную формулировку.

В РФ, как и в РТ, многократно принимался акт об амнистии, распространение которого было ограничено в отношении лиц, имеющих судимость³; выражалось в различных формулиров-

¹ Ч. 2 ст. 9 Закона Республики Таджикистан от 20.06.2007 № 286 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2007. № 6. Ст. 442

² Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 03.11.2009 № 560 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2009. № 7-8. Ст. 696; Ч. 2 ст. 14 Закона Республики Таджикистан от 20.08.2011 № 764 «Об амнистии»; Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 29.10.2014 № 1130 «Об амнистии»; Ч. 2 ст. 10 Закона Республики Таджикистан от 24.08.2016 № 1355 «Об амнистии» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2016. № 8-9. Ст. 714.

³ 1) П. «в» ч. 8 Постановления ГД ФС РФ от 23.02.1994 № 63-1 ГД «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации» // Ведомости ФС РФ. 1994. № 2. Ст. 135; 2) П. «б» ч. 6 Постановления ГД ФС РФ от 23.02.1994 № 65-1 ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии» // Ведомости ФС РФ. 1994. № 2. Ст. 137; 3) Ч. 8 Постановления ГД ФС РФ от 19.04.1995 № 713-1 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1608; 4) П. «б» ч. 4 Постановления ГД ФС РФ от 12.03.1997 № 1119-П ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике» (с изм. от 10.06.1998) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 452; 5) Ч. 3 Постановления ГД ФС РФ от 22.09.2006 № 3498-4 ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа» // Парламентская газета. 2006. № 158.

ках – «рецидив преступления», «впервые совершившие преступление» и других словосочетаниях. Кроме этого, также были приняты другие акты об амнистии, в которых отсутствовала регламентация положений о снятии или неснятии судимости¹. Нами было проанализировано 20 Постановлений ГД ФС РФ актов об амнистии в период с 1994 по 2018 гг., в результате чего было установлено, что 13 постановлений из 20 предусматривали нормы, согласно которым применение акта об амнистии не распространилось в отношении лиц при особо опасном рецидиве преступлений. Норма о снятии судимости предусматривалась только в 7 из 20 постановлений об амнистии. В основном, они были приняты в отношении лиц, участвовавших в различных антитеррористических операциях, в связи с принятием Конституции Чеченской Республики², или в честь 60-летия³, 65-летия⁴ и 70-летия⁵ Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Судимость может быть снята в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 83 УК РТ Президентом РТ и ч.ч. 1 и 2 ст. 85 УК РФ Президентом РФ в порядке помилования. В «Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации»⁶,

¹ Постановление ГД ФС РФ от 09.02.1996 № 60-II ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях, связанных с вооруженным конфликтом на территории Республики Дагестан в январе 1996 года» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 8. Ст. 722.

² Ч. 5 Постановления ГД ФС РФ от 06.06.2003 № 4125-III ГД «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики» // Парламентская газета. 2003. № 105.

³ Ч. 4 Постановления ГД ФС РФ от 20.04.2005 № 1761-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» // Российская газета. 2005. № 86.

⁴ Ч. 4 Постановления ГД ФС РФ от 16.04.2010 № 3519-5 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» // Российская газета. 2010. № 84.

⁵ Ч. 12 Постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» // Российская газета. 2015. № 89.

⁶ Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 07.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53 (Ч. II). Ст. 5149.

утвержденном Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500¹ прописан алгоритм снятия судимости через помилование. Согласно ч. 2 данного документа помилование применяется в отношении ряда осужденных. Помилование осуществляется в следующем порядке: лицо обращается с ходатайством к Президенту РФ, которое регистрируется в специальном журнале в администрации учреждения. Ходатайство о помиловании самостоятельно направляется заявителем в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта РФ по месту жительства заявителя. В течение 5 и 7 суток (в зависимости от категории преступления) представляют его в комиссию, а также информируют об этом ФСИН России. Ежемесячно ходатайства поступают в Администрацию Президента РФ и не реже 1 раза в квартал – Президенту РФ. После издания, Указ Президента о помиловании в течение 2 дней направляется высшему должностному лицу субъекта РФ в МВД России, территориальный орган УИС, администрацию учреждения. Если ходатайство было отклонено, то повторное обращение возможно через год, если не возникли новые обстоятельства, имеющие особо важное значение для применения акта помилования.

Одна из положительных сторон данного положения заключается в том, что в нем установлен перечень обстоятельств, которые берутся во внимание при рассмотрении ходатайства о помиловании судимости. К их числу относятся:

- 1) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- 2) поведение осужденного во время отбывания наказания или исполнения наказания;
- 3) срок отбытого (исполненного) наказания;
- 4) совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока;

¹ Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (ред. от 07.12.2016) // Российская газета. 2001. 30 дек. № 255.

5) применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;

6) возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;

7) данные о личности осужденного (состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст);

8) другие обстоятельства и сведения, если комиссия сочтет их существенными для принятия решения.

Схожие обстоятельства представлены в Положении «О комиссии по вопросам помилования при Президенте Республики Таджикистан», утвержденном Указом Президента РТ от 7 июня 2017 г. № 889¹.

В юридической литературе имеется точка зрения, что на практике снятие судимости путем помилования встречается довольно редко и это объясняется отсутствием проводимой должным образом правовой пропаганды о юридической значимости судимости и вытекающих из нее правовых ограничений. Нам представляется, что это также обусловлено тем, что снятие судимости путем помилования имеет сложную процедуру и в силу этого осужденным, особенно тем, кто живет далеко от административного центра, легче будет обратиться в суд по месту жительства, поскольку это более удобный вариант, чем помилование.

Как было ранее указано, одним из условий снятия судимости, как по УК РТ, так и по УК РФ является безупречное поведение. Содержание этого понятия суд устанавливает в каждом конкретном случае. Д. А. Семенов трактует понятие «безупречность поведения» с отказом от совершения лицом новых правонарушений². С этим сложно согласиться, так как бездействие не свидетельствует о безупречном поведении.

¹ Указ Президента Республики Таджикистан от 07.06.2017 № 889 «О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Республики Таджикистан» [Электронный ресурс] // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан: официальный сайт. URL: <http://www.mmk.tj> (дата обращения: 01.03.2019).

² См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. И. Рапога. – М., 2008. – С. 158.

А. А. Ашин отмечает, что безупречное поведение рассматривается в каждом случае конкретно, учитывается отношение к труду, семье, быту, окружающим людям¹.

Изучение судебной практики по городу Душанбе показывает, что при определении безупречности поведения судами учитываются следующие факторы:

- 1) возмещение вреда, причиненного преступлением;
- 2) категория совершенного преступления;
- 3) наличие на иждивении детей;
- 4) не совершено ли новое преступление, административное или иное правонарушение;
- 5) поведение в семье и обществе;
- 6) раскаяние;
- 7) срок, прошедший после отбытия наказания;
- 8) характеристика с места жительства, учебы, работы;
- 9) возраст осужденного и другие обстоятельства.

В правоприменительной деятельности судов встречаются случаи, когда один суд выносит постановление о снятии судимости с осужденных, а другой, по разным основаниям и порой с нарушением норм уголовно-процессуального закона, отменяет это постановление. Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела кассационную жалобу адвоката Ю. в защиту интересов гражданина С. (Д.) на постановление президиума Московского городского суда от 10 октября 2017 г. и ряд других постановлений². Из материалов дела было установлено, что гражданин С. (Д.) был осужден 12 января 2012 г. Тверским районным судом г. Москвы с учетом изменений, внесенных «кассационным определением» по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии и с лишением права заниматься адвокатской деятельностью в

¹ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование : научно-практическое пособие / Под ред. А. В. Галаховой. – М.: Норм, 2017. – С. 155.

² Постановление Президиума Московского городского суда от 10.10.2017 по делу № 44у-482/2017 / [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.12.2018).

адвокатуры РФ сроком на три года¹. Однако в отношении последнего было принято решение об УДО по постановлению Тагилстроевского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 26 ноября 2012 г. на 10 месяцев 22 дня, а 11 июня 2013 г. была снята судимость. Осужденный 10 июля 2013 г. переменял фамилию и отчество с С. на Д. Далее 10 октября 2017 г. постановление о снятии судимости было отменено (в связи с отсутствием сведений о порядке и сроках отбывания последним дополнительного наказания в виде лишения права заниматься адвокатской деятельностью, а также в связи с нарушением судом правил подсудности) и дело было направлено на новое рассмотрение, по итогам которого 23 января 2018 г. производство ходатайства гражданина С. (Д.) о снятии судимости прекращено. В своей заключительной части Верховный Суд указал, что постановление президиума Московского городского суда от 10 октября 2017 г., об отмене постановления о снятии судимости гражданина С. (Д.) не учло положения ст. 401.6 УПК РФ. Следовательно, при таких обстоятельствах указанное постановление от 10 октября 2017 г. и в том числе все последующие решения подлежат отмене.

Необходимо разъяснить содержание безупречного поведения в одном из постановлений Пленума Верховного Суда РФ и РФ. Данное разъяснение может решить споры, которые имели место еще в советское время, и облегчить деятельность правоприменительной практики по конкретным уголовным делам. К перечню обстоятельств, которые должны быть учтены в этом постановлении по вопросам определения безупречного поведения, считаем целесообразным указать на те обстоятельства, которые чуть выше были указаны в «Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» от 31 декабря 2001 г. № 53 (с изм. и доп. от 07.12.2016), связанных со снятием судимости.

Значимость разъяснения понятия «безупречное поведение» может способствовать единообразному применению норм уголов-

¹ Кассационное определение Московского городского суда от 12.03.2012 по делу № 22-2989 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.12.2018).

ного закона по вопросам снятия судимости. Более того, стоит отметить, что в уголовных законодательствах Таджикистана и России, при снятии судимости учитываются только те обстоятельства, которые непосредственно связаны с поведением самих осужденных, что нам представляется негуманным. Этот вопрос более удачно регламентирован в указанном Положении, регулирующем снятие судимости в порядке помилования. Сказанное объясняется тем, что данное Положение, в отличие от уголовных законов Таджикистана и России, при снятии судимости учитывает не только безупречность поведения осужденного или возмещение материального вреда, причиненного преступлением, но и другие обстоятельства, которые были указаны выше, и, по нашему мнению, являющиеся жизненно важным. Ярким примером является случай, когда Президент России В. В. Путин 20 мая 2019 г. своими Указами № 228¹, № 229², № 230³, № 231⁴ помиловал троих россиян и снял судимость с гражданина Республики Украины. Анализ отмеченных Указов Президента Российской Федерации о помиловании показывает, что одной из помилованных является гражданка М., которая была осуждена в 2015 г. В силу возникших личных неприязненных отношений она нанесла несовместимые с жизнью травмы своему сожителю. Гражданка М. является ветераном труда, имеет награды, ранее не была судима, ей 84 года, имеет хронические заболевания и не может самостоятельно ухаживать за собой. Другой из помилованных – 82-летний гражданин С., который был осужден в 2017 г.: в силу трагических обстоятельств нанес несовместимые с жизнью травмы супруге. Его жена была прикована к кровати с 2002 г., осужденный осуществлял за ней полный уход. Сын и дочь гражданина С. простили своего отца и просили о его освобождении. Третий из

¹ Указ Президента РФ от 20.05.2019 № 228 «О помиловании Гладкобородова С. Р.» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 21. Ст. 2552.

² Указ Президента РФ от 20.05.2019 № 229 «О помиловании Саламатиной Ж. М.» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 21. Ст. 2553.

³ Указ Президента РФ от 20.05.2019 № 230 «О помиловании Аюповой Г. А.» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 21. Ст. 2554.

⁴ Указ Президента РФ от 20.05.2019 № 231 «О помиловании Литвинова В. М.» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 21. Ст. 2555.

помилованных – 18-летняя гражданка У., попавшая в колонию в 17-летнем возрасте, приговоренная к 4 годам лишения свободы, но в силу того, что она в процессе отбывания наказания характеризовалась примерным поведением, была помилована. В частности, она получила в колонии 3 профессии и стала победительницей во все-российском фестивале творчества среди осужденных «Амнистия души». Этот титул и дал ей путь на свободу. Однако больший интерес вызывает случай, когда глава государства помиловал, а именно снял судимость с гражданина Республики Украины В., осужденного в 2017 г. за кражу в г. Москве. Гражданин В. ходатайствовал о снятии судимости в силу того, что наличие его судимости препятствовало нахождению на территории России. Тогда как его мать постоянно проживает в г. Москве и в 2018 г. она перенесла операцию на позвоночнике и нуждается в постоянном уходе. Но по закону РФ иностранцу, имеющему непогашенную судимость за совершение умышленного преступления, запрещается въезд в страну¹.

Из сравнительного анализа приведенных Указов Президента РФ о помиловании следует вывод: если в первых трех случаях граждане были освобождены от наказаний в силу наличия тех обстоятельств, которые носили строго личный характер (состояние здоровья, возраст, наличие званий, наград, ранее не судимы, добровольная явка с повинной, активное содействие в следствии после совершения преступлений, а также получение профессии и примерное поведение), то у гражданина Республики Украины были учтены обстоятельства, связанные с членом семьи и снята судимость с целью, чтобы он мог ухаживать за больной матерью, которая после операции на позвоночнике сильно нуждалась в постоянном уходе. Безусловно это решение является совершенно гуманным в подобных обстоятельствах.

¹ Петров И. На волю раньше срока. Помилованы трое россиян, а с украинца сняли судимость [Электронный ресурс] // Российская газета: официальный сайт. URL: <https://rg.ru/2019/05/20/putin-amnistiroval-troih-rossiian-i-sniat-sudimost-s-ukrainca.html> (дата обращения: 27.05.2019).

Процессуальный порядок рассмотрения ходатайств о снятии судимости регламентирован в ст. 402 УПК РТ¹. Так, согласно данной статье вопрос о снятии судимости разрешается районным или городским судом по ходатайству лица, отбывшего наказание. В суде ходатайство о снятии судимости рассматривается в обязательном присутствии осужденного. В случае отказа, подать повторное ходатайство можно через год. Аналогичное положение установлено и в ст. 400 УПК РФ².

Таким образом, на основе вышеизложенного целесообразно разъяснить содержание безупречного поведения в одном из постановлений Пленума Верховного Суда РТ и РФ. Кроме этого, необходимо в данном постановлении установить перечень обстоятельств, учитывающихся при рассмотрении ходатайства о снятии судимости, и включить те, которые были указаны в «Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» от 31 декабря 2001 г. № 53 и Указ Президента РТ от 7 июня 2017 г. № 889 «О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Республики Таджикистан», связанные со снятием судимости.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03.12.2009 № 12 (ред. от 17.05.2018 № 1516) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2009. № 12. Ст. 816.

² Ст. 400 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя институт судимости по уголовному законодательству РТ и РФ, в частности, такие вопросы как история, понятие, последствия и прекращение судимости, собрав и проанализировав эмпирические данные мы пришли к следующим выводам.

На основе историко-правового анализа норм о судимости мы установили, что периодизация становления и развития института судимости включает в себя три этапа: первый этап (до 1918 г.) характеризуется тем, что в правовых памятниках таджикского уголовного права до начала XX в. не содержались нормы о судимости. Это связано с тем, что в таджикском уголовном праве в зороастрийской и мусульманской правовой системе фактически отсутствовало какое-либо упоминание о судимости. Однако в уголовном праве данного периода, в случае необходимости для определения наличия или отсутствия факта осуждения лица ранее за совершенное преступление, учитывалось наличие на теле преступников внешних следов от понесенных ими ранее членовредительских наказаний и клеймения, которые в основном применялись в отношении рецидивистов. На втором этапе (с 1918 г. по 1998 г.) термин «судимость» впервые появляется в нормативных правовых актах. Ее понятие формулируется в доктрине уголовного права, а нормы о ней получают свое развитие в результате многочисленных редакций законодательства, что впоследствии приводит к их объединению в институт судимости. Третий этап (с 1998 г. по настоящее время) характеризуется тем, что в Таджикистане принимается новый УК и, соответственно в нормы, связанные с институтом судимости, вносятся изменения и дополнения. В частности, изменяется название статьи, которая была посвящена вопросам судимости, определяется время возникновения и виды прекращения судимости, изменяется срок погашения судимости, условия досрочного снятия судимости и другие важные моменты. В целом нормы о судимости на данном этапе совершенствуются.

Отказ от института судимости в законодательстве РТ и РФ, представляется не целесообразным. Более того, считаем важным

приложить усилия для его дальнейшего совершенствования, поскольку:

1) судимость является не только правовым средством противодействия рецидивной преступности, но и направлена на реализацию принципа справедливости, выступая основанием для оценки личности виновного как представляющего повышенную степень общественной опасности, что соответствует позиции и Конституционного Суда РФ;

2) наличие судимости является важным условием реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и исполнения наказания, поскольку учет судимости влияет на выбор наказания и средств исправительного воздействия на лиц, ранее судимых, препятствует возможности оказания ими негативного влияния на лиц, осужденных впервые и, кроме этого, обеспечивает безопасность персонала учреждения, исполняющего наказание;

3) общеправовые последствия судимости являются не только основанием при осуществлении административного надзора за лицами, имеющими судимость, но и предупреждения совершения новых преступлений. Указанные последствия судимости играют также положительную роль в деле защиты охраняемых законом прав и интересов личности, общества и государства, создавая этим лицам препятствия в трудоустройстве в сферу государственного управления. В ходе проведенного нами эмпирического исследования, за сохранение института судимости высказалось абсолютное большинство респондентов (86,22 % (388); см. приложение № 5).

В части доктринального толкования понятия судимости нами было разработано следующее определение: «Судимость – это особое и строго личное правовое положение лица, виновного в совершении преступления, возникающее с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу, связанное с применением уголовного наказания и направленное на реализацию его целей путем угрозы применения в будущем более строгих мер уголовного, уголовно-исполнительного характера и введения общеправовых ограничений, продолжительность которых определена законом».

Судимость вызывает целый комплекс социальных последствий, которые, в свою очередь, делятся в зависимости от их социальной направленности на: а) правовые последствия; б) иные последствия. Правовые последствия включают в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и общеправовые последствия. В свою очередь, каждое из указанных правовых последствий судимости классифицируется автором по различным критериям, которые подробно приведены в приложениях №№ 1-4.

Также полагаем необходимым разъяснить содержание понятия «безупречное поведение» в одном из постановлений Пленума Верховного Суда РТ и РФ. Кроме этого, считаем важным в данном постановлении установить перечень обстоятельств, которые должны быть учтены при рассмотрении ходатайства о снятии судимости. В частности, в данный перечень следует включать те обстоятельства, связанные со снятием судимости, которые указаны в «Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» от 31 декабря 2001 г. № 53 и Указ Президента РТ от 7 июня 2017 г. № 889 «О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Республики Таджикистан», связанные со снятием судимости.

В ст. 84 УК РТ не упоминаются последствия судимости, что, по нашему мнению, является существенным пробелом в действующем законодательстве. В ч. 1 ст. 86 УК РФ указывается только два вида уголовно-правовых последствий судимости в виде ее учета при рецидиве преступления и назначении наказания, тогда как другие последствия судимости оказывают существенное влияние на положение ранее судимых. Полагаем, что перечислять все последствия судимости в данной норме является нецелесообразным, поскольку они перегружают текст закона избыточным нормативным материалом.

С этой целью, как представляется, необходимо внести в ч. 1 ст. 84 УК РТ и ч. 1 ст. 86 УК РФ следующие изменения:

– дополнить ч. 1 ст. 84 УК РТ следующим содержанием:

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и законодательством Республики Таджикистан»;

– изменить текст второго предложения ч. 1 ст. 86 УК РФ и изложить в следующей редакции:

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и федеральными законами».

В уголовном законодательстве Республики Таджикистан в некоторых случаях не делается различие между повторностью и рецидивом преступлений. По мнению автора, имеется необходимость разграничить названные понятия с целью единообразного и точного правоприменения, поскольку изучение судебной практики показывает, что в некоторых случаях суды дважды допускают учет факта раннего осуждения как повторность, так и рецидив преступлений. В результате этого нарушается принцип справедливости и необоснованно ухудшается положение осужденного.

В целях решения обозначенной проблемы предлагаем изменить текст ч. 3 ст. 19 УК РТ и изложить его в следующей редакции:

«При признании повторности преступлений не учитывается преступление, которое образует рецидив, или за которое лицо, его совершившее, освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке».

Часть ч. 4 ст. 40 Закона РТ «О нормативных правовых актах» устанавливает, что содержание текста статьи, части или пункта не должны излагаться повторно. Однако ч. 2 ст. 213 Кодекса исполнения уголовных наказаний РТ устанавливает надзор за освобожденными из мест лишения свободы, осужденными при «особо опасном рецидиве». Понятие «судимыми дважды или более раз» является шире и охватывает понятие осужденных за «особо опасный рецидив».

С целью соблюдения указанного требования о недопущении изложения повторного содержания текста статьи, предлагается исключить словосочетание «особо опасном рецидиве» из текста ч. 2 ст. 213 КИУН РТ.

Статья 179 УИК РФ устанавливает для отбывавших наказание обязанности и права с ограничениями, предусмотренными федеральным законом. Известно, что некоторыми нормативными ак-

тами установлено ограничение прав осужденных, не только во время, когда они признаются лицами, имеющими судимость, но и после погашения и снятия их судимости. Более подробно перечень этих ограничений приведен в приложениях № 3 и № 4. Весьма схожее положение установлено в ч. 1 ст. 210 КИУН РТ.

С целью согласованности упомянутых положений с иными нормативными актами необходимо исключить термин «для лиц, имеющих судимость» из текста ст. 179 УИК РФ и ч. 1 ст. 210 КИУН РТ.

В Таджикистане деятельность сотрудников милиции в части предупреждения совершения новых преступлений ранее судимыми лицами в настоящее время недостаточно эффективна, что подтверждается данными о росте количества таких преступлений. Во многом это объясняется отсутствием четкого правового регулирования в сфере административного надзора, который является одним из наиболее эффективных способов предупреждения совершения преступлений и других правонарушений лицами, имеющими судимость.

С учетом положительного опыта России и результате проведенного нами эмпирического исследования считаем необходимым принять в РТ закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Часть 2 ст. 86 УК РФ, устанавливает «Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым». В теории и на практике толкование этого положения воспринимается неоднозначно, в связи с чем автором в рамках доктринального исследования предлагается дополнить ч. 2 ст. 86 УК РФ следующим положением, которое более подробно раскрывает случаи, при которых лицо считается несудимым.

«Лицо считается несудимым:

а) в случае принятия акта амнистии или помилования, если в этих актах предусмотрено снятие судимости – со дня вступления в законную силу такого акта;

б) в случае принятия акта амнистии при условии, что им устраняется применение наказания за совершенное деяние и это обстоятельство обнаруживается в ходе судебного разбира-

тельства – со дня вступления в законную силу обвинительного приговора;

в) в случае принятия нового уголовного закона, которым устраняется преступность деяния – со дня вступления в законную силу такого закона;

г) в случае освобождения лица от наказания в соответствии со статьями 80.1 и 92 настоящего Кодекса – со дня вступления в законную силу решения суда об освобождении от наказания;

д) в случае неисполнения обвинительного приговора – со дня истечения сроков давности обвинительного приговора».

В ч. 3 ст. 84 УК РТ установлен порядок погашения судимости. Анализ данного положения показывает, что в нем вопрос исчисления срока погашения судимости при осуждении лица к содержанию в дисциплинарной воинской части не регламентирован, то есть в УК РТ имеется пробел. Это объясняется тем, что упомянутое наказание не попадает ни под один из критериев погашения судимости, установленных в ч. 3 ст. 84 УК РТ. Считаю более удачное решение данного вопроса содержится в ч. 3 ст. 86 УК РФ. В целях устранения обозначенного пробела предлагается внести изменения в п.п. «б», «в» ч. 3 ст. 84 УК РТ:

«б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания»;

«в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания».

Статья 94 УК РТ устанавливает одинаковые сроки погашения судимости для несовершеннолетних, как и для взрослых лиц, если им было назначено более мягкое наказание, чем ограничение свободы. С учетом опыта УК РФ и установления более гуманного отношения к несовершеннолетним и учитывая их возраст и развитие, представляется необходимым внести в ст. 94 УК РТ следующие изменения:

– заменить п.п. «а», «б» ст. 94 УК РТ на п.п. «б», «в», дополнив п. «а», и изложить ее в следующей редакции:

«шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы».

Проведенное нами исследование показывает, что институт судимости с момента своего возникновения вызывал и в настоящее время вызывает к себе пристальное внимание ученых. Однако, несмотря на многочисленные труды ученых, до сих пор остались не раскрытыми до конца важные вопросы, связанные с институтом судимости. В частности, отсутствует единая точка зрения о понятии, целях и системе последствий судимости, порядке и видах прекращения судимости, критериях определения безупречного поведения осужденных, при решении вопроса о снятии судимости, о принятии отдельного закона, который содержал бы окончательный перечень всех видов общеправовых последствий судимости с целью недопущения их широкого толкования и другие проблемные вопросы.

Кроме этого, анализ трудов теоретиков показывает, что на протяжении всего процесса его развития споры по вопросу оставления или исключения норм о судимости из правового поля не прекращаются.

Нам представляется целесообразным в дальнейшем существенно ограничить, насколько это возможно, общеправовые последствия судимости, которые отражены в многочисленных законах, как РТ, так и РФ. Столь многочисленные законы, ограничивающие права лиц, которые однажды совершили преступления, с одной стороны играют положительную роль, создавая судимым лицам препятствия проникновения в сферы государственного управления, но, с другой стороны, препятствуют социализации и ресоциализации осужденных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Международные и зарубежные нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 05.04.1995. – № 67.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 28.04.1976. – № 17.
3. Устав Организации Объединенных Наций (принят 26.06.1945 г. в г. Сан-Франциско) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – Вып. XII. – М., 1956. – 199 с.
4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200А (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 28.04.1976. – № 17.
5. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан (подписан 25.05.1993 г. в г. Москве) // Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 8.
6. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят 17.02.1996 г. постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) [Текст] // Приложение к Информационному бюллетеню МПА СНГ. – 1996. – № 10.
7. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ [ред. от 30.10.2018 № 1306-VQD] [Электронный ресурс] // Законодательство Азербайджана: база данных. Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2670 (дата обращения: 14.05.2019).
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 [Текст]: [ред. от 17.07.2018 № 131-3] // Национальный

реестр правовых актов Республики Беларусь. – 1999. – № 76. – 2/50.

9. Уголовный кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 г. № 222-1 [Текст]: [ред. 09.06.2018] // Ведомости Меджлиса Туркменистана. – 1997. – № 2.

Нормативные правовые акты Республики Таджикистан

10. Конституция Республики Таджикистан: [принята всенародным референдумом 6 ноября 1994 г.: ред. от 22.05.2016] [Электронный ресурс] // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.mmk.tj> (дата обращения: 01.03.2019).
11. Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан от 6 августа 2001 г. № 7 [Текст]: [ред. от 18.07.2017] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2001. – № 7. – Ст. 505.
12. Концепция уголовно-правовой политики Республики Таджикистан: [постановление Правительства Республики Таджикистан от 2 ноября 2013 г. № 492] [Электронный ресурс] // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.mmk.tj> (дата обращения: 06.05.2017).
13. О борьбе с коррупцией [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 25 июля 2005 г. № 100: ред. от 30.05.2017 № 1440] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2005. – № 7. – Ст. 402.
14. О выборах Маджлиси Оли Республики Таджикистан [Текст]: [конституционный закон Республики Таджикистан от 10 декабря 1999 г. № 856: ред. от 21.02.2018 № 1508] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 12. – Ст. 296.
15. О государственном нотариате [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 г. № 810: ред. от 30.05.2017

- № 1438] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2012. – № 4. – Ст. 260.
16. О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Республики Таджикистан [Указ Президента Республики Таджикистан от 7 июня 2017 г. № 889: ред. от 07.06.2017] [Электронный ресурс] // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан: официальный сайт. Режим доступа: [http: www.mmk.tj](http://www.mmk.tj) (дата обращения: 01.03.2019).
 17. О миграции [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 11 декабря 1999 г. № 881: ред. от 12.01.2010 № 470] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – № 12. – Ст. 320.
 18. О милиции [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 17 мая 2004 г. № 41: ред. от 02.01.2018 № 1481] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2004. – № 5. – Ст. 352.
 19. О нормативных правовых актах [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 30 мая 2017 г. № 1414] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2017. – № 5 (Ч. 1). – Ст. 271.
 20. О правовом положении иностранных граждан [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 1 февраля 1996 г. № 230: ред. от 14.03.2014 № 1071] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1996. – № 3. – Ст. 55.
 21. О системе исполнения уголовного наказания [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 15 июля 2004 г. № 51: ред. от 15.03.2016 № 1288] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2004. – № 7. – Ст. 458.
 22. Об адвокатуре и адвокатской деятельности [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 18 марта 2015 г. № 1182: ред. от 24.02.2017 № 1391] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2015. № 3. – Ст. 204.
 23. Об амнистии [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 03 ноября 2009 г. № 560] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2009. – № 7-8. – Ст. 696.

24. Об амнистии [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 20 июня 2007 г. № 286] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2007. – № 6. – Ст. 442.
25. Об амнистии [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 24 августа 2016 г. № 1355] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – № 8-9. – Ст. 14.
26. Об органах прокуратуры Республики Таджикистан [Текст]: [конституционный закон Республики Таджикистан от 25 июля 2005 г. № 107: ред. от 30.05.2017 № 1410] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2005. – № 7. – Ст. 398.
27. Об оружии [Текст]: [закон Республики Таджикистан от 19 марта 2013 г. № 938: ред. от 08.08.2015 № 1217] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2013. – № 3. – Ст. 182.
28. Семейный кодекс Республики Таджикистан от 13 ноября 1998 г. [Текст]: [ред. от 24.02.2017 № 1395] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1998. – № 22. – Ст. 303.
29. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. [Текст]: [ред. от 02.01.2019 № 1555] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1998. – № 9. – Ст. 68–70.
30. Уголовный кодекс Таджикской Советской Социалистической Республики от 15 июня 1935 г. [Текст]: [Издание Народного Комиссариата Юстиции Таджикской ССР: в ред. от 01.01.1938]. – Сталинабад: Таджикгосиздат, 1938.

Нормативные правовые акты Российской Федерации

31. Конституция Российской Федерации [Текст]: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: ред. от 21.07.2014] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
32. О бухгалтерском учете [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ: с изм. и доп. от 31.12.2017] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7344.

33. О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 23 июля 2013 г. № 218-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4051.
34. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.
35. О воинской обязанности и военной службе [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ: с изм. и доп. от 27.06.2018] // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 13. – Ст. 1475.
36. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ: ред. от 19.02.2018] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 8. – Ст. 740.
37. О выборах Президента Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ: с изм. и доп. от 05.12.2017] // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 2. – Ст. 171.
38. О закрытом административно-территориальном образовании [Текст]: [закон Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297-1: ред. от 29.06.2018] // Российская газета. – 1992. – № 190.
39. О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации [Текст]: [Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500: ред. от 07.12.2016] // Российская газета. – 2001. – 30 дек. – № 255.
40. О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации [Текст]: [Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500: ред. от 07.12.2016] // Российская газета. – 2001. – 30 дек. – № 255.
41. О полиции [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: с изм. и доп. от 07.03.2018] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

42. О помиловании Аюповой Г. А. [Текст]: [Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2019 г. № 230] // Собрание законодательства РФ. – 2019. № 21. Ст. 2554.
43. О помиловании Гладкобородова С. Р. [Текст]: [Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2019 г. № 228] // Собрание законодательства РФ. – 2019. № 21. Ст. 2552.
44. О помиловании Литвинова В. М. [Текст]: [Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2019 г. № 231] // Собрание законодательства РФ. – 2019. № 21. Ст. 2555.
45. О помиловании Саламатиной Ж. М. [Текст]: [Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2019 г. № 229] // Собрание законодательства РФ. – 2019. № 21. Ст. 2553.
46. О праве граждан изменять свои фамилии и прозвища [Текст]: [декрет СНК РСФСР от 4 марта 1918 г.] // Известия ВЦИК. – 1918. – № 104.
47. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ: с изм. и доп. от 27.06.2018] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.
48. О прокуратуре Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1: ред. от 27.12.2018] // Российская газета. – 1995. – 25 нояб. – № 229.
49. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ: с изм. и доп. от 01.07.2017] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49 (Ч. I). – Ст. 7020.
50. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ: ред. от 07.06.2017] // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.
51. О транспортной безопасности [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ: с изм.

- и доп. и от 29.12.2017] // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. – Ст. 837.
52. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: с изм. и доп. от 29.07.2017] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.
53. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ: с изм. и доп. от 29.07.2017] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.
54. Об объявлении амнистии [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3558.
55. Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 12 марта 1997 г. № 1119- II ГД: с изм. от 10.06.1998] // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 452.
56. Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в ходе проведения антитеррористической операции на Северном Кавказе [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 13 декабря 1999 г. № 4784-II ГД] // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 51. – Ст. 6325.
57. Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 22 сентября 2006 г. № 3498-4 ГД] // Парламентская газета. – 2006. – № 158.
58. Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 30 ноября 2001 г. № 2172- III ГД] // Российская газета. – 2001. – № 237-238.

59. Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 18 декабря 2013 г. № 3500-6 ГД] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6820.
60. Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 19 апреля 1995 г. № 713-I ГД] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1608.
61. Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 26 мая 2000 г. № 398- III ГД; с изм. 05.07.2001] // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 22. – Ст. 2286.
62. Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 20 апреля 2005 г. № 1761-IV ГД] // Российская газета. – 2005. – № 86.
63. Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 16 апреля 2010 г. № 3519-5 ГД] // Российская газета. – 2010. – № 84.
64. Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД] // Российская газета. – 2015. – № 89.
65. Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 23 февраля 1994 г. № 63-I ГД] // Ведомости ФС РФ. – 1994. – № 2. – Ст. 135.
66. Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 6 июня 2003 г. № 4125-III ГД] // Парламентская газета. – 2003. – № 105.
67. Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России [Текст]: [Постановление ГД

ФС РФ от 19 апреля 2006 г. № 3043-IV ГД] // Парламентская газета. – 2006. – № 69.

68. Об объявлении политической и экономической амнистии [Текст]: [Постановление ГД ФС РФ от 23 февраля 1994 г. № 65-1 ГД] // Ведомости ФС РФ. – 1994. – № 2. – Ст. 137.
69. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ: с изм. и доп. от 03.07.2018] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.
70. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации: ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
71. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации: ред. от 20.12.2017] // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
72. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: [принят ГД 22 ноября 2001 г.: одобр. СФ 5 декабря 2001 г.: ред. от 19.12.2016] // Парламентская газета. – 2001. – № 241-242.
73. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Текст]: [федеральный закон Российской Федерации: ред. от 27.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
74. Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 1922 г. [Текст] // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

Судебная практика и статистические данные

75. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.09.2016 № АПЛ16-429 [Электронный ресурс] // СПС Кон-

- сультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.11.2018).
76. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2017 г. № 19-АПУ17-14СП [Электронный ресурс] // СПС Гарант. Режим доступа: <http://daza.garant.ru>; <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2018).
 77. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 сентября 2018 г. № 74-АПГ18-25. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2018).
 78. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2018 г. № 20-АПУ 18-5 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.11.2018).
 79. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2018 г. № 20-АПУ18-1 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.11.2018).
 80. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 3 сентября 2018 г. № 66-АПГ18-37 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2018).
 81. Кассационное определение Московского городского суда от 12 марта 2012 г. по делу № 22-2989 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.12.2018).
 82. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
 83. О признании распоряжения незаконным и подлежащим отмене: Апелляционное определение Московского городского суда от 10 сентября 2018 г. по делу № 33а-5387/2018 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.11.2018).

84. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.
85. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.
86. О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы или половой неприкосновенности [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РТ от 25 июня 2004 г. № 4 // Верховный Суд РТ: официальный сайт. Режим доступа: <http://sud.tj/ru/> (дата обращения: 10.01.2019).
87. О судебных приговорах [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РТ от 24 декабря 2010 г. № 33 (с изм. от 14.06.2018) // Верховный Суд РТ: официальный сайт. Режим доступа: <http://sud.tj/ru/> (дата обращения: 10.01.2019).
88. Об отказе в возбуждении конституционного судопроизводства по обращению гражданина Ш. «Об определении соответствия пункта 4 части 4 статьи 26 закона Республики Таджикистан «О выборах депутатов в местные Маджлиси народных депутатов» статьям 1, 5 и части 4 статьи 27 Конституции Республики Таджикистан» [Текст]: Определение Конституционного Суда Республики Таджикистан от 22 апреля 2010 г. // Вестник Конституционного Суда Республики Таджикистан. – 2010. – № 3.
89. Об отказе в возбуждении конституционного судопроизводства по ходатайству гражданина Н. и его уполномоченного представителя – адвоката С. «Об определении соответствия части 3 статьи 10 и части 2 статьи 14 Закона Республики Таджикистан «Об Амнистии» статьям 14, 17 и 19 Конституции Республики Таджикистан» [Текст]: Определение Конституционного Суда Республики Таджикистан от 5 марта 2012 г. //

Вестник Конституционного Суда Республики Таджикистан. – 2012. – № 1.

90. Об отказе в передаче кассационной жалобы о пересмотре судебного акта по уголовному делу, в части освобождения осужденного от наказания, назначенного по п. «в» 2 ст. 158 УК РФ за кражу, на основании акта амнистии для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции [Электронный ресурс]: Постановление Верховного Суда РФ от 12 сентября 2017 г. № 69-УД17-22 // СПС Гарант. Режим доступа: <http://daza.garant.ru>; <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2018).
91. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 [Текст]: Определение Президиума Верховного Суда РФ № 11-УДП16-45 от 12 июля 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 9.
92. Общее количество лиц, совершивших преступления в Республике Таджикистан за 2009–2018 гг. Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.
93. Общее количество преступлений, совершенных лицами, имеющими судимость в Республике Таджикистан за 2009–2018 гг. Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.
94. Общее количество расследованных преступлений в Республике Таджикистан за 2009–2018 гг. Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.
95. Общее количество совершенных преступлений в Республике Таджикистан за 2009–2018 гг. Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.
96. Общие сведения о состоянии преступности по Республике Таджикистан (2009–2018 гг.). Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.
97. Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2018 № 46-УД18-37 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.12.2018).

98. Определение Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 46-КГ18-11 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2018).
99. Отчет по результатам исследования «Наличие и доступность возможностей для образования – основного права человека в пенитенциарной системе Республики Таджикистан» [Электронный ресурс] // Бюро по правам человека и соблюдению законности. Режим доступа: bhr.tj/sites/default/files/articles/2018-02/report-in-rus.doc (дата обращения: 15.08.2019)
100. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 3.
101. По делу о проверке конституционности пункта «м» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. – № 4.
102. Постановление Президиума Московского городского суда от 10 октября 2017 г. по делу № 44у-482/2017 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.12.2018).
103. Приговор Суда р. Сино по г. Душанбе от 02.08.2018 г. № 1-170/18 [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

104. Приговор Суда р. Сино по г. Душанбе от 11.06.2015 г. № 8-214/1 [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.
105. Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 2013 году: Справка Кемеровского областного суда от 14 февраля 2014 г. № 01-07/26-122 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. Режим доступа <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.11.2018).
106. Статистические данные о количестве административных правонарушений в Республике Таджикистан (2014–2018 гг.). Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.
107. Статистические данные Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации о характеристике лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых [Электронный ресурс] // ФСИН России: официальный сайт. Режим доступа: <http://фсин.пф/statistics/> (дата обращения: 19.05.2019).
108. Судебная статистика: Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923–1997 гг.) [Текст] / под ред. И. Н. Андрюшечкиной. – М.: Российский Юридический Издательский Дом, 1998. – 64 с.
109. Тематический Альтернативный доклад НПО о выполнении Республикой Таджикистан Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин касательно соблюдения прав женщин, освободившихся из мест лишения свободы, в Республике Таджикистан [Электронный ресурс] // Бюро по правам человека и соблюдению законности. Режим доступа: <https://www.bhr.tj/index.php/tajikistan-in-un/tematiceskii-alternativnyi-doklad-npo-o-vypoln-enii-respublikoi-tadzikistan> (дата обращения: 13.09.2019).
110. Уголовное дело от 03.02.2016 г. № 96109 в отношении несовершеннолетнего Ж. по ч. 3 ст. 32, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 244 и п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.

111. Уголовное дело от 10.07.2017 г. № 1287 в отношении гражданина Ю. по п. «а» ч. 3 ст. 247 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.
112. Уголовное дело от 11.03.2017 г. № 6905 в отношении гражданина З. по ч. 1 ст. 200 УК Республики Таджикистан // Архив Суда р. Шохмансур по г. Душанбе.
113. Уголовное дело от 15.12.2016 г. № 94766 в отношении гражданина У. по ч. 1 ст. 212 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Шохмансур по г. Душанбе.
114. Уголовное дело от 21.01.2016 г. № 70625 в отношении гражданина Г. по п.п. «б» и «в» ч. 2 ст. 244, п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 249 и ч. 2 ст. 339 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.
115. Уголовное дело от 22.10.2017 г. № 816 в отношении гражданина С. по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан и в отношении гражданина В. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.
116. Уголовное дело от 24.10.2015 г. № 71062 в отношении гражданина Д. по п. «г» ч. 3 ст. 249, п. «в» ч. 3 ст. 110 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.
117. Уголовное дело от 25.05.2017 г. № 709 в отношении гражданина Г. по п. «в» ч. 2 ст. 247 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Шохмансур по г. Душанбе.
118. Уголовное дело от 27.02.2016 г. № 96133 в отношении гражданина Ю. по ст. 239 УК Республики Таджикистан [Текст] // Архив Суда р. Сино по г. Душанбе.
119. Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013–2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 11.11.2018).
120. Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применениях реальных видов наказания и основа-

ний прекращения уголовных дел»: Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013–2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 11.11.2018).

Диссертации и авторефераты диссертаций

121. Абдурахманова, А. А. Проблемы института судимости в уголовном праве России [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Аминат Абдурахмановна Абдурахманова. – Махачкала, 2004. – 199 с.
122. Абдурашидов, А. А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан (эволюция и современное состояние) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Азиз Абдумансурович Абдурашидов. – М., 2011. – 23 с.
123. Азизов, У. А. Развитие уголовного законодательства Республики Таджикистан (1961–2007 гг.) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Убайдулло Абдуллоевич Азизов. – Душанбе, 2008. – 161 с.
124. Азизов, У. А. Развитие уголовного законодательства Республики Таджикистан (1961–2007 гг.) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Убайдулло Абдуллоевич Азизов. – Душанбе, 2008. – 22 с.
125. Азизов, У. А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Убайдулло Абдуллоевич Азизов. – Душанбе, 2015. – 412 с.
126. Азизов, У. А. Эволюция институтов преступления и наказания на территории исторического и современного Таджикистана: историко-правовое исследование [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Убайдулло Абдуллоевич Азизов. – Душанбе, 2015. – 413 с.
127. Азимов, Н. Б. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по новому уголовному законо-

- дательству (по материалам Республики Таджикистан) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Назир Бозорбоевич Азимов. – М., 2005. – 20 с.
128. Архенгольц, И. А. Судимость и ее общеправовые последствия [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Илона Аркадьевна Архенгольц. – Екатеринбург, 2018. – 256 с.
129. Архенгольц, И. А. Судимость и ее общеправовые последствия [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Илона Аркадьевна Архенгольц. – Екатеринбург, 2018. – 29 с.
130. Бобоназарзода, Ф. Ш. Конституционно-правовые основы обеспечения личных прав и свобод человека и гражданина органами внутренних дел Республики Таджикистан [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Фарход Шарофидин Бобоназарзода. – М., 2019. – 30 с.
131. Галбат, Г. Институт судимости по уголовному законодательству Монголии и России (сравнительно-правовой анализ) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гантомор Галбат. – СПб., 2008. – 218 с.
132. Голина, В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Владимир Васильевич Голина. – Харьков, 1972. – 20 с.
133. Грамматчиков, М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Михаил Владимирович Грамматчиков. – Красноярск, 2002. – 195 с.
134. Зельдов, С. И. Институт судимости в советском уголовном праве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Соломон Иосифович Зельдов. – М., 1967. – 16 с.
135. Зинин, Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Григорий Юрьевич Зинин. – Рязань, 2014. – 196 с.
136. Маршенов, А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Анзор Юрьевич Маршенов. – Ростов н/Д., 2002. – 198 с.

137. Муллаев, М. М. История уголовного права Таджикской ССР [Текст]: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Мансур Муллаевич Муллаев. – Душанбе, 1968. – 66 с.
138. Саидвалиева, Б. С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы амнистии в Республики Таджикистан [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Барно Саиднабиевна Саидвалиева. – М., 2012. – 29 с.
139. Соболев, А. Ю. Сроки Судимости в уголовном праве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Алексей Юрьевич Соболев. – М., 2000. – 190 с.
140. Степаненко, М. В. Судимость и ее правовые последствия (спорные и нерешенные проблемы) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Михаил Васильевич Степаненко. – М., 1984. – С. 23.
141. Шаугаева, Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гульнара Хасановна Шаугаева. – Ижевск, 2000. – 213 с.
142. Шаугаева, Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гульнара Хасановна Шаугаева. – Ижевск, 2000. – 29 с.

Монографическая и учебная литература

143. Абдурашидзода, А. А., Назаров, У. С. Уголовное право (Общая часть) [Текст]: курс лекций (на тадж. языке) / А. А. Абдурашидзода, У. С. Назаров. – Душанбе: ЭР-граф, 2017. – 248 с.
144. Авакьян, С. А. Конституционное право России [Текст]: учебный курс / С. А. Авакьян. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 863 с.
145. Авеста: Избранные гимны; Из Видевдата [Текст] / И. М. Стеблин-Каменский (перевод). – М.: Дружба народов, 1992. – 207 с.
146. Алиев, В. М., Амнистия. Помилование. Судимость [Текст]: учебное пособие / В. М. Алиев. – М.: Экон-информ, 2011. – 58 с.

147. Аляутдинов, Ш. Перевод смыслов Священного Корана: в 4 т. [Текст] / Ш. Аляутдинов. – СПб.: ДИЛЯ, 2017. – Т. 1. – 680 с.
148. Аляутдинов, Ш. Перевод смыслов Священного Корана: в 4 т. [Текст] / Ш. Аляутдинов. – СПб.: ДИЛЯ, 2013. – Т. 4. – 1184 с.
149. Антонян, Е. А. Личность рецидивиста [Текст]: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 264 с.
150. Буриев, И. Б. Действие мусульманского права на территории дореволюционного Таджикистана (VIII – начало XX вв.) [Текст] / И. Б. Буриев. – Душанбе, 1999. – 204 с.
151. Бытко, Ю. И. Справедливость и уголовная политика [Текст] / Ю. И. Бытко. – М.: Информ, 2017. – 216 с.
152. Гафуров, Б. Г. Таджики: древнейшая, древняя и средневековая история. [Текст] / Б. Г. Гафуров. – Кн. I. – 2-ое. изд. – Душанбе: ИРФОН, 1989. – 371 с.
153. Голина, В. В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву [Текст] / В. В. Голина. – Харьков: Вища школа; Изд-во при Харьк. ун-те, 1979. – 173 с.
154. Головистикова, А. Н. Права человека [Текст]: учебник / А. Н. Головистикова. – М.: Эксмо, 2006. – 448 с.
155. Гришко, А. Я., Потапов, А. М. Амнистия. Помилование. Судимость [Текст] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. – М.: Университетская книга, 2010. – 288 с.
156. Долгова, А. И. Криминология [Текст] / А. И. Долгова. – 3-изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРАМ-М, 2012. – 384 с.
157. Евтеев, М. П. Погашение и снятие судимости [Текст] / М. П. Евтеев. – М.: Юридическая литература, 1964. – 64 с.
158. Елинский, А. В. Судимость и рецидив в практике судебного конституционного контроля [Текст]: лекция / А. В. Елинский. – М.: Книга и бизнес, 2011. – 21 с.
159. Епифанов, Б. В. Принцип социальной справедливости и уровни его проявления в уголовном праве (правотворческий аспект) [Текст]: монография / Б. В. Епифанов. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – 126 с.
160. Ераксин, В. В., Помчалов, Л. Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве [Текст]: лекции / В. В.

- Ераксин, Л. Ф. Помчалов. – М.: Издательство Московского университета, 1963. – 48 с.
161. Ершов, В. А. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации [Текст] / В. А. Ершов. – М.: ГроссМедиа, 2014. – 207 с.
162. Зельдов, С. И. Уголовно-правовые последствия судимости [Текст]: учебное пособие / С. И. Зельдов. – Орджонкидзе: Издательство Сев. Осет. ун-та, 1983. – 84 с.
163. Зинин, Г. Ю. Учет судимости при исполнении наказаний [Текст]: практические рекомендации / Г. Ю. Зинин. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – 26 с.
164. Зоиров, Д. М. Таджики: от государства Саманидов до суверенной государственности (Историко-правовой анализ) [Текст] / Д. М. Зоиров. – СПб.: Ренома, 2014. – 287 с.
165. Институт судимости в механизме предупреждения рецидивной преступности [Текст]: учебное пособие / И. Р. Диваева [и др.]. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2019. – 56 с.
166. Касторский, Г. Л. Ложь как социально-правовое явление и криминогенный фактор [Текст]: монография / Г. Л. Касторский. – СПб.: МИЭП при МПА ЕвразЭС; Алеф-Пресс, 2016. – 114 с.
167. Квашис, В. Е. Куда идет смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы / предисл. д-ра юрид. наук, проф. Ю. Е. Пудовочкина [Текст] / В. Е. Квашис. – СПб.: Юридический центр-Пресс, 2011. – 608 с.
168. Климов, А. С. Институт судимости в уголовном праве [Текст]: монография / А. С. Климов. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет; НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2017. – 136 с.
169. Козлов, А. П., Севастьянов, А. П. Единичные и множественные преступления [Текст] / А. П. Козлов, А. П. Севастьянов. – СПб.: Юридический центр-Пресс, 2011. – 915 с.
170. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Таджикистан [Текст] / отв. ред. Х. Х. Шарипов. – Душанбе: Глобус, 2006. – 880 с.

171. Кононов, А. Л. Особое мнение судьи Кононова: Особые мнения судьи Конституционного суда РФ 1992–2009 гг. [Текст] / А. Л. Кононов. – М.: Кучково поле, 2017. – 480 с.
172. Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «юриспруденция» [Текст] / Г. А. Аванесов и др.; под ред. Г. А. Аванесова. – 6-е изд. доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 460 с.
173. Кругликов, Л. Л., Васильевский, А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве [Текст] / Л. Л. Кругликов, А. В. Васильевский. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2002. – 300 с.
174. Кудратов, Н. А. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть [Текст]: учебно-методический комплекс / Н. А. Кудратов. – Душанбе, 2012. – 342 с.
175. Лучший учебник уголовного права (Общая часть) [Текст]. – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2011. – 820 с.
176. Муллаев, М. М. История уголовного права Таджикской ССР [Текст] / М. М. Муллаев; под ред. проф. Б. С. Утевского. – Сталинабад, 1960. – Ч. 1. – 1160 с.
177. Муллаев, М. М. Комментарий к Уголовному кодексу Таджикской ССР (Общая часть) [Текст] / М. М. Муллаев; под ред. Е. А. Андрусенко. – Душанбе: Ирфон, 1969. – 260 с.
178. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть [Текст]: курс лекции / А. В. Наумов. – 6-изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – 784 с.
179. Негматов, Н. Н. Таджикский феномен: теория и история [Текст] / Н. Н. Негматов. – Душанбе: Оли Сомон, 1997. – 406 с.
180. Непомнящая, Т. В., Степашин В. М. Проблемы назначения наказания [Текст]: учебное пособие / Т. В. Непомнящая, В. М. Степашин. – М.: ФОРУМ, 2017. – 592 с.
181. Обернихина, О. В. Судимость и ее правовые последствия [Текст]: учебное пособие / О. В. Обернихина. – Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2015. – 63 с.

182. Полный курс уголовного права: в 5 т. [Текст] / под ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. И. Коробеева. – СПб.: Издательство Р. Асланова Юридический центр Пресс, 2008. – Т. 1: Преступление и наказание. – 1333 с.
183. Понятовская, Т. Г., Шаутаева Г. Х. Правовое значение судимости [Текст]: монография / Т. Г. Понятовская, Г. Х. Шаутаева. – Ижевск: Детектив-информ, 2003. – 241 с.
184. Права человека [Текст]: учебник / отв. ред. Е. А. Лукашева. – 2-е изд., перераб. – М: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 560 с.
185. Права человека в России: история, теория и практика [Текст]: учебное пособие / Д. Т. Караманукян [и др.]; отв. ред. и авт. предисл. Д. Т. Караманукян. – Омск: Омская юридическая академия, 2015. – 308 с.
186. Ревин, В. П., Сафаров, Х. С. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть [Текст]: учебник для вузов / В. П. Ревин, Х. С. Сафаров; под общ. ред. проф. Ревина В. П. и доц. Солиева К. Х. – Душанбе: Ирфон, 2011. – 448 с.
187. Рогова, Е. В., Юлдошев, Р. Р. Уголовный проступок в контексте современных тенденций уголовной политики [Текст]: монография / Е. В. Рогова, Р. Р. Юлдошев. – Душанбе: ЭР-граф, 2017. – 160 с.
188. Саблукова, Г. С. КОРАНЪ. Перевод съ арабского языка [Текст] / Г. С. Саблукова. – 3-е изд. – Казань: Центральная типография, 1907. – 571 с.
189. Садагдар, М. И. Основы мусульманского права [Текст] / М. И. Садагдар; отв. ред. О. А. Жидков. – М., 1968. – 159 с.
190. Саидвалиева, Б. С. Уголовно-правовые и криминологический проблемы амнистии в Республики Таджикистан [Текст] / Б. С. Саидвалиева; под общ. ред. В. И. Селиверстова. – М.: Юриспруденция, 2013. – 136.
191. Саидов, З. А. Действия норм шариата в Бухарском эмирате [Текст] / З. А. Саидов. – Душанбе: Ирфон, 2014. – 235 с.
192. Санталов, А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. [Текст] / А. И. Санталов. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1982. – 97 с.

193. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1953 гг. [Текст]. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1953. – 463 с.
194. Сборник постановлений Пленума Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам [Текст]. – М.: Проспект, 2016. – 680 с.
195. Стадии ресоциализации осужденных в свете новых социолого-антропологических воззрений и социальной философии [Текст]. – СПб.: Издательство Р. Асланова Юридический центр Пресс, 2006. – 275 с.
196. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право [Текст]: лекции. Часть общая: в 2 т. / Н. С. Таганцев – М.: Наука, 1994. – Т. 2. – 393 с.
197. Таджикистан: От моратория к отмене смертной казни [Текст]: сборник материалов конференции. – Душанбе, 2006. – 55 с.
198. Теория государства и права [Текст]: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, профессора, засл. деятеля науки РФ Р. А. Ромашова. – СПб: Издательство Р. Асланова Юридических центр Пресс, 2005. – 630 с.
199. Уголовное право [Текст]: учебник: в 3 т. – М.: Издательский Дом Городец, 2010. – Т. 1. Общая часть. – 864 с.
200. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст]: учебник / М. П. Журавлев [и др.]; под ред. А. И. Рарога. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2014. – 784 с.
201. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст]: учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. доп. – М.: Проспект, 2016. – 1184 с.
202. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Текст]: учебник / под ред. Ю. В. Грачевой. – М.: Проспект, 2019. – 416 с.
203. Уголовное право. Общая и Особенная части [Текст]: учебное пособие / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. В. Готчиной, канд. юрид. наук, доц. А. В. Никуленко. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. – 524 с.

204. Уголовное право. Общая часть [Текст] / под общ. ред. С. А. Денисова, В. И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2008. – 444 с.
205. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. [Текст]: / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – Т. VIII: Множественность преступлений. Стадии преступления. – Кн. I: Множественность преступлений. – 528 с.
206. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. [Текст] / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – Т. III: Уголовная политика. Уголовная ответственность. – 752 с.
207. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. [Текст] / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – Т. V: Понятие преступления. Состав преступления. – 600 с.
208. Уголовный кодекс Российской Федерации (научный проект) [Текст] / Н. А. Лопашенко, Р. О. Долотов, Е. В. Кобзева, К. М. Хутов; под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 320 с.
209. Ульянов, А. В. Судимость и правовые последствия ее реализация [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук / Александр Викторович Ульянов. – М., 2006. – 159 с.
210. Филимонов, В. Д. Норма уголовного права [Текст] / В. Д. Филимонов. – СПб.: Издательство Р. Асланова Юридический центр Пресс, 2004. – 281 с.
211. Халиков, А. Г. Древнее уголовное право таджиков (Зороастрийская эпоха) [Текст]: учебное пособие / А. Г. Халиков. – Душанбе: ООО Джамил, 2004. – 102 с.
212. Халиков, А. Г. Правовая система зороастризма (древнее право) [Текст] / А. Г. Халиков. – Душанбе: Маориф ва фарханг, 2005. – 488 с.
213. Халиков, А. Г. Хадис как источник мусульманского права [Текст] / А. Г. Халиков. – Душанбе, 1998. – 215 с.
214. Хамракулов, Р. Вопросы теории и практики кодификации уголовного законодательства союзной республики: по мате-

- риалам Таджики. ССР [Текст] / Р. Хамракулов. – Душанбе: Таджики. гос. ун-т им. В. И. Ленина, 1962. – 160 с.
215. Хасанов, Ш. К. Правовое воспитание как средство преодоления деформации правосознания осужденных (комплексный анализ) [Текст] / Ш. К. Хасанов. – Душанбе, 2010. – 158 с.
216. Хидоя: Комментарии мусульманского права [Текст]. – Ташкент: Узбекистон, 1994. – 480 с.
217. Шарипов, Т. Ш. Институт условного осуждения в уголовном праве: развитие, юридическая природа, применение [Текст]: монография / Т. Ш. Шарипов. – Душанбе, 1997. – 128 с.
218. Юлдошев, Р. Р., Махмадиев, Х. Х., Акбарзода, А. А. Преступность в Таджикистане (1991–2016 гг.) [Текст]: научно-практическое пособие / Р. Р. Юлдошев, Х. Х. Махмадиев, А. А. Акбарзода. – Душанбе: КОНТРАСТ, 2018. – 320 с.

Статьи в сборниках и журналах

219. Азизов, У. А. Формирование Советского уголовного права и особенности развития институтов преступления и наказания в Таджикистане (1917–1924 гг.) [Текст] / У. А. Азизов // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. – Серия общественных наук. – № 3 (3). – 2015. – С. 132–138.
220. Арзамасцев, М. В. Уголовно-правовые последствия судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте [Текст] / М. В. Арзамасцев // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 9–15.
221. Бобоев, Д. Р. К вопросу законодательного закрепления статуса государственных служащих в Республике Таджикистан [Текст] / Д. Р. Бобоев // Вестник Таджикского национального университета. – Серия социально-экономических и общественных наук. – 2018. – № 4. – С. 32.
222. Бриллиантов, А. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступлений» [Текст] / А. Бриллиантов // Уголовное право. – 2010. – № 2. – С. 15–20.
223. Буриев, И. И. Мусульманский суд в Таджикистане в сравнительном освещении (исторический анализ) [Текст] /

- И. И. Буриев // Государство и право. – 2009. – № 10. – С. 65–73.
224. Бялт, В. С. Теоретико-правовые проблемы обеспечения правового статуса личности [Текст] / В. С. Бялт // Право и политика: история и современность: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – С. 23.
225. Габдрахманов, Ф. Проблемы судебной практики, связанные с погашением или снятием судимости при условном осуждении [Текст] / Ф. Габдрахманов // Уголовное право. – 2013. – № 2. – 144 с.
226. Голубев, К. С., Шкеле, М. В. Общеправовые последствия судимости в Российской Федерации [Текст] / К. С. Голубев, М. В. Шкеле // Уголовное право: проблемы, тенденции, перспективы: сб. науч. статей / под ред. проф. В. И. Тюнина. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – 267 с.
227. Дагель, П. Вопрос, требующий разрешения [Текст] / П. Дагель // Социалистическая законность. – 1962. – № 2. – С. 69.
228. Дагель, П. Определение особо опасного рецидива должно быть единым [Текст] / П. Дагель // Социалистическая законность. – 1962. – № 12. – С. 48–50.
229. Дурманов. Последствия отбытия наказания и вопросы снятия судимости: материалы дискуссии по докладу А. А. Сольц [Текст] / Дурманов // Советская юстиция. – М.: Орган НКЮ РСФСР: ОГИЗ Государственное издательство Советское законодательство. – 1936 – № 22. – С. 15–16.
230. Жанузакова, Л. Т. Некоторые вопросы гуманизации уголовных наказаний за преступления против собственности [Текст] / Л. Т. Жанузакова // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: ООНИиРИР Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, 2018. – С. 32.
231. Казакова, Н., Каравцова, Г. Институт судимости необходимо совершенствовать [Текст] / Н. Казакова, Г. Каравцова // Уче-

- ные записки. – М.: Всесоюзный институт научно-исследовательский советского законодательства, 1966. – Вып. 8. – С. 233.
232. Кобзева, Е. Судимость и обратная сила уголовного закона [Текст] / Е. Кобзева // Уголовное право. – 2012. – № 5. – С. 75–78.
233. Маджидзода, Дж. З. Приоритетные направления этносоциального предупреждения преступности [Текст] / Дж. З. Маджидзода // Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития: материалы V международной научно-практической конференции. Душанбе, 31 октября 2017 г. – Душанбе: РТСУ, 2017. – С. 404.
234. Малков, В. П. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости [Текст] / В. П. Малков // Уголовное право. – 2001. – № 3. – С. 25.
235. Мананников, Д. Ю. «Увольнять или не увольнять? Вот в чем вопрос!» (о назначении наказания в виде лишения свободы условно как об одном из оснований досрочного увольнения с военной службы по инициативе командования) [Текст] / Д. Ю. Мананников // Право в Вооруженных силах. – 2008. – С. 108.
236. Минаев, К. А. Судимость как один из самых противоречивых институтов уголовного права [Текст] / К. А. Минаев // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации: сборник тезисов докладов по материалам Всероссийской ежегодной научной студенческой конференции. Саратов, 15–16 апреля 2009 г. – Саратов: ГОУ ВПО Саратовская государственная академия права, 2009. – С. 399–400.
237. Неверов. Вопросы уголовной политики: об уничтожении судимости [Текст] / Неверов // Советская юстиция. – 1930. – № 12. – С. 12–13.
238. Нечепуренко, А. А. Судимость как мера уголовной ответственности [Текст] / А. А. Нечепуренко // Право и политика: история и современность: материалы междунар. науч.-прак.

- конф. 20 ноября 2015 г. – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – 2012 с.
239. Никифоров, Б. С. О рецидиве и судимости [Текст] / Б. С. Никифоров // Советское государство и право. – М.: Орган института права им. А. Я. Вышинского Академии наук СССР. – 1957. – № 5. – С. 100–105.
240. Питецкий, В. Назначение наказания при рецидиве преступлений [Текст] / В. Питецкий // Законность. 2004. – № 9. – С. 41.
241. Рахмонов, Э. Ш. Родина Заратуштры и явление пророка [Текст] / Э. Ш. Рахмонов // Зороастризм и его значение в развитии цивилизации народов Ближнего и Среднего Востока. – Душанбе, 2003. – С. 11–28.
242. Саидвализода, Б. С. Правовая политика Республики Таджикистан по вопросам амнистии [Текст] / Б. С. Саидвализода // Вестник таджикского национального университета. – Серия социально-экономических и общественных наук. – 2017. – № 2/6. – С. 194.
243. Сафаров, Х. С. Соотношение понятий «повторность преступлений» и «совокупность преступлений» по уголовному законодательству Республики Таджикистан (проблемы и размышление) [Текст] / Х. С. Сафаров // Труды Академии. – 2008. – Вып. 11. – С. 93–100.
244. Сидоренко, Э. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим [Текст] / Э. Сидоренко // Уголовное право. – 2011. – № 3. – С. 49–57.
245. Славин, И. Наказуема ли уголовная неблагонадежность [Текст] / И. Славин // Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 14-15. – С. 5–7.
246. Сольц, А. А. Последствия отбытия наказания и вопросы снятия судимости [Текст] / А. А. Сольц // Советская юстиция. – М.: Орган НКЮ РСФСР: ОГИЗ Государственное издательство Советское законодательство. – 1936. – № 22. – С. 15–16.
247. Стародубцева, И. А. Ограничение конституционных прав граждан в период непогашенной или неснятой судимости: требует проверки законодательства на соответствие Консти-

- туции Российской Федерации [Текст] / И. А. Стародубцева // Российский судья. – 2012. – № 1. – С. 12.
248. Степичев, С. Нужен ли институт судимости? [Текст] / С. Степичев // Социалистическая законность. – 1965. – № 9. – С. 14–18.
249. Сьюбаев, И. О некоторых вопросах, возникающих при определении вида рецидива преступлений [Текст] / И. О. Сьюбаев // Уголовное право. – 2015. – № 2. – С. 68–74.
250. Ткаченко, В. Институт судимости следует сохранить [Текст] / В. Ткаченко // Социалистическая законность. – М.: Известия. – 1966. – № 2. – С. 43.
251. Трахов, А. Коллизия «неоднократности» и «рецидива» [Текст] / А. Трахов // Российская юстиция. – 1999. – № 4. – С. 47.
252. Филимонов, Ф. Институт судимости следует сохранить [Текст] / Ф. Филимонов // Социалистическая законность. – М.: Известия. – 1966. – № 2. – С. 41–42.
253. Фирсова, А. Уголовно-правовое значение судимости [Текст] / А. Фирсова // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 47–52.
254. Чуриков, А. В. В США составили «рейтинг» пыток ЦРУ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2014.12.10/ratingi-site.html>; <http://www.kremlin.ru/events/prezident/news/54014> (дата обращения: 30.03.2017).
255. Шейнин, Х. Институт судимости следует сохранить [Текст] / Х. Шейнин // Социалистическая законность. – М.: Известия. – 1966. – № 2. – С. 40–41.
256. Шестерикова-Каширина, И. В. Эффективность и целесообразность назначения наказания при рецидиве преступлений в зависимости от его вида [Текст] / И. В. Шестерикова-Каширина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 36 (176) Право. – Вып. 22.
257. Шляпочникова. Последствия отбытия наказания и вопросы снятия судимости: материалы дискуссии по докладу А. А. Сольц [Текст] / Шляпочникова // Советская юстиция. – М.: Орган НКЮ РСФСР: ОГИЗ Государственное издательство Советское законодательство. – 1936. – № 22. – С. 15–16.

258. Щепельков, В. Ф. Проблемы применения норм о судимости [Текст] / В. Ф. Щепельков // Юридическая мысль. – 2001. – № 5. – С. 129–130.
259. Южанин, В. А., Армашова, А. В. Проблема назначения наказания при рецидиве преступлений [Текст] / В. А. Южанин, А. В. Армашова // Человек: преступление и наказание. – М.: Академия ФСИН России. – 2006. – № 2 (3). – С. 17.
260. Якубсон, В. Голод и тюремное население [Текст] / В. Якубсон // Еженедельник Советской юстиции. – 1922. – № 14-15. – С. 9–10.
261. Янчевский, Б. Погашение судимости [Текст] / Б. Янчевский // Еженедельник советской юстиции. – 1924. – № 50. – С. 1207.

Словари и энциклопедии

262. Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. [Текст]. – 3-е изд. – М.: Советская Энциклопедия, 1976. – Т. 20. – 608 с.
263. Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. [Текст]. – 3-е изд. – М.: Советская Энциклопедия, 1976. – Т. 24. – Кн. I. – 598 с.
264. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / Даль В. И. – М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1955. Т. 2: И–О. – 779 с.
265. Егорова, Т. В. Словарь иностранных слов современного русского языка [Текст] / Т. В. Егорова. – М.: Аделант, 2014. – 800 с.
266. Ислам: Энциклопедический словарь [Текст]. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. – 315 с.
267. Лейн Брайен. Энциклопедия пыток и казней [Текст] [пер. с англ. А. Фельдшера] / Брайен Лейн. – М.: Алгоритм, 2018. – 352 с.
268. Новая философская энциклопедия: в 4 т. [Текст]. – М.: Мысль, 2010. – Т. III. Н–С. – 692 с.
269. Новая философская энциклопедия: в 4 т. [Текст]. – М.: Мысль, 2010. – Т. II. Е–М. – 634 с.
270. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений [Текст] /

С. И. Ожегов; под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 27-е изд., испр. – М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2016. – С. 736.

271. Словарь иностранных языков [Текст]. – 15-е изд., испр. – М.: Русский язык, 1998. – 608 с.
272. Ушакова, Д. Н. Большой толковый словарь русского языка: Ок. 60 000 слов [Текст] / под ред. Д. Н. Ушакова. – М.: АСТ: Астрель, 2009. – 1268 с.
273. Энциклопедия уголовного права [Текст]. – СПб.: СПб ГКА; Издание профессора Малинина, 2008. – Т. 10: Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – 880 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РТ и УК РФ

Приложение №1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РТ и УК РФ	
Критерии	УК Республики Таджикистан УК Российской Федерации
<p>Определение судимости</p>	<p>Лицо признается имеющим судимость со дня вступления в законную силу обвинительного приговора, которому назначено наказание и до погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 84)</p>
<p>Указание на правовые последствия судимости</p>	<p>Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86)</p>
<p>Признание лица не судимым</p>	<p>Судимость в соответствии с УК учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами (ч. 1 ст. 86)</p> <p>Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86)</p> <p>УК РФ не конкретизирует при освобождении от какого вида наказания (или в ином случае) лицо, считается несудимым. В связи с этим возникает ряд проблем, в теории и на практике, часть из которых были рассмотрены в данной работы</p>
<p>Указание на правовые последствия судимости</p>	<p>По мнению автора это является пробелом в уголовном законе</p>
<p>Признание лица не судимым</p>	<p>Лицо считается несудимым:</p> <p>а) в случае принятия акта амнистии или помилования, если в этих актах предусмотрено снятие судимости – со дня вступления в законную силу такого акта;</p> <p>б) в случае принятия акта амнистии при условии, что им устраняется применение наказания за совершенное деяние и это обстоятельство обнаруживается в ходе судебного разбирательства со дня вступления в законную силу обвинительного приговора;</p> <p>в) в случае принятия нового уголовного закона, которым устраняется преступность деяния – со дня вступления в законную силу такого закона;</p> <p>г) в случае освобождения несовершеннолетних от наказания в соответствии со статьей 90 УК – со дня вступления в законную силу решения суда об освобождении несовершеннолетнего от наказания;</p> <p>д) в случае неисполнения обвинительного приговора – со дня истечения сроков давности обвинительного приговора (ч. 2 ст. 84)</p>

Приложение №1. Сравнительная таблица норм о судимости в УК РФ и УК РФ		
Критерии	УК Республики Таджикистан	УК Российской Федерации
Погишение сроков судимости зависит от:	<p>– Продолжительность испытательного срока при условном неприменении наказания;</p> <p>– вида назначенного наказания;</p> <p>– категории совершенного преступления;</p> <p>– возраста осужденного</p>	<p>– Продолжительность испытательного срока при условном осуждении;</p> <p>– вида назначенного наказания;</p> <p>– категории совершенного преступления;</p> <p>– возраста осужденного</p>
Срок погашения судимости	<p>Судимость погашается:</p> <p>а) в отношении осужденного, к которому применено условное неприменение наказания – по истечении испытательного срока;</p> <p>б) в отношении лиц, осужденных к более мягким наказаниям, чем ограничение свободы, – по истечении одного года после отбытия назначенного наказания;</p> <p>в) в отношении лиц, осужденных к ограничению свободы или лишению свободы за преступление небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;</p> <p>г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении пяти лет после отбытия наказания;</p> <p>д) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления, по истечении восьми лет после отбытия наказания (ч. 3 ст. 84)</p>	<p>Судимость погашается:</p> <p>а) в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;</p> <p>б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;</p> <p>в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступление небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;</p> <p>г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания;</p> <p>д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении десяти лет после отбытия наказания (ч. 3 ст. 86)</p>
Сроки погашения судимости в отношении несовершеннолетних	<p>Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные частью третьей статьи 84 УК, сокращаются и соответственно равны:</p> <p>а) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;</p> <p>б) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление (ст. 94)</p>	<p>Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные частью третьей статьи 86 УК, сокращаются и соответственно равны:</p> <p>а) шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;</p> <p>б) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;</p> <p>в) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление (ст. 95)</p>

Приложение №1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РФ и УК РФ		
Критерии	УК Республики Таджикистан	УК Российской Федерации
Срок погашения судимости при УДО или замена более мягким наказанием	Если лицо в установленном законом порядке было досрочно освобождено от наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким, то срок погашения судимости исчисляется с момента освобождения от отбывания наказания основного и дополнительного (ч. 4 ст. 84)	Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний (ч. 4 ст. 86)
Правила прерывания срока погашения судимости	Если лицо до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока, погашающего судимости, прерывается. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них	
Досрочное снятие судимости судом	Если осужденный после отбывания наказания покаялся безупречное поведение, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости, но не ранее истечения половины этого срока (ч. 6 ст. 84)	Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости (ч. 5 ст. 86)
Снятие судимости на основании амнистии	С лиц, отбывших наказание, актом амнистии может быть снят судимости (ч. 2 ст. 82)	С лиц, отбывших наказание, актом амнистии может быть снят судимости (ч. 2 ст. 84)
Снятие судимости на основании помилования	С лицом отбывшего наказание, актом помилования может быть снят судимости (ч. 2 ст. 83)	С лицом отбывшего наказание, актом помилования может быть снят судимости (ч. 2 ст. 85)
Аннулирование уголовно-правовых последствий судимости	Погашение или снятие судимости аннулирует правовые последствия уголовной ответственности (ч. 7 ст. 84)	Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК, связанные с судимостью (ч. 6 ст. 86)

Приложение №1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РФ и УК РФ Таджикистана	
Критерии	УК Республики Таджикистан
Учет судимости лица, за совершенное преступление на территории другого государства	Судимость и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом преступления на территории иностранного государства, не должны приниматься во внимание при квалификации деяния этого лица и при назначении наказания за преступление, совершенное им на территории РФ, если иное не предусмотрено международными правовыми актами, признанными Таджикистаном (ч. 5 ст. 15)
Уголовно-правовые последствия судимости	
Судимость как признак множественности преступлений	
а) Повторность и неоднократность преступлений	При определении повторности не учитываются преступления, за которые... лицо, их совершившее, освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за эти преступления была погашена или снята в установленном законом порядке (ч. 3 ст. 19)
б) Рецидив преступлений	Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 21)
Судимость при назначении наказания выступает как обстоятельство:	
а) препятствующее смягчению наказания	Обстоятельствами, смягчающими наказание, признаются: совершение преступления впервые (п. «а» ч. 1 ст. 61)
в) признающее отягчающие наказание	Обстоятельствами, отягчающими наказание, признаются: повторность совершения преступления, рецидив (п. «а» ч. 1 ст. 62)
	Аналогичное положение было установлено в ч. 2 ст. 16 УК (Неоднократность преступлений), однако оно утратило силу в соответствии с ч. 1 Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ
	Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18)
	Смягчающими обстоятельствами признаются: совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 61)
	Отягчающими обстоятельствами признаются: рецидив преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63)

Приложение №1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РФ и УК РФ		
Критерии	УК Республики Таджикистан	УК Российской Федерации
г) специально усиливается наказание при рецидиве преступлений	Срок наказания при рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 2 ст. 66)	Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК (ч. 2 ст. 68 УК). При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ч. 3 ст. 68)
д) препятствующее применению условного осуждения	Условное неприменение наказания не применяется к лицам, ... ранее осуждавшимся за умышленные преступления к наказанию в виде лишения свободы, за исключением... (ч. 2 ст. 71)	Условное осуждение не назначается: – при опасном или особо опасном рецидиве (п. «б» ч. ст. 73)
е) влияющее на исчисление сроков наказания и зачет наказания		Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных при особо опасном рецидиве преступлений (ч. 3.2 ст. 72)
е) влияющие на назначения наказания в виде штрафов и ...	В случае совершения лицом преступлений, предусмотренных ст. 247 (за искл. п. «в» ч. 3 и п. «а») ч. 4, т. е. мошенничество, совершенное при опасном или особо опасном рецидиве) и др. ст., если виновный до вынесения судебного приговора полностью возместит материальный ущерб, ему назначается наказание в виде штрафа или другое наказание, не связанное с	

Приложение №1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РГ и УК РФ	
Критерии	УК Республики Таджикистан
	УК Российской Федерации
	лишением свободы, предусмотренное в санкциях указанной статьи (ч. 6 ст. 49)
ж) влияющее на назначение наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних	Несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести, лишение свободы не назначается, а в тех случаях, когда санкция статьи Особенной части кроме лишения свободы не предусматривает другой вид наказания, то суд назначает наказание не связанное с лишением свободы в пределах размеров и сроков, предусмотренных Общей частью УК (ч. 6 ст. 87)
Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от уголовного ответственности в связи с:	
а) деятельным раскаянием	Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной или активно способствовало раскрытию преступления или возместило причиненный ущерб или иным образом загладило нанесенный преступлением вред (ч. 1 ст. 72)
б) примирением с потерпевшим	Лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный потерпевшему вред (ч. 1 ст. 72)
в) изменением обстановки	Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им деяние перестало быть общественно опасным (ст. 74 УК РГ)
	Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред (ч. 1 ст. 76 УК)
	Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным (ч. 1 ст. 75)
	Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред (ч. 1 ст. 76 УК)
	Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред (ч. 1 ст. 76 УК)

Приложение №1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РФ и УК РФ		УК Российской Федерации
Критерии	УК Республики Таджикистан	УК Российской Федерации
г) возмещением ущерба		Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст.ст. 198–199.1, 199.3, 199.4 УК, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме (ч. 1 ст. 76.1)
д) назначением судебного штрафа		Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред (ч. 1 ст. 76.2)
е) применением принудительных мер воспитательного характера	Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного характера (ч. 1 ст. 89)	
Судимость как обстоятельство, препятствующее освобождению от наказания в связи:		
а) условно-досрочным освобождением от отбывания наказания	Условно-досрочное освобождение от наказания не применяется в случае особо опасного рецидива (п. «б» ч. 7 ст. 76)	Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит (ч. 5 ст. 79)
б) заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания	Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не применяется в случае особо опасного рецидива (ч. ст. 77)	
в) с изменением обстановки		Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными (ст. 80.1)

Приложение №1. Сравнительная таблица нормы о судимости в УК РФ и УК РФ		УК Российской Федерации
Критерии	УК Республики Таджикистан	УК Российской Федерации
г) отсрочкой отбывания наказания большим наркоманией		Осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК, признанному большим наркоманией... суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет (ч. 1 ст. 82.1)
Судимость как признак:		
а) основного состава преступления	<ul style="list-style-type: none"> – Уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 364); – побег из мест лишения свободы (ст. 365) 	<ul style="list-style-type: none"> Управление автомобилем, ... лицом имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 либо ст. 264.1 УК (ч. 1 ст. 264.1) – Имеющим судимость (мелкий коммерческий подкуп ч. 2 ст. 204⁷); – Мелкое взяточничество ч. 2 ст. 291² УК РФ) и др.
б) квалифицирующий состав преступления	<ul style="list-style-type: none"> – Ранее судим (незаконная банковская деятельность п. «в» ч. 2 ст. 263); ранее совершившим (убийство п. «д» ч. 2 ст. 104) и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – Имеющим судимость (изнасилование ч. 5 ст. 131), – имеющим судимость (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста ч. 6 ст. 134 УК РФ) и др.
в) особо квалифицирующий состав преступления	<ul style="list-style-type: none"> – Опасный рецидив (грабеж п. «г» ч. 3 ст. 248); – особо опасный рецидив (вымогательство п. «а» ч. 4 ст. 250) и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – Имеющим судимость (изнасилование ч. 5 ст. 131), – имеющим судимость (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста ч. 6 ст. 134 УК РФ) и др.

Приложение № 2. Судимость как признак состава преступления по УК РТ

Судимость как основной, квалифицированный и особо квалифицированный признак состава преступления по УК РТ		Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный
1.	16.	п. «п» ч. 2 ст. 104	Убийство		при особо опасном рецидиве		
2.		п. «п» ч. 2 ст. 104	Убийство		ранее совершившим убийство		
3.		п. «о» ч. 2 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью		повторно		
4.	Преступления против жизни и здоровья	п. «о» ч. 2 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью		ранее судимым за убийство		при опасном рецидиве
5.		п. «б» ч. 3 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью				при особо опасном рецидиве
6.		п. «б» ч. 3 ст. 110	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью				при особо опасном рецидиве
7.		п. «ж» ч. 2 ст. 111	Умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести		повторно		
8.		п. «ж» ч. 2 ст. 111	Умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести		ранее совершившим убийство		
9.		ч. 2 ст. 123	Незаконное производство аборта		ранее судимым		
10.	17.	п. «б» ч. 2 ст. 130	Похищение человека		повторно		
11.	Преступления против личной свободы, чести и достоинства	п. «б» ч. 2 ст. 130	Похищение человека		ранее совершившим		при особо опасном рецидиве
12.		п. «г» ч. 3 ст. 130	Похищение человека		повторно		
13.		п. «а» ч. 2 ст. 130 ¹	Торговля людьми				
14.		п. «в» ч. 3 ст. 130 ¹	Торговля людьми				при особо опасном рецидиве

Судимость как основной, квалифицированный и особо квалифицированный признак состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
15.	п. «б» ч. 2 ст. 131	Незаконное лишение свободы		повторно		
16.	п. «в» ч. 2 ст. 131	Незаконное лишение свободы		ранее совершившим		
17.	п. «в» ч. 2 ст. 132	Вербовка людей для эксплуатации		повторно		
18.	п. «а» ч. 3 ст. 132	Вербовка людей для эксплуатации				при особо опасном рецидиве
19.	п. «а» ч. 2 ст. 138	Изнасилование		повторно		
20.	п. «а» ч. 2 ст. 138	Изнасилование		ранее совершившим		
21.	п. «б» ч. 3 ст. 138	Изнасилование				при особо опасном рецидиве
22.	п. «а» ч. 2 ст. 139	Насильственные действия сексуального характера		повторно		
23.	п. «а» ч. 2 ст. 139	Насильственные действия сексуального характера		ранее совершившим		
24.	п. «б» ч. 4 ст. 139	Насильственные действия сексуального характера				при особо опасном рецидиве
25.	п. «а» ч. 2 ст. 143 ¹	Пытки		Повторно		
	19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина					

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признак состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
26.	п. «в» ч. 3 ст.166	Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий			Повторно	
27.	п. «а» ч. 2 ст.167	Торговля несовершеннолетними		повторно		
28.	п. «в» ч. 3 ст.167	Торговля несовершеннолетними			при особо опасном рецидиве	
29.	ч. 2 ст. 177	Злостное уклонение родителей от содержания детей		повторно		
30.	ч. 2 ст. 178	Злостное уклонение детей от содержания нетрудоспособных родителей		повторно		
31.	п. «б» ч. 2 ст. 179	Терроризм		повторно		
32.	п. «е» ч. 2 ст. 179	Терроризм		при опасном рецидиве		
33.	п. «в» ч. 3 ст. 179	Терроризм			при особо опасном рецидиве	
34.	п. «а» ч. 2 ст. 179 ¹	Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению		повторно		
35.	ч. 3 ст. 179 ¹	Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению			при опасном или особо опасном рецидиве	
36.	п. «а» ч. 2 ст. 179 ²	Финансирование преступлений террористического характера		повторно		
37.	п. «б» ч. 3 ст. 179 ²	Финансирование преступлений террористического характера			при особо опасном рецидиве	

Судимость как основной, квалифицированный и особо квалифицированный признак состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
38.	п. «а» ч. 2 ст. 181	Захват заложника		повторно		
39.	п. «в» ч. 3 ст. 181	Захват заложника				при особо опасном рецидиве
40.	п. «а» ч. 2 ст. 182	Захват зданий, сооружений, средств сообщения и связи		повторно		
41.	п. «в» ч. 3 ст. 182	Захват зданий, сооружений, средств сообщения и связи				при особо опасном рецидиве
42.	п. «в» ч. 2 ст. 183	Пиратство		повторно		
43.	п. «а» ч. 3 ст. 184	Угон или захват воздушного, водного судна либо железно-дорожного состава				Повторно
44.	п. «в» ч. 4 ст. 184	Угон или захват воздушного, водного судна либо железно-дорожного состава				при особо опасном рецидиве
45.						
46.	п. «а» ч. 5 ст. 184 ¹	Захват, разрушение, совершение актов насилия на стационарной платформе, расположенной на континентальном шельфе				Повторно
47.	п. «а» ч. 4 ст. 184 ²	Умышленные действия против безопасности воздушного или водного судна				Повторно
48.						
49.	п. «а» ч. 4 ст. 184 ³	Умышленные действия против безопасности аэропортов, обслуживающих гражданскую авиацию				Повторно
50.	ч. 3 ст. 186	Бандитизм				при опасном или особо опасном рецидиве

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признаки состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
51.	ч. 3 ст. 187	Организация преступного сообщества (преступной организации)			при опасном или особо опасном рецидиве	
52.	п. «а» ч. 2 ст. 189	Возбуждение национальной расовой, местнической или религиозной вражды		повторно		
53.	п. «г» ч. 3 ст. 189	Возбуждение национальной расовой, местнической или религиозной вражды			при опасном или особо опасном рецидиве	
54.	п. «а» ч. 2 ст. 194	Хищение радиоактивных материалов		повторно		
55.	п. «в» ч. 3 ст. 194	Хищение радиоактивных материалов			при опасном или особо опасном рецидиве	
56.	п. «в» ч. 3 ст. 194 ³	Незаконное изготовление ядерного взрывного устройства либо устройства, излучающего радиацию		повторно		
57.	п. «в» ч. 3 ст. 194 ³	Незаконное изготовление ядерного взрывного устройства либо устройства, излучающего радиацию			при опасном или особо опасном рецидиве	
58.	п. «а» ч. 2 ст. 195	Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, транспортировка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств		повторно		
59.	п. «а» ч. 2 ст. 195 ²	Оборот и использование горючих веществ		повторно		
60.	п. «б» ч. 3 ст. 195 ²	Оборот и использование горючих веществ			при опасном рецидиве	
61.	п. «б» ч. 4 ст. 195 ²	Оборот и использование горючих веществ			при особо опасном рецидиве	

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признак состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
62.	ч. 2 ст. 196	Незаконное изготовление оружия		повторно		
63.	ч. 3 ст. 196	Незаконное изготовление оружия				при опасном или особо опасно рецидиве
64.	п. «а» ч. 3 ст. 199	Хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств				Повторно
65.	п. «г» ч. 4 ст. 199	Хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств				при опасном или особо опасно рецидиве
66.	п. «а» ч. 3 ст. 200	Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ с целью сбыта				Повторно
67.	п. «д» ч. 3 ст. 200	Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ с целью сбыта				при опасном рецидиве
68.	п. «а» ч. 4 ст. 200	Незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ с целью сбыта				при опасном рецидиве
69.	п. «а» ч. 3 ст. 201	Незаконное обращение с наркотическими средствами или психотропными веществами				Повторно
70.	п. «д» ч. 3 ст. 201	Незаконное обращение с наркотическими средствами или психотропными веществами				при опасном рецидиве
71.	п. «а» ч. 4 ст. 201	Незаконное обращение с наркотическими средствами или психотропными веществами				при особо опасном рецидиве
72.	п. «а» ч. 2 ст. 202	Хищение наркотических средств или психотропных веществ		повторно		

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признаки состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
73.	п. «б» ч. 3 ст. 202	Хищение наркотических средств или психотропных веществ			при опасном или особо опасно рецидиве	
74.	п. «а» ч. 2 ст. 202 ¹	Незаконное производство, изготовление, переработка, приобретение, хранение, сбыт, транспортировка или пересылка прекурсоров		повторно		
75.	п. «б» ч. 3 ст. 202 ¹	Незаконное производство, изготовление, переработка, приобретение, хранение, сбыт, транспортировка или пересылка прекурсоров			при опасном или особо опасно рецидиве	
76.	п. «б» ч. 2 ст. 202 ²	Хищение прекурсоров		повторно		
77.	п. «д» ч. 2 ст. 203	Вовлечение в потребление наркотических средств или психотропных веществ		повторно		
78.	п. «а» ч. 3 ст. 204	Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества			Повторно	
79.	п. «в» ч. 3 ст. 204	Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества			при опасном рецидиве	
80.	п. «а» ч. 4 ст. 204	Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества			при особо опасно рецидиве	
81.	п. «а» ч. 2 ст. 205	Организация или содержание приговоров для потребления наркотических средств или психотропных веществ		повторно		

Судимость как основной, квалифицированный и особо квалифицированный признак состава преступления по УК РТ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
82.	п. «б» ч. 2 ст. 206	Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ с целью сбыта		повторно		
83.	п. «а» ч. 2 ст. 210 ¹	Незаконный ввоз в Республику Таджикистан, производство, выпуск в обращение некачественных, поддельных и не отвечающих установленным требованиям стандартов лекарственных препаратов, а также медикаментов с истекшим сроком годности		повторно		
84.	п. «в» ч. 2 ст. 230	Незаконная добыча водных животных		повторно		
85.	п. «а» ч. 2 ст. 234	Незаконная порубка деревьев и кустарников		повторно		
86.	п. «а» ч. 2 ст. 234 ¹	Незаконный оборот смолы ферулы		повторно		
87.	п. «б» ч. 2 ст. 237	Хулиганство		повторно		
88.	п. «б» ч. 3 ст. 237	Хулиганство			при опасном или особо опасно рецидиве	
89.	ч. 2 ст. 238	Вовлечение в занятие проституцией		повторно		
90.	п. «а» ч. 2 ст. 244	Кража		повторно		
91.	п. «в» ч. 3 ст. 244	Кража			при опасном рецидиве	

Судимость как основной, квалифицированный и особо квалифицированный признак состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
92.	п. «а» ч. 4 ст. 244	Кража				при особо опасном рецидиве
93.	п. «а» ч. 2 ст. 245	Присвоение или растрата		повторно		
94.	п. «а» ч. 4 ст. 245	Присвоение или растрата				при опасном или особо опасном рецидиве
95.	п. «а» ч. 2 ст. 246	Хищение средств, выданных в качестве кредита		повторно		
96.	п. «а» ч. 3 ст. 246	Хищение средств, выданных в качестве кредита				при опасном или особо опасном рецидиве
97.	п. «а» ч. 2 ст. 247	Мошенничество		повторно		
98.	п. «в» ч. 3 ст. 247	Мошенничество				при опасном рецидиве
99.	п. «а» ч. 4 ст. 247	Мошенничество				при особо опасном рецидиве
100.	п. «а» ч. 2 ст. 248	Грабёж		повторно		
101.	п. «г» ч. 3 ст. 248	Грабёж				при опасном рецидиве
102.	п. «а» ч. 4 ст. 248	Грабёж				при особо опасном рецидиве
103.	п. «а» ч. 2 ст. 249	Разбой		повторно		
104.	п. «д» ч. 3 ст. 249	Разбой				при опасном рецидиве
105.	п. «а» ч. 4 ст. 249	Разбой				при особо опасном рецидиве

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признаки состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
106	п. «в» ч. 2 ст. 250	Вымогательство		повторно		
107	п. «в» ч. 3 ст. 250	Вымогательство				при опасном рецидиве
108	п. «в» ч. 4 ст. 250	Вымогательство				при особо опасном рецидиве
109	п. «в» ч. 2 ст. 251	Хищение предметов или документов, имеющих особую ценность		повторно		
110	п. «в» ч. 2 ст. 252	Угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения		повторно		
111	п. «в» ч. 2 ст. 254	Приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путем		повторно		
112	п. «в» ч. 2 ст. 257	Хищение средств фондов иностранной помощи		повторно		
113	п. «в» ч. 2 ст. 259	Незаконное предпринимательство		ранее судимым		
114	п. «в» ч. 2 ст. 262	Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем		повторно		
115	п. «в» ч. 2 ст. 263	Незаконная банковская деятельность		ранее судимым		
116	п. «в» ч. 2 ст. 267	Принуждение к заключению сделки или отказу от ее заключения		повторно		
117	п. «в» ч. 2 ст. 268	Незаконное использование денежных средств		повторно		
118	п. «в» ч. 2 ст. 273	Монополистические действия и ограниченная конкуренция		повторно		
119	п. «в» ч. 2 ст. 279	Коммерческий подкуп		повторно		

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признаки состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
120	п. «а» ч. 4 ст. 279	Коммерческий подкуп			Повторно	
12	п. «а» ч. 2 ст. 280	Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных		повторно		
121	п. «в» ч. 2 ст. 281	Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг		повторно		
122	п. «в» ч. 2 ст. 282	Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов		ранее судимым		
124	п. «а» ч. 2 ст. 284	Незаконная сделка с драгоценными металлами, драгоценными природными камнями или жемчугом		повторно		
125	п. «а» ч. 3 ст. 286	Незаконная сделка с иностранной валютой			Повторно	
126	п. «а» ч. 4 ст. 289	Контрабанда			Повторно	
127	п. «в» ч. 2 ст. 291	Уклонение от уплаты таможенных платежей		ранее судимым		
128	п. «а» ч. 2 ст. 292	Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с юридического лица		ранее судимым		
129	п. «а» ч. 2 ст. 293	Уклонение физического лица от уплаты налогов и (или) сборов		ранее судимым		
130	п. «в» ч. 2 ст. 294	Обман потребителей		ранее судимым		
131	ч. 2 ст. 296	Злоупотребление полномочиями аудиторами, третейскими судьями или арбитрами международного коммерческого арбитража		повторно		

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признаки состава преступления по УК РТ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
132	п. «а» ч. 4 ст. 301	Незаконное завладение компьютерной информацией			Повторно	
133	п. «а» ч. 2 ст. 305	Измена государству		повторно		
134	п. «д» ч. 2 ст. 305	Измена государству		при опасном или особо опасно рецидиве		
135	п. «а» ч. 2 ст. 306	Насильственный захват власти или насильственное удержание власти		повторно		
136	п. «д» ч. 2 ст. 306	Насильственный захват власти или насильственное удержание власти		при опасном или особо опасно рецидиве		
137	п. «а» ч. 2 ст. 307	Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Республики Таджикистан		повторно		
138	п. «д» ч. 2 ст. 307	Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Республики Таджикистан		при особо опасном рецидиве		
139	п. «а» ч. 3 ст. 307 ¹	Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и публичное оправдание экстремизма			повторно	
140	п. «б» ч. 3 ст. 307 ¹	Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и публичное оправдание экстремизма			при опасном или особо опасно рецидиве	
141	ч. 3 ст. 307 ²	Организация экстремистского сообщества			Повторно	

Судимость как основная, квалифицированная и особо квалифицированная признак состава преступления по УК РТ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
141	п. «а» ч. 2 ст. 309	Диверсия		повторно		
141	п. «а» ч. 4 ст. 319	Получение взятки			Повторно	
141	ч. 2 ст. 320	Дача взятки		повторно		
141	п. «а» ч. 2 ст. 324	Получение вознаграждения путем вымогательства		повторно		
141	п. «а» ч. 2 ст. 325	Подкуп служащего		повторно		
141	п. «в» ч. 3 ст. 331	Воспрепятствование деятельности учреждений, исполняющих наказания, и учреждений предварительного заключения			при опасном или особо опасно рецидиве	
148	ч. 1 ст. 332	Действия, дезорганизующие работу мест лишения свободы	лицом, отбывающим наказание в местах лишения свободы,			
149	ч. 2 ст. 332	Действия, дезорганизующие работу мест лишения свободы			осужденным за тяжкое или особо тяжкое преступление	
150	п. «а» ч. 2 ст. 335 ¹	Организация незаконного въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства или незаконного транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан		повторно		
151	п. «а» ч. 3 ст. 338	Самовольное занятие земельного участка и самовольное строительство на нем			повторно	

Судимость как основной, квалифицированный и особо квалифицированный признак состава преступления по УК РФ						
Глава	Статья	Название статьи	Основной	Квалифицированный	Особо квалифицированный	
152	п. «а» ч. 3 ст. 338 ¹	Незаконное предоставление земельного участка		повторно		
153	п. «а» ч. 2 ст. 340	Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков	отбывающим наказанием	повторно		
154	ст. 364	Уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы	отбывающим наказанием			
155	ст. 365	Побег из мест лишения свободы или из-под стражи	отбывающим наказанием			
156	п. «а» ч. 2 ст. 373	Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности		повторно		
157	ч. 2 ст. 374	Самовольное оставление части или места службы		отбывающем наказании в дисциплинарной воинской части		
158	ч. 4 ст. 374	Самовольное оставление части или места службы			отбывающем наказании в дисциплинарной воинской части	
159	п. «а» ч. 2 ст. 393	Хищение огнестрельного оружия боеприпасов и боевой техники		повторно		
160	п. «а» ч. 3 ст. 397	Незаконный оборот и финансовые распространения оружия массового поражения			повторно	
161	п. «б» ч. 4 ст. 397	Незаконный оборот и финансовые распространения оружия массового поражения			при особо опасном рецидиве	

**Приложение № 3. Общеправовые последствия судимости
по законодательству Таджикистана**

Перечень общеправовых последствий судимости по законодательству Таджикистана
Закон Республики Таджикистан (далее – З РТ) от 1.02.1996 г. № 230 «О правовом положении иностранных граждан» / Выезд из Республики Таджикистан иностранному гражданину не разрешается: если он осужден за совершение преступления, - до отбытия назначения или освобождения от наказания (ст. 25)
З РТ от 11.12.1999 г. № 881 «О миграции» / Въезд в Республику Таджикистан иностранному гражданину и лицу без гражданства может быть не разрешен в случаях: если он... имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление (ст. 19)
Конституционный закон Республики Таджикистан (далее – КЗ РТ) от 10.12.1999 г. № 856 «О выборах Маджлиси Оли Республики Таджикистан» / Граждане, не имеющие права быть кандидатами в члены Маджлиси милли и кандидатами в члены Маджлиси намояндагон: граждане, осужденные за совершение тяжких и особо тяжких умышленных преступлений, независимо от окончания срока и снятия судимости; граждане, у которых не снята судимость (ст. 33)
КЗ РТ от 10.12.1999 г. № 856 «О выборах Маджлиси Оли Республики Таджикистан» / Для регистрации кандидатов (списка кандидатов) в избирательную комиссию представляются следующие документы: сведения о том, что... не был осужден и не имеет судимости (ст. 35)
З РТ от 29.11.2000 г. № 30 «О всеобщей воинской обязанности и воинской службе» / Не может быть призван на военную службу гражданин, имеющий неснятую или непогашенную судимость за совершение особо тяжкого или тяжкого преступления (ст. 20)
З РТ от 29.11.2000 г. № 30 «О всеобщей воинской обязанности и воинской службе» / Обстоятельства, препятствующие поступлению на военную службу в добровольном порядке или нахождению на военной службе: наличие у гражданина судимости (в том числе снятой, погашенной или...) (ст. 29)

Перечень общеправовых последствий судимости по законодательству Таджикистана
З РТ от 8.12.2003 г. № 46 «О несостоятельности (банкротстве)» / Управляющим не могут быть назначены: лица, имеющие судимость (ст. 16)
З РТ от 17.05.2004 г. № 41 «О милиции» / Не могут быть приняты на службу в милицию граждане, имеющие либо имевшие судимость... (ст. 19)
З РТ от 15.07.2004 г. № 51 «О системе исполнения уголовного наказания» / На службу системы исполнения уголовного наказания не принимаются граждане, которые имеют или имели судимость... (ст. 36)
З РТ от 25.07.2005 г. № 100 «О борьбе с коррупцией» / Лицо не может быть назначенным (избранным) или находиться на государственной или приравненной к ней должности в случаях: наличия судимости за умышленное преступление, если указанная судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке (ст. 9)
З РТ от 28.15.2005 г. № 149 «О негосударственных пенсионных фондах» / Лицо не может быть членом Совета Фонда, руководителем (генеральным директором) или главным бухгалтером Фонда, если оно: имеет судимость, не снятую или непогашенную в установленном законодательством порядке (ст. 25)
З РТ от 3.03.2006 г. № 168 «О государственных закупках товаров, работ и услуг» / Для приобретения статуса потенциальной стороны договора закупки поставщик (подрядчик) должен соответствовать следующим квалификационным требованиям: за совершение корыстных преступлений не лишен права заниматься определенной деятельностью, вступившим в законную силу приговором суда (ст. 16)
З РТ от 29.04.2006 г. № 188 «О государственной регистрации актов гражданского состояния» / Если в письменном ответе отдела внутренних дел отмечено, что... с него не снята судимость, орган записи актов гражданского состояния отказывает в просьбе заявителя об изменении фамилии, имени или отчества (ст. 69)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству Таджикистана**

З РТ от 5.01.2008 г. № 344 «О третейских судах» / Третейским судьей третейского суда не может быть физическое лицо, ...имеющее судимость, которая не погашена или снята... **(ст. 7)**

З РТ от 20.03.2008 г. № 374 «Об Агентстве по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией Республики Таджикистан» / На службу в органы Агентства не принимаются лица, имевшие или имеющие судимость... **(ст. 26)**

З РТ от 19.05.2009 г. № 524 «О банковской деятельности» / Кредитные организации до прохождения государственной регистрации и получения лицензии должны подать в Национальный банк Таджикистана заявление, документы и следующую информацию на государственном языке и получить предварительное заключение Национального банка Таджикистана: письменную декларацию со стороны каждого владельца преимущественной доли участия и руководящего работника об отсутствии судимости, ... **(ст. 9)**

З РТ от 19.05.2009 г. № 524 «О банковской деятельности» / Заявка на получение разрешения представляется в Национальный банк Таджикистана в письменной форме иностранным банком на государственном языке с приложением следующих документов: письменная декларация руководящего работника об отсутствии судимости, ... **(ст. 12)**

З РТ от 5.08.2009 г. № 549 «Об органах самоуправления поселков и сел» / Следующие граждане не имеют права выдвигаться кандидатами в депутаты Джамоата: совершившие умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления (независимо от прохождения срока и снятия судимости) **(ст. 36)**

З РТ от 3.12.2009 г. № 566 «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» / Запрещается участие в обеспечении общественного порядка граждан, не достигших совершеннолетия, и лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело или имеющих судимость, а также состоящих на учете в наркологическом, психоневрологическом диспансерах либо признанных недееспособными, или с ограниченными возможностями **(ст. 7)**

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству Таджикистана**

З РТ от 28.06.2011 г. № 720 «О порядке и условиях содержания под стражей подозреваемых, обвиняемых и подсудимых» / При размещении подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, а также осужденных в камерах обязательно соблюдение следующих требований: раздельно содержатся: несовершеннолетние от взрослых, в исключительных случаях с согласия прокурора в камерах, где содержатся несовершеннолетние, допускается содержание положительно характеризующихся взрослых, впервые привлекаемых к уголовной ответственности за преступления, не относящиеся к тяжким и особо тяжким; лица, впервые привлекаемые к уголовной ответственности, и лица, ранее содержавшиеся в местах лишения свободы; отдельно от других подозреваемых, обвиняемых и подсудимых содержатся: подозреваемые, обвиняемые и подсудимые в случаях опасного рецидива; подозреваемые, обвиняемые и подсудимые в случаях особо опасного рецидива (ст. 34)

З РТ от 28.06.2011 г. № 722 «О Национальном банке Таджикистана» / Председатель Национального банка Таджикистана, его заместители и члены Правления должны... не иметь судимости и не являться руководителем обанкротившейся организации (ст. 74)

З РТ от 28.06.2011 г. № 749 «О счетной палате Республики Таджикистан» / К кандидату на должность председателя или заместителя председателя Счетной палаты предъявляются следующие требования: отсутствие судимости (ст. 10)

З РТ от 28.06.2011 г. № 749 «О счетной палате Республики Таджикистан» / К кандидату на должность главного аудитора Счетной палаты предъявляются следующие требования: отсутствие судимости (ст. 12)

З РТ от 28.06.2011 г. № 749 «О счетной палате Республики Таджикистан» / К кандидату на должность руководителя аппарата Счетной палаты предъявляются следующие требования: отсутствие судимости (ст. 16)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству Таджикистана**

З РТ от 2.08.2011 г. № 758 «О страховании сбережений физических лиц» / Лицо не имеет право действовать в качестве члена Наблюдательного совета, Председателя Фонда или заместителя, если оно: имеет судимость **(ст. 38)**

З РТ от 16.04.2012 г. № 799 «О мобилизационной подготовке и мобилизации» / Призыву на военную службу по мобилизации не подлежат граждане, ... имеющие судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления **(ст. 20)**

З РТ от 16.04.2012 г. № 816 «О микрофинансовых организациях» / Руководящие работники микрокредитной депозитной организации должны: не иметь судимости за экономические преступления и преступления коррупционного характера **(ст. 22)**

З РТ от 16.04.2012 г. № 816 «О микрофинансовых организациях» / Для получения лицензии микрофинансовые организации должны представить в Национальный банк Таджикистана следующие документы: сведения о ..., отсутствия судимости за экономические преступления и преступления коррупционного характера... **(ст. 14)**

З РТ от 16.04.2012 г. № 810 «О государственном нотариате» На должность государственного нотариуса не могут быть назначены: лица, ранее осужденные за совершение умышленного преступления **(ст. 24)**

З РТ от 3.07.2012 г. № 847 «О транспортной безопасности» / На должность, непосредственно связанную с обеспечением транспортной безопасности, не принимаются лица: имеющие судимость **(ст. 11)**

З РТ от 19.03.2013 г. № 938 «Об оружии» / На приобретение оружия не имеют право: лица, имеющие судимость за совершение умышленных преступлений; лица, отбывающие уголовное наказание **(ст. 20)**

Перечень общеправовых последствий судимости по законодательству Таджикистана
З РТ от 19.03.2013 г. № 942 «О кредитных союзах» / Член кредитного союза, имеющий судимость за преступления, совершенные в сфере экономической деятельности, не может быть принят в члены правления, кредитного комитета и ревизионной комиссии (ст. 12)
З РТ от 22.07.2013 г. № 993 «Об аудиторской деятельности» / Требования, предъявляемые к сотрудникам структуры внутреннего аудита: отсутствие судимости (ст. 13)
З РТ от 22.07.2013 г. № 1004 «Об образовании» / Ограничение прав гражданина на образование по возрасту, состоянию здоровья, наличия судимости и другим признакам может осуществляться только в соответствии с законодательством Республики Таджикистан (ст. 6)
З РТ от 26.07.2014 г. № 1095 «О государственных секретах» / Основаниями для отказа должностному лицу или гражданину Республики Таджикистан в допуске к государственным секретам могут являться: ...наличие у него непогашенной или неснятой в установленном законодательством Республики Таджикистан порядке судимости за совершение умышленного преступления (ст. 39)
З РТ от 26.07.2014 г. № 1096 «О противодействии торговле людьми и оказании помощи жертвам торговли людьми» / Образовательная политика в сфере предупреждения торговли людьми реализуется путем: введения в законодательство Республики Таджикистан об образовании и науке запрета на допуск к педагогической деятельности в образовательных учреждениях лиц, имеющих судимость за преступления в сфере торговли людьми (ст. 37)
З РТ от 26.07.2014 г. № 1097 «О документах, удостоверяющих личность» / Документы, удостоверяющие личность, в целях выезда из Республики Таджикистан не выдаются в следующих случаях, если: гражданин совершил преступление при особо опасном рецидиве... до снятия судимости... (ст. 31)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству Таджикистана**

З РТ от 26.07.2014 г. № 1108 «Об исламской банковской деятельности» / Исламская кредитная организация, ... перед государственной регистрацией, получением лицензии и предварительного заключения Национального банка Таджикистана должна представить Национальному банку Таджикистана ... следующую информацию на государственном языке: письменную декларацию каждого владельца преимущественной доли участия и руководящего работника об отсутствии судимости... Для получения лицензии исламской микрофинансовой организацией в Национальный банк Таджикистана должны быть представлены заявление, документы и следующая информация на государственном языке: информация о руководящих работниках с указанием фамилии, имени, отчества... отсутствия судимости за экономические преступления и преступления коррупционного характера... (ст. 11)

З РТ от 26.07.2014 г. № 1108 «Об исламской банковской деятельности» / Иностранному исламскому банку представляется заявление на получение согласия в Национальный банк Таджикистана в письменной форме на государственном языке с приложением следующих документов: подтверждающий документ руководящего работника об отсутствии... судимости... (ст. 14)

З РТ от 31.12.2014 г. № 1169 «О собраниях, митингах, демонстрациях и уличных шествиях» / Не могут быть организатором массового мероприятия: лицо, имеющее судимость за совершение преступления против общественной безопасности, общественного порядка или за совершение умышленного преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (ст. 10)

З РТ от 18.03.2015 г. № 1183 «О международном коммерческом арбитраже» / Арбитром не может быть лицо: имеющее неснятую или непогашенную судимость (ст. 15)

З РТ от 18.03.2015 г. № 1182 «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» / Не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности лицо: осужденное за совершение преступления (ст. 12)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству Таджикистана**

З РТ от 23.07.2016 г. № 1349 «О страховой деятельности» Деятельностью в качестве страхового брокера и агента не вправе заниматься лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость,...
(ст. 13)

З РТ от 2.01.2018 г. № 1471 «О правовом статусе иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Таджикистан» Выезд из Республики Таджикистан иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случаях, если: он осужден за совершение преступления, до отбытия назначения или освобождения от наказания **(ст. 25)**

**Приложение № 4. Общеправовые последствия судимости
по законодательству России**

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ / Не могут быть назначены опекунами и попечителями граждане, ... имеющие на момент установления опеки или попечительства судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан **(ст. 35)**

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ / Усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола, за исключением: лиц, имеющих или имевших судимость... **(ст. 127)**

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ / Не могут быть назначены опекунами (попечителями): лица, имеющие или имевшие судимость... **(ст. 146)**

Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 г. № 60-ФЗ / На должности специалистов авиационного персонала не принимаются лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления. На работу в службы авиационной безопасности не принимаются лица: имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления **(ст. 52)**

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ / К педагогической деятельности не допускаются лица: имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся уголовному преследованию ... за преступления против жизни и здоровья, ... **(ст. 331)**.
К трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость... **(ст. 351.1)**

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ / Членами правления жилищного кооператива (в том числе председателем правления кооператива), членом ревизионной комиссии (ревизором) кооператива, а также главным бухгалтером ... кооператива не могут являться граждане: имеющие судимость за умышленные преступления (**ст. 116.1**). Не допускается наличие у руководителя регионального оператора, кандидата на должность руководителя регионального оператора: неснятой или непогашенной судимости (**ст. 178. 1**). Лицензионными требованиями являются: отсутствие у должностного лица лицензиата, должностного лица соискателя лицензии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления (**ст. 193**)

Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ / Участником аукциона на право заключения договора об освоении территории в целях строительства стандартного жилья ..., может быть признано юридическое лицо, соответствующее следующим обязательным требованиям: отсутствие у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята) (**ст. 46.8**). Физическое лицо может быть аттестовано на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий при условии его соответствия следующим требованиям: не имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления (**ст. 49.1**). Национальное объединение саморегулируемых организаций отказывает физическому лицу во включении сведений о нем в национальный реестр специалистов в случае: наличия у такого физического лица непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления (**ст. 55.5-1**). Участником аукциона на право заключения договора об освоении территории в целях строительства и эксплуата-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ции наемного дома коммерческого использования может быть признано лицо, соответствующее следующим обязательным требованиям: отсутствие у физического лица – заявителя либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – заявителя судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята) (ст. 55.29)

Закон СССР от 26.05.1988 г. № 8998-ХІ «О кооперации в СССР» (данный закон на территории РФ применяется частично) / Лица, имеющие судимость за хищения, взяточничество и другие корыстные преступления, не могут быть избраны председателем или членом правления, председателем или членом ревизионной комиссии (ревизором) кооператива, а также занимать другие руководящие должности и должности, связанные с материальной ответственностью (ст. 12)

Федеральный закон (далее – ФЗ) от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» / Отказ в государственной регистрации кредитной организации и выдаче ей лицензии на осуществление банковских операций допускается только по следующим основаниям: несоответствие кандидата на должность... Под несоответствием кандидата на должность руководителя кредитной организации, главного бухгалтера или... заместителя главного бухгалтера кредитной организации, руководителя или главного бухгалтера филиала кредитной организации ... требованиям к деловой репутации понимаются: наличие на день, предшествующий дню назначения (избрания) на должность или дню получения Банком России документов для государственной регистрации кредитной организации, у кандидата... неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления... (ст. 16)

Закон РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» / Требованиями аккредитации частных агентств занятости на право осуществления деятельности по пре-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

доставлению труда работников (персонала) являются: отсутствие у руководителя частного агентства занятости судимости за совершение преступлений против личности или преступлений в сфере экономики (ст. 18.1)

Закон РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» / Не может выступать учредителем: гражданин, ... имеющий судимость за совершение преступлений с использованием средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», ... (ст. 7). Не может быть главным редактором гражданин, ... имеющий судимость за совершение преступлений с использованием средств массовой информации или ... за совершение преступлений, связанных с осуществлением экстремистской деятельности (ст. 19)

ФЗ от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» / Лицо не может быть принято на службу в органы и организации прокуратуры и находиться на указанной службе, если оно: имело или имеет судимость... (ст. 40.1)

Закон РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» / Предоставление лицензий частным детективам. Лицензия не предоставляется: гражданам, имеющим судимость за совершение умышленного преступления (ст. 6). Не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица: имеющие судимость за совершение умышленного преступления (ст. 11.1). Учредителями (участниками) частной охранной организации не могут являться: граждане, имеющие судимость за совершение умышленного преступления, а также юридические лица, в составе учредителей (участников) которых имеются указанные лица (ст. 15.1). Учредителями организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения для работы в качестве частных детективов, частных охранников и дополнительным профессиональным программам руководителей частных

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

охранных организаций, не могут являться: граждане, имеющие судимость за совершение умышленного преступления, а также юридические лица, в составе учредителей (участников) которых имеются указанные граждане (ст. 15.2)

Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» / Судьей может быть гражданин Российской Федерации: не имеющий или не имевший судимости ... (ст. 4)

Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» / Деятельностью в качестве страхового агента, страхового брокера не вправе заниматься лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость ... за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 8)

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 г. № 4462-1 / Нотариусом в Российской Федерации не может быть лицо: осужденное к наказанию, исключающему возможность исполнения обязанностей нотариуса, по вступившему в законную силу приговору суда, а также в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости за умышленное преступление (ст. 2)

Закон РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» / Основаниями для отказа должностному лицу или гражданину в допуске к государственной тайне могут являться: ... наличие у него статуса обвиняемого (подсудимого) по уголовному делу о совершенном по неосторожности преступлении против государственной власти или об умышленном преступлении, наличие у него непогашенной или неснятой судимости за данные преступления, ... (ст. 22)

ФЗ от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» / Граждане Российской Федерации не могут быть приняты на службу или на работу в органы федеральной службы безопасности, а военнослужащие и гражданский персонал органов федеральной

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

службы безопасности могут быть уволены со службы или с работы по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, либо в случае: наличия судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной, если в отношении их прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием... (ст. 16)

ФЗ от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» / Квалификационный аттестат ревизора-консультанта выдается лицам, прошедшим аттестацию в форме квалификационного экзамена. Обязательными требованиями к таким лицам являются: отсутствие судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления... (ст. 32)

ФЗ от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» / Отдельно от других подозреваемых и обвиняемых содержатся: подозреваемые и обвиняемые при особо опасном рецидиве преступлений (ст. 33)

ФЗ от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» / Членом совета директоров (наблюдательного совета), членом коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом, руководителем филиала профессионального участника рынка ценных бумаг, руководителем службы внутреннего контроля, контролером профессионального участника рынка ценных бумаг, руководителем службы внутреннего аудита, должностным лицом, ответственным за организацию системы управления рисками (руководителем отдельного структурного подразделения, ответственного за организацию системы управления рисками), руководителем структурного подразделения кредитной организации, созданного для осуществления деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг, или руководителем отдельного структурного подразделения профес-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

сионального участника рынка ценных бумаг в случае совмещения указанным профессиональным участником профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг не могут являться: лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (**ст. 10.1**). Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) профессионального участника рынка ценных бумаг, распоряжаться 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал профессионального участника рынка ценных бумаг (**ст. 10.1-2**)

ФЗ от 27.05.1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране» / Граждане Российской Федерации не могут быть приняты на военную службу, федеральную государственную гражданскую службу или на работу в органы государственной охраны, а военнослужащие и гражданский персонал органов государственной охраны могут быть уволены со службы или с работы по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, либо в случае: если они имеют судимость либо имели судимость, которая снята или погашена ... (**ст. 18**)

ФЗ от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» / Должностное лицо туроператора должно соответствовать следующим требованиям: отсутствие неснятой или непогашенной судимости за какое-либо умышленное преступление... (**ст. 4.1**)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» / В государственных военизированных организациях должности, связанные с учетом, хранением, выдачей или использованием огнестрельного оружия, боеприпасов и патронов к огнестрельному оружию, не могут замещать лица, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за преступление ... **(ст. 11)**. В организациях с особыми уставными задачами должности, связанные с учетом, хранением, выдачей или использованием огнестрельного оружия, боеприпасов и патронов к огнестрельному оружию, не могут замещать лица, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно ... **(ст. 12)**. Лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам Российской Федерации: имеющим неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно, либо имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия **(ст. 13)**. В организациях, осуществляющих производство оружия и патронов к нему, должности, связанные с производством, учетом, хранением и продажей оружия и патронов к нему, основных частей огнестрельного оружия, не могут замещать лица, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно, либо в отношении которых судом установлен запрет замещать такие должности или заниматься определенной профессиональной или предпринимательской деятельностью в сфере оборота оружия **(ст. 16)**. В организациях, осуществляющих торговлю оружием и (или) патронами к нему, должности, связанные с продажей, хранением, учетом оружия и патронов к нему, основных частей огнестрельного оружия, не могут замещать лица, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно ... **(ст. 18)**. В организациях, имеющих разрешение на хранение оружия и (или) патронов к нему, должности, связанные с хранением и учетом оружия и патронов к нему, не могут замещать ли-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ца, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно, либо в отношении которых судом установлен запрет замещать такие должности или заниматься определенной профессиональной или предпринимательской деятельностью в сфере оборота оружия (ст. 22)

ФЗ от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» / Въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если: гражданин или лицо без гражданства имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом (ст. 27)

ФЗ от 26.02.1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» / Призыву на военную службу по мобилизации не подлежат граждане, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления (ст. 17)

ФЗ от 21.07.1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» / Гражданин не может быть принят на службу в таможенные органы или не может проходить службу в таможенных органах в случаях ... наличия у него неснятой или непогашенной судимости ... (ст. 7)

ФЗ от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» / На должность судебного пристава не может быть назначен гражданин, который ... имеет судимость либо имел судимость, которая снята или погашена... (ст. 3)

ФЗ от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» / Юридическое лицо может осуществлять деятельность, связанную с оборотом наркотических средств, ..., при наличии следующих документов: заключения органов внутренних дел об отсутствии у работников, ... непога-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

шенной или неснятой судимости за преступление средней тяжести, тяжкое, особо тяжкое преступление или преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, ..., в том числе за преступление, совершенное за пределами Российской Федерации (ст. 10). Допуск лиц... имеющих непогашенную или неснятую судимость за преступление средней тяжести, тяжкое и особо тяжкое преступление или преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, ..., к работе, непосредственно связанной с прекурсорами, внесенными в Таблицу I Списка IV, запрещается (ст. 30)

ФЗ от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» / Не подлежат призыву на военную службу граждане: имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления... Контракт о прохождении военной службы не может быть заключен с гражданами... имеющими неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления... (ст. 23). Очередное воинское звание не присваивается военнослужащему: до погашения или снятия его судимости... (ст. 47). Контракт о пребывании в резерве не может быть заключен с гражданином: имеющим неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления... (ст. 57.4)

ФЗ от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» / Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, его заместителя, члена коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера, заместителя главного бухгалтера фонда, руководителя и главного бухгалтера филиала фонда, контролера ... должны соответствовать ... требованиям к деловой репутации. Под несоответствием лица требованиям к деловой репутации понимается: наличие на день, предшествующий дню назначения (избрания) на должность или дню подачи в Банк России заявления о согласовании кандидатуры, у лица ... неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления... (ст. 6.2)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» / Для включения некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков также необходимы следующие документы: заверенные некоммерческой организацией копии справок об отсутствии у ее членов неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления (**ст. 23**). Обязательными условиями членства в саморегулируемой организации оценщиков являются: отсутствие неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления... Для вступления в члены саморегулируемой организации оценщиков физическое лицо представляет: справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления (**ст. 24**)

ФЗ от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» / Руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа), членом совета директоров (наблюдательного совета), членом коллегиального исполнительного органа, а также главным бухгалтером лизинговой компании (фирмы) не может являться лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти (**ст. 5**)

ФЗ от 18.07.1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» / Условиями включения российских юридических лиц в реестр российских участников внешнеэкономической деятельности, которым разрешено осуществлять безлицензионный экспорт отдельных видов контролируемых товаров, являются: отсутствие судимости за совершение умышленного преступления у руководителя российского юридического лица и других должностных лиц российского юридического лица, выполняющих управленче-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ские функции, связанные с осуществлением внешнеэкономической деятельности (ст. 19). Специалистом в области экспортного контроля может быть физическое лицо при условии его соответствия следующим требованиям: не имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления (ст. 24.1)

ФЗ от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» / Не имеют права быть избранными на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), избираемого в соответствии с пунктами 3.2 и 3.2-1 настоящей статьи, граждане Российской Федерации: осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления; осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости; осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости; осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющие на день голосования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, если на таких лиц не распространяется действие абзацев третьего и четвертого настоящего пункта... (ст. 18)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 14 апреля 1999 г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране» / Гражданин не может быть принят на работу в ведомственную охрану в случаях: наличия у него неснятой или непогашенной судимости (ст. 7)

ФЗ от 02.01.2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» / Народными заседателями не могут быть: лица, имеющие не снятую или не погашенную в установленном законом порядке судимость (ст. 3)

ФЗ от 30.05.2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» / Арбитражными заседателями не могут быть: лица, имеющие не снятую или не погашенную в установленном законом порядке судимость... (ст. 2)

ФЗ от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» / Специальным должностным лицом, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, не может быть лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти (ст. 7)

ФЗ от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» / Не допускается государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, который намерен осуществлять отдельные виды предпринимательской деятельности, указанные в подпункте «к» п. 1 настоящей статьи, в случае, если данное физическое лицо имеет или имело судимость... (ст. 22.1)

ФЗ от 29.11.2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» / Осуществлять функции единоличного исполнительного органа акционерного инвестиционного фонда и входить в состав совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполни-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

тельного органа акционерного инвестиционного фонда не могут следующие лица: лица, имеющие судимость за умышленные преступления (ст. 8). Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, его заместителя, члена коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера или заместителя главного бухгалтера управляющей компании, руководителя или главного бухгалтера филиала управляющей компании, члена совета директоров (наблюдательного совета) управляющей компании, контролера ... должны соответствовать требованиям к деловой репутации. Под несоответствием лица требованиям к деловой репутации понимается: наличие на день, предшествовавший дню назначения (избрания) лица на должность или дню подачи в Банк России заявления о согласовании кандидатуры, у лица ... неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления (ст. 38). Лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров (наблюдательного совета), члена коллегиального исполнительного органа специализированного депозитария или руководителя филиала специализированного депозитария (руководителя отдельного структурного подразделения организации, осуществляющего деятельность специализированного депозитария), не могут являться: лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 44)

ФЗ от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» / Отклоняются заявления о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации, о приеме в гражданство Российской Федерации и о восстановлении в гражданстве Российской Федерации, поданные лицами, которые: имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленных преступлений на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемых таковыми в соответствии с федеральным законом (ст. 16)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» / Не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности лица: имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления (ст. 9)

ФЗ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» / Не имеют права быть избранными гражданами Российской Федерации: осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления (ст. 4)... а.1) осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости; а.2) осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости; б) осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных УК РФ, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, если на таких лиц не распространяется действие подпунктов «а.1» и «а.2» настоящего пункта... Членами комиссий с правом решающего голоса не могут быть: лица, имеющие неснятую и непогашенную судимость... (ст. 29)

ФЗ от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» / Третейским судьей не может быть физическое лицо, имеющее судимость либо привлеченное к уголовной ответственности (ст. 8)

ФЗ от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» / Разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдается, а

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ранее выданное разрешение аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин: имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории Российской Федерации либо за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом...

(ст. 7). Вид на жительство иностранному гражданину не выдается, а ранее выданный вид на жительство аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин: имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории Российской Федерации либо за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом

(ст. 9). Разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в случае, если данный иностранный гражданин: имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение преступления на территории Российской Федерации либо за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом... **(ст. 18)**

ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / Саморегулируемая организация арбитражных управляющих устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации: отсутствие судимости за совершение умышленного преступления... **(ст. 20).** Членом временной администрации не может быть назначено лицо: имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления **(ст. 183.6).** План реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики... **(ст. 213.3)**

ФЗ от 10.01.2003 г. № 15-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федера-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ции в связи с принятием Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» / Юридическое лицо может осуществлять деятельность, связанную с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, при наличии следующих документов: заключения органов внутренних дел об отсутствии у работников ... непогашенной или неснятой судимости за преступление средней тяжести, тяжкое преступление или преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе совершенное вне пределов Российской Федерации... (ст. 10)

ФЗ от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» / Не имеет права быть избранным Президентом Российской Федерации гражданин Российской Федерации: 1) осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление; 1.1) осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, - до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости; 1.2) осужденный к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, - до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости; 2) осужденный за совершение преступления экстремистской направленности, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление, если на такого гражданина Российской Федерации не распространяется действие подпунктов 1.1 и 1.2 настоящего пункта (ст. 3). Членами избирательных комиссий с правом совещательного голоса не могут быть назначены граждане Российской Федерации лица, имеющие неснятую и непогашенную судимость (ст. 16)

ФЗ от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» / Лицензионными требованиями к осуществлению энергосбытовой деятельности ... являются следующие требования: лицо, осуществляющее функции

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

единоличного исполнительного органа соискателя лицензии, лицензиата, и (или) лицо, входящее в состав коллегиального органа управления соискателя лицензии, лицензиата, не имеют неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики (ст. 29.3)

ФЗ от 22.05.2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» / Оператором фискальных данных (соискателем разрешения на обработку фискальных данных) не может выступать организация: руководитель или главный бухгалтер которой имеет судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (за исключением лица, у которого такая судимость погашена или снята) (ст. 4.5)

ФЗ от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / Старостой сельского населенного пункта не может быть назначено лицо: имеющее непогашенную или неснятую судимость (ст. 27.1)

ФЗ от 11.11.2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях» / Оператором лотереи не может выступать юридическое лицо, руководителем, членами коллегиального исполнительного органа или главным бухгалтером которого являются лица, имеющие судимость за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята) (ст. 13.1)

ФЗ от 10.12.2003 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» ...» / Основания для отказа соискателю лицензии в выдаче лицензии... наличие у руководителей (в том числе единоличного исполнительного органа) или главного бухгалтера соискателя лицензии неснятой или непогашенной судимости (ст. 32.3)

ФЗ от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» / Не могут быть организатором публичного мероприятия: лицо, имеющее неснятую или не-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

погашенную судимость за совершение умышленного преступления против основ конституционного строя и безопасности государства или преступления против общественной безопасности и общественного порядка (ст. 5)

ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» / Гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае: ... наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости (ст. 16)

ФЗ от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» / Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица: имеющие непогашенную или неснятую судимость (ст. 3)

ФЗ от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» / Руководителем застройщика или главным бухгалтером застройщика не может являться: лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 3.2)

ФЗ от 30.12.2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах» / Членом правления кооператива, единоличным исполнительным органом кооператива, членом коллегиального исполнительного органа кооператива, членом ревизионной комиссии (ревизором) кооператива не может быть: лицо, имеющее судимость за преступление в сфере экономики (ст. 45)

ФЗ от 30.12.2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» / Основанием для отказа во внесении записи о юридическом лице в государственный реестр бюро кредитных историй является: на-

Перечень общеправовых последствий судимости по законодательству России
личие у руководителей бюро кредитных историй и их заместителей судимости за совершение преступлений в сфере экономики (ст. 15)
ФЗ от 04.04.2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» / Членами Общественной палаты не могут быть: лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость (ст. 7)
ФЗ от 05.12.2005 г. № 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» / Кандидатом на должность атамана войскового казачьего общества не может быть выдвинут член хуторского, станичного или городского казачьего общества: имеющий неснятую или непогашенную судимость (ст. 5)
ФЗ от 03.11.2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» / Членами наблюдательного совета автономного учреждения не могут быть лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость (ст. 10)
ФЗ от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» / Не могут выступать организаторами азартных игр юридические лица, учредителями (участниками) которых являются лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономики либо за умышленные преступления средней тяжести, тяжкие преступления, особо тяжкие преступления (ст. 6)
ФЗ от 30.12.2006 г. № 269-ФЗ «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» / Настоящий ФЗ не распространяется на лиц, в отношении которых имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор за совершение преступления, предусмотренного ст. 198 УК РФ, если при этом судимость по данной статье УК РФ не снята и не погашена (ст. 5)
ФЗ от 09.02.2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» / Работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

безопасности, не вправе выполнять лица: имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления (ст. 10)

ФЗ от 19.07.2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах» / Членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом ломбарда не могут являться: лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 2.1.). Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно ..., получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал ломбарда (ст. 2.2)

ФЗ от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» / Членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом региональной гарантийной организации не могут являться: лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 15.3)

ФЗ от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» / Обязательными условиями принятия физического лица в члены саморегулируемой организации кадастровых инженеров являются: отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления (ст. 29)

ФЗ от 04.12.2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» / Контролерами-распорядителями не могут быть: лица, имеющие неснятую и непогашенную судимость (ст. 20.2)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 10.06.2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» / Членом общественной наблюдательной комиссии не может быть лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость или близких родственников, отбывающих наказание в местах лишения свободы **(ст. 12)**

ФЗ от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» / Для вступления в члены саморегулируемой организации аудиторов в качестве аудитора физическое лицо подает в саморегулируемую организацию аудиторов заявление с указанием фамилии..., а также представляет следующие документы: справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления **(ст. 18)**

ФЗ от 17.07.2009 г. № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Членами наблюдательного совета Государственной компании не могут быть лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость **(ст. 8)**

ФЗ от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» / Не допускается проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов): гражданами, имеющими неснятую или непогашенную судимость **(ст. 5)**

ФЗ от 18.07.2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» / В состав правления кредитного кооператива, контрольно-ревизионного органа кредитного кооператива (наблюдательного совета кредитного кооператива, ревизионной комиссии или ревизора кредитного кооператива), на должность единоличного исполнительного органа кредитного кооператива не может избираться или назначаться ли-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

цо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономики (ст. 15)

ФЗ от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Охотничий билет выдается физическим лицам, ... не имеющим непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления... (ст. 21)

ФЗ от 02.07.2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» / Членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом микрокредитной компании не могут являться: лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 4.1.). Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, его заместителя, члена коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера, заместителя главного бухгалтера микрофинансовой компании, руководителя или главного бухгалтера филиала микрофинансовой компании, члена совета директоров ... должно соответствовать требованиям к деловой репутации. Под несоответствием лица требованиям к деловой репутации понимается: наличие на день, предшествующий дню назначения (избрания) лица на должность или дню подачи в Банк России заявления о согласовании кандидатуры, у лица ... неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления (ст. 4.1-1.). Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно ... получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал микрокредитной компании (ст. 4.2)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» / Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, ... не имеющие судимости (ст. 15)

ФЗ от 27.11.2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» / В соответствии с подпунктом 7 статьи 39 Таможенного кодекса Таможенного союза дополнительными условиями присвоения юридическому лицу статуса уполномоченного экономического оператора являются: отсутствие судимости за совершение преступлений в сфере экономической деятельности у руководителя юридического лица, его сотрудников, в чьи должностные обязанности входят организация совершения таможенных операций и (или) их совершение, а также у руководителя и сотрудников, совершающих таможенные операции, таможенного представителя, который будет применять специальные упрощения от имени и по поручению юридического лица в случае присвоения ему статуса уполномоченного экономического оператора (ст. 88)

ФЗ от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» / В качестве эксперта, экспертов для проведения экспертизы информационной продукции могут выступать лица, ..., за исключением лиц: имеющих или имевших судимость за совершение тяжких и особо тяжких преступлений против личности, преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, умышленных преступлений против здоровья населения и общественной нравственности (ст. 17)

ФЗ от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» / Гражданин не может быть принят на службу в Следственный комитет, если он: ... имеет судимость либо имел судимость, которая снята или погашена (ст. 16)

ФЗ от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Рос-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

сийской Федерации и муниципальных образований» / Гражданин Российской Федерации не может быть назначен на должность председателя, заместителя председателя или аудитора контрольно-счетного органа в случае: наличия у него неснятой или непогашенной судимости (ст. 7)

ФЗ от 07.02.2011 г. № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» / Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, члены совета директоров (наблюдательного совета) и члены коллегиального исполнительного органа клиринговой организации, руководитель ее филиала, главный бухгалтер, иное должностное лицо, на которое возлагается ведение бухгалтерского учета, должностное лицо или руководитель отдельного структурного подразделения, ответственного за организацию системы управления рисками, руководитель службы внутреннего аудита, контролер (руководитель службы внутреннего контроля), руководитель структурного подразделения, созданного для осуществления клиринга, ... не могут являться: лица, имеющие судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 6)

ФЗ от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» / Физические лица, занимающие должности единоличного исполнительного органа и главного бухгалтера такой организации, не должны иметь судимость за преступления в сфере экономики (ст. 15)

ФЗ от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» / На работу, непосредственно связанную с обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, не принимаются лица: имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления (ст. 10)

ФЗ от 21.11.2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах» / Лицами, указанными в части 1 настоящей статьи (ч. 1 ст. 6 – Лицо,

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, члены совета директоров (наблюдательного совета) и члены коллегиального исполнительного органа организатора торговли, руководитель его филиала, главный бухгалтер, иное должностное лицо...), не могут являться: лица, имеющие судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 6)

ФЗ от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Сотрудник органов внутренних дел не может находиться на службе в органах внутренних дел в следующих случаях: осуждение его за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно наличие судимости, в том числе снятой или погашенной (ст. 14)

ФЗ от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» / В открытых акционерных обществах (за исключением кредитных организаций), страховых организациях и негосударственных пенсионных фондах, акционерных инвестиционных фондах, управляющих компаниях паевых инвестиционных фондов, в иных экономических субъектах, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах (за исключением кредитных организаций), в органах управления государственных внебюджетных фондов, органах управления государственных территориальных внебюджетных фондов главный бухгалтер или иное должностное лицо, на которое возлагается ведение бухгалтерского учета, должны отвечать следующим требованиям: не иметь неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики (ст. 7)

ФЗ от 07.12.2011 г. № 414-ФЗ «О центральном депозитарии» / В состав органов управления центрального депозитария не могут входить: лица, имеющие судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти (ст. 5)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» / Административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение: тяжкого или особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего (ст. 3)

ФЗ от 03.12.2012 г. № 229-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» / Не может быть кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации граждан Российской Федерации: осужденный за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий неснятую, непогашенную судимость либо ранее имевший судимость за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления, за исключением случаев, если в соответствии с новым уголовным законом это деяние не признается тяжким или особо тяжким преступлением; осужденный за совершение преступления экстремистской направленности, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющий на день принятия решения о назначении выборов соответствующего органа государственной власти субъекта Российской Федерации неснятую, непогашенную судимость за указанное преступление (ст. 4)

ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» / При осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления,

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята) (ст. 31)

ФЗ от 02.11.2013 г. № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» / Актуарий должен соответствовать следующим требованиям: не иметь неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления (ст. 7)

ФЗ от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» / Не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы граждан Российской Федерации: осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление; осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, - до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости; 3) осужденный к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, - до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости; 4) осужденный за совершение преступления экстремистской направленности, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление, если на такого гражданина Российской Федерации не распространяется действие пунктов 2 и 3 настоящей части (ст. 4)

ФЗ от 02.04.2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» / Внештатными сотрудниками полиции не могут быть граждане: имеющие неснятую или непогашенную судимость (ст. 4)

ФЗ от 02.04.2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» / Не могут быть учредителями или участниками общественного объединения правоохранительной направ-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ленности граждане: имеющие неснятую или непогашенную судимость (ст. 11). Не могут быть учредителями народных дружин граждане: имеющие неснятую или непогашенную судимость (ст. 12). В народные дружины не могут быть приняты граждане: имеющие неснятую или непогашенную судимость (ст. 14)

ФЗ от 29.06.2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / План реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики (ст. 213.13)

ФЗ от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» / Лицо, осуществляющее, в том числе временно, функции члена совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа, его заместителя, члена коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера, заместителя главного бухгалтера, контролера (руководителя службы внутреннего контроля), должно соответствовать требованиям к деловой репутации. Под несоответствием лица требованиям к деловой репутации понимается: наличие неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленных преступлений (ст. 7)

ФЗ от 13.07.2015 г. № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» / Кандидат на должность руководителя саморегулируемой организации должен соответствовать следующим требованиям к деловой репутации: отсутствие не-

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

снятой или непогашенной судимости за совершение преступлений в сфере экономики (ст. 24)

ФЗ от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» / Арбитром не может быть физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость (ст. 11)

ФЗ от 30.12.2015 г. № 422-ФЗ «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» / В целях настоящего Федерального закона руководитель юридического лица (заместитель руководителя юридического лица), лицо, являющееся представителем юридического лица, признаются соответствующими требованиям к деловой репутации в случае отсутствия фактов: наличия неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления (ст. 1)

ФЗ от 23.05.2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Сотрудник федеральной противопожарной службы не может находиться на службе в федеральной противопожарной службе (быть принят на службу в федеральную противопожарную службу) в следующих случаях: наличие судимости, в том числе снятой или погашенной (ст. 14)

ФЗ от 23.06.2016 г. № 183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации» / Членами Общественной палаты не могут быть: лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость (ст. 7)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 03.07.2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» / Привлечение к взаимодействию с должником лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость за преступления против личности, ..., не допускается (ст. 5). Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономики ..., не вправе прямо или косвенно ..., получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал такого лица. Членом совета директоров..., членом коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, не может быть назначено лицо: имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления против личности,... (ст. 13)

ФЗ от 03.07.2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» / Работники бюджетного учреждения, привлекаемые к определению кадастровой стоимости, должны отвечать следующим требованиям: не иметь непогашенной или неснятой судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления (ст. 10)

ФЗ от 29.07.2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Руководителем застройщика или главным бухгалтером застройщика не может являться: лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или... (ст. 3.2)

**Перечень общеправовых последствий судимости
по законодательству России**

ФЗ от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителя финансовых услуг» / Финансовым уполномоченным не может быть назначено лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления... (ст. 3)

ФЗ от 19.07.2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» / Сотрудник не может находиться на службе в уголовно-исполнительной системе в следующих случаях: ... наличие судимости, включая снятую или погашенную (ст. 14)

ФЗ от 03.08.2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 433 Кодекса Союза условием включения юридического лица в реестр уполномоченных экономических операторов является следующим требованиям: отсутствие неснятой или непогашенной судимости за совершение преступлений, предусмотренных статьями 159, 169, 171... УК РФ, у руководителя юридического лица и его главного бухгалтера (ст. 383)

Приложение № 5. Результаты анкетирования респондентов

«Институт судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России»

Уважаемый респондент! Адъюнкт Санкт-Петербургского университета МВД России проводит анкетирование в рамках диссертационного исследования.

Данное анкетирование проводится с целью всестороннего рассмотрения такого явления как институт судимости в уголовном законодательстве. Вашему вниманию предлагается несколько вопросов. Просим Вас при ответе на вопросы внимательно ознакомиться со всеми предложенными вариантами, после чего отметить любым знаком тот ответ, который в наибольшей степени соответствует Вашему мнению.

Искренне благодарим Вас за участие в анкетировании, которое проводится анонимно.

Было опрошено 450 специалистов, из них:

1) сотрудников, имеющих научную степень, работающих в Академии МВД Республики Таджикистан, Таджикском национальном университете, Санкт-Петербургском университете МВД России, Российском государственном педагогическом университете имени А.И. Герцена, Северо-Западном филиале Российского государственного университета правосудия г. Санкт-Петербурга;

2) действующих сотрудников Следственного управления, Управления уголовного розыска, Управления по борьбе с организованной преступностью, Управления дознания по г. Душанбе РТ;

3) действующих сотрудников Следственного управления Следственного комитета, подразделений уголовного розыска и участковых уполномоченных полиции, дознавателей, сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, проходящих службу в следующих субъектах Российской Федерации: г. Санкт-Петербурге, Ленинградской, Псковской, Тверской и Кемеровской областях, Республиках Дагестан, Карелия и Северная Осетия-Алания.

Сведения о респонденте		Результат ответов	
		КР-450	100 %
Гражданин	Республики Таджикистан	150	33,33 %
	Российской Федерации	300	66,67 %
Пол	Мужской	310	68,89 %
	Женской	140	31,11 %
Возраст	18–25 лет	56	12,44 %
	26–30 лет	91	20,22 %
	31–40 лет	201	44,67 %
	старше 40 лет	102	22,67 %
Образование	Общее среднее	0	0 %
	Среднее юридическое	23	5,11 %
	Иное среднее профессиональное	14	3,11 %
	Высшее юридическое	362	80,44 %
	Иное высшее	51	11,33 %
Ученая степень	Доктор юридических наук	19	4,22 %
	Кандидат юридических наук	36	22 %
	Иное степень	11	2,44%
	Не имею	384	85,33 %
Стаж работы	До 3 лет	31	6,89 %
	С 3 до 5 лет	54	12, %
	С 5 до 10 лет	108	24 %
	С 10 до 20 лет	180	40 %
	С 20 и более лет	77	17,11 %
№	Вопросы анкеты	Результат ответов	
1.	Как Вы считаете, необходим ли институт судимости в уголовном законодательстве?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Да	316	70,22 %
	Нет	51	11,33 %
	Да, но только он нуждается в совершенствовании	72	16 %
	Иное (что именно?)	11	2,44 %
2.	Чем, на Ваш взгляд, обусловлено существование института судимости в современном уголовном законодательстве?	Респонденты (450 / 100 %)	

Вариант ответов	Необходимость воздействия на лиц, которые систематически совершают преступления	151	33,56 %
	Посткриминальным контролем за поведением осужденных	69	15,33 %
	Реализацией целей наказания (восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений)	206	45,78 %
	Другая причина (какая именно?)	24	5,33 %
3.	На Ваш взгляд, какой фактор оказывает существенное влияние на лиц, имеющих судимость, к повторному совершению преступления?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Отсутствие постоянного источника дохода и (или) жилья	192	42,67 %
	Криминальная направленность личности и желание возвращения в преступную среду	91	20,22 %
	Негативное отношение к таким лицам в обществе и (или) разрыв социальных связей	72	16 %
	Судимость, которая препятствует возможности их социализации	95	21,11 %
4.	Какие меры профилактики на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными в отношении лиц, имеющих судимость?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Запрещение пребывания в месте проведения массовых и иных мероприятий и участия в них	99	22 %
	Обязательная явка от одного до трех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации	319	70,89 %
	Иное (что именно?)	32	7,11 %
5.	Какая форма поддержки осужденного со стороны государства после освобождения наиболее целесообразна?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Материальная помощь	101	22,44 %
	Помощь в трудоустройстве	273	60,67 %
	Моральная и (или) психологическая помощь	61	13,56 %
	Иное (что именно?)	15	3,33 %

6.	Необходим ли административный надзор за лицами, отбывшими наказание за совершенные преступления?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Да, за всеми лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы	40	8,89 %
	Нет, поскольку они (осужденные) отбыли наказание и это ограничивает их права и свободы	94	20,89 %
	Да, за всеми лицами, чьи судимости не погашены или не сняты в соответствии с уголовным законом	307	68,22 %
	Иное (что именно?)	9	2 %
7.	В ряде стран (России, Казахстан и др.) действует закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Данный закон устанавливает понятие, основания, задачи и сроки административного надзора, а также круг поднадзорных, их права и обязанности. На Ваш взгляд, есть ли необходимость принятия такого закона в Таджикистане?	Респонденты (150 / 100 %)	
Вариант ответов	Да, это будет целесообразно и эффективно в борьбе с преступностью, особенно с рецидивной	121	80,67 %
	Нет, исходя из того, что данный закон может ограничивать права осужденных, которые отбыли наказание	20	13,33 %
	Иное (что именно?)	9	6 %
8.	Считаете ли Вы необходимым установить уголовную ответственность в УК РТ в отношении лиц, которые имеют судимость и злостно уклоняются от административного надзора?	Респонденты (150 / 100 %)	
Вариант ответов	Да, это необходимо в любом случае	12	8 %
	Нет	33	22 %
	Да, но только после применения административного наказания	102	68 %
	Иное (что именно?)	3	2 %

9.	По Вашему мнению, справедливо ли исключение возможности службы в правоохранительных органах для лиц, имеющих или имевших судимость?	Респонденты (450 / 100 %)		
	Вариант ответов	Да	329	73,11 %
		Нет	27	6 %
		Да, но только за особо тяжкие преступления	32	7,11 %
		Да, но только за умышленные преступления	62	13,78 %
		Иное (что именно?)	0	0 %
10.	По Вашему мнению, справедливо ли исключение возможности службы в правоохранительных органах для близких родственников лиц, имеющих или имевших судимость?	Респонденты (450 / 100 %)		
	Вариант ответов	Да	54	12 %
		Нет	311	69,11 %
		Да, но только за особо тяжкие преступления	35	7,78 %
		Да, но только за умышленные преступления	14	3,11 %
		Иное (что именно?)	36	8 %
11.	Необходимо ли изменение установленных сроков погашения судимости?	Респонденты (450 / 100 %)		
	Вариант ответов	Да, необходимо увеличить срок погашения судимости	27	6 %
		Да, необходимо снизить срок погашения судимости	43	9,56 %
		Нет	311	69,11 %
		Иное (что именно?)	69	15,33 %
12.	Как вы оцениваете норму, предусмотренную п. «в» ч. 3 ст. 84 УК РФ и п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ, по которой за две разные категории преступлений (небольшой и средней тяжести) срок погашения судимости истекает одного?	Респонденты (450 / 100 %)		
	Вариант ответов	Считаю указанную норму справедливой (верной)	149	33,11 %
		Считаю указанную норму несправедливой исходя из того, что категории преступления разные и, следовательно, их характер и степень общественной опасности существенно отличаются друг от друга.	275	61,11 %
		Иное (что именно?)	26	5,78 %

13.	Считаете ли Вы рациональным распределение осужденных по учреждениям в зависимости от количества судимостей?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Да	433	96,22 %
	Нет	17	3,78 %
	Иное (что именно?)	0	0 %
14.	Стоит ли учитывать судимости, полученные лицом в другом государстве при привлечении его к уголовной ответственности?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Да, если судимость была получена по тем категориям преступлений, которые можно признать тяжкими или особо тяжкими по наш УК	131	29,11 %
	Да, в любом случае, исходя из того, что он как личность представляется общественно опасным	225	50 %
	Нет необходимости	80	17,78 %
	Иное (что именно?)	14	3,11 %
15.	Какой способ исчисления сроков погашения судимости наиболее приемлем?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	В зависимости от категории совершенного преступления (в соответствии с действующим законодательством)	279	62 %
	Исходя из фактически отбытого срока	36	8 %
	Исходя из поведения осужденного (как во время отбывания наказания, так и после отбытия наказания)	62	13,78 %
	Исходя из вида и срока назначенного наказания	73	16,22 %
	Иное (что именно?)	0	0 %
16.	Как Вы считаете, какое из обстоятельств возможно принимать во внимание как способствующее снятию судимости?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Характер и степень общественной опасности совершенного преступления	152	33,78 %
	Поведение осужденного, как во время отбывания наказания, так и после отбытия наказания	233	51,78 %
	Фактически отбытый срок	51	11,33 %
	Иное (что именно?)	14	3,11 %

17.	Есть ли необходимость восстановления правила прерывания течения сроков погашения судимости при совершении лицом нового преступления в УК РФ?	Респонденты (300 / 100 %)	
Вариант ответов	Да, если лицо совершает умышленное преступление	165	55 %
	Нет необходимости	87	29 %
	Да поскольку имеет существенное значение при признании рецидива преступлений	39	13 %
	Иное (что именно?)	9	3 %
18.	Существует ли необходимость отказаться от правила прерывания течения сроков погашения судимости при совершении лицом нового преступления в УК РФ?	Респонденты (150 / 100 %)	
Вариант ответов	Да	37	24,67 %
	Нет, поскольку это снижает эффективность по противодействию рецидивной преступности	102	68 %
	Иное (что именно?)	11	7,33 %
19.	На Ваш взгляд, можно ли освободить от уголовной ответственности лиц, имеющих судимость, и при этом вновь совершающих преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Да, можно в любом случае	31	6,89 %
	Нет, поскольку повторно совершенное преступление при наличии судимости свидетельствует о том, что лицо не исправилось и является общественно опасной личностью	347	77,11 %
	Да можно, если все совершенные деяния относятся к категориям преступлений небольшой или средней тяжести	72	16 %
	Иное (что именно?)	0	0 %
20.	На Ваш взгляд, есть ли необходимость при признании рецидива преступлений учитывать судимость несовершеннолетних?	Респонденты (450 / 100 %)	

Вариант ответов	Нет	231	51,33 %
	Да, только за тяжкие и особо тяжкие преступления	58	12,89
	Да, независимо от категории преступления, если оно было совершено умышленно	151	33,56 %
	Иное (что именно?)	10	2,22 %
21.	Есть ли необходимость объединения правовых последствий судимости в единый закон «О судимости»?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Да	81	18 %
	Нет	140	31,11 %
	Да, но только последствий общеправового характера	211	46,89
	Иное (что именно?)	18	4
22.	Может ли усиление уголовной ответственности при рецидиве преступлений быть препятствием для совершения новых преступлений?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Да	306	68 %
	Нет	95	21,11 %
	Иное (что именно?)	49	10,89 %
23.	Кто должен стать основным звеном предотвращения преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами?	Респонденты (450 / 100 %)	
Вариант ответов	Сотрудники уголовно-исполнительной системы	135	30 %
	Сотрудники прокуратуры	45	10 %
	Сотрудники ОВД	225	50 %
	Психологи	27	6 %
	СМИ	5	1,11 %
	Иное (кто именно?)	13	2,89 %

Приложение № 6. Результаты изученных уголовных дел ранее судимых лиц по Республике Таджикистан

Изучено 150 уголовных дел ранее судимых лиц в судебных архивах районов Сино, Шохмансур и Фирдавси по г. Душанбе Республики Таджикистан. В результате было установлено, что общее количество совершенных преступлений – 196, по которым было осуждено 176 лиц. Среди указанных лиц 26 – впервые совершили преступление, 150 – были ранее осуждены за совершение различных преступлений. В интересах предмета исследования нами были проанализированы и обобщены сведения, относящиеся только к 150 ранее судимым лицам. Результаты проведенного анализа представлены в таблице.

№ п/п	КРИТЕРИЙ	ВАРИАНТ	Результат	
			Лиц (150)	100 %
1.	Возраст лица, совершившего преступление	14–16 лет	6	4 %
		17–18 лет	10	6,67 %
		19–24 лет	29	19,33 %
		25–29 лет	34	22,67 %
		Старше 30 лет	71	47 %
2.	Пол	Мужской	141	94 %
		Женской	9	6 %
3.	Образование	Основное общее	79	52,67 %
		Среднее специальное	48	32 %
		Высшее	23	15,33 %
4.	Семейный статус	Женат (замужем)	48	32 %
		Не женат (не замужем)	102	68 %
5.	Наличие детей	Не имеет	60	40 %
		Имеет детей 1–2	55	36,67 %
		Имеет детей 3 и более	35	23,33 %
6.	Статус	Физическое	150	100 %
		Должностное	0	0 %
7.	Трудовая деятельность	Работающий	24	16 %
		Не работающий	126	84 %
8.	Гражданство	Таджикистан	142	94,67 %

№ п/п	КРИТЕРИЙ	ВАРИАНТ	Результат	
			Лиц (150)	100 %
		Иное	8	5,33 %
9.	Национальность	Таджик	139	92,67 %
		Иное	11	7,33 %
10.	Впервые были осуждены по преступлениям	Ст. 244 УК РТ (Кража)	33	22 %
		Ст. 247 УК РТ (Мошенничество)	21	14 %
		Ст. 248 УК РТ (Грабеж)	15	10 %
		Иные	81	54 %
11.	Были освобождены от наказания	После отбывании мера наказания	78	52 %
		Условно-досрочно	14	9,33 %
		С замена более мягким видом наказания	9	6 %
		По амнистии и другие основание	49	32,67 %
12.	Преступления, которые совершали после осуждения	Ст. 244 УК РТ (Кража)	27	18 %
		Ст. 247 УК РТ (Мошенничество)	26	17,33 %
		Ст. 247 УК РТ (Грабеж)	21	14 %
		Иные	96	64 %
13.	Форма вины	Умышленно	139	92,67 %
		Неосторожность	11	7,33 %
14.	Мотив преступления	Корысть	87	58 %
		Личная неприязнь	16	10,67 %
		Ревность	11	7,33 %
		Иные	36	24 %
15.	Позиции осужденного по выдвинутому ему обвинению	Не признал вину	6	4 %
		Частично признал вину	22	14,67 %
		Полностью признал вину	122	81 %

№ п/п	КРИТЕРИЙ	ВАРИАНТ	Результат	
			Лиц (150)	100 %
16.	Стадия совершенного преступления	Приготовление	0	0 %
		Покушение	12	8 %
		Оконченное	138	92 %
17.	Основные виды наказания, назначенные при первом осуждении	Штраф	32	21,33 %
		Обязательный работ	19	12,67 %
		Исправительный работ	14	9,33 %
		Лишение свободы	57	38 %
		Условное неприменение наказания к лишению свободы	28	18,67 %
18.	Основные виды наказания, назначенные при втором или более осуждении	Штраф	22	14,67 %
		Обязательный работ	14	9,33 %
		Исправительный работ	7	4,67 %
		Лишение свободы	107	71,33 %
		Условное неприменение наказания к лишению свободы	0	0 %
19.	Период повторного совершения преступления после первого осуждения	В течение до 3 лет	108	72 %
		В течение с 3 до 6 лет	20	13 %
		В течение с 6 до 9 лет	14	9,33 %
		В течение с 9 и более лет	8	5,33 %
20.	Совершено преступление	В соучастие	26	17,33 %
		Самостоятельно/единолично	124	82,67 %

**Приложение № 7. Сводные статистические сведения
о состоянии судимости в Таджикистане**

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ОК³⁶³ совершенных преступлений										
11658	12408	12567	14202	13830	15527	16419	18317	18278	18344	18199
ОК расследованных преступлений										
10240	11077	10096	13656	12661	13644	15065	16405	16637	16109	15904
ОК преступлений, совершенных лицами, имеющими судимость										
1190	1033	1130	1352	1495	1402	1339	1556	1584	1411	966
ОК лиц, совершивших преступления в РТ										
8363	8859	7927	10442	12798	13469	14542	15593	16317	15280	16258
ОК лиц, имеющих судимость на момент совершения преступлений										
1244	1224	1024	1050	1309	1240	1356	1554	1471	1325	721
Всего выявлено лиц:										
Женщины										
1485	1476	1032	1306	1630	1778	1878	1880	1739	1708	1640
Мужчины										
6878	7383	7895	9136	11168	11691	12664	13713	14578	13572	14618
Несовершеннолетних лиц (14–18 лет)										
467	415	386	490	663	746	787	700	663	693	780
Социальное положение:										
Работавшие										
943	1018	1382	2605	2915	2774	2559	2632	1873	1839	2084

³⁶³ ОК – общее количество.

Безработные										
7420	7841	6545	7837	9883	10695	11983	12961	14444	13441	14174
Образование: Учащиеся и студенты										
127	113	168	240	298	345	304	266	112	179	329
Высшее профессиональное										
48	42	67	93	103	113	87	99	42	52	77
Среднее Профессиональное										
2	1	5	6	6	3	7	1	3	8	9
Среднее общее										
77	70	96	141	189	238	210	166	108	119	243
Основное общее, начальное или нет образования										
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Статистические данные о количестве административных правонарушений в РТ					
Год	2014	2015	2016	2017	2018
Общее количество административных правонарушений					
	180 073	204 611	120 017	196 037	185 882
Нарушение правил административного надзора (ст. 485 КоАП РТ)					
	2	15	90	39	23
Прием на работу лиц, имеющих судимость на должности, запрещенные законодательством (ст. 97 КоАП РТ)					
	0	4	2	13	9

**Приложение № 8. Сводные статистические сведения
о состоянии судимости в России**

8.1. Характеристика преступления, его рецидива и повторности

		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Итого по всем составам УК РФ (далее – ИТ)							
Лиц с неснятыми и непогашенными судимости (далее – ЛС)							
Место совершения преступления							
В сельской местности	ИТ	208 926	196 981	199 009	201 947	186 672	173 810
	ЛС	654 56	624 26	597 52	560 89	554 96	573 22
В административных центрах субъектов РФ	ИТ	261 256	252 139	255 054	256 168	241 564	228 237
	ЛС	85 925	80 170	77 619	73 675	74 185	76 409
Совершили преступления							
В группе	ИТ	108 052	100 218	104 540	101 773	94 570	88 753
	ЛС	33 315	30 200	28 540	26 908	26 312	26 394
в том числе организованной	ИТ	3 832	4 484	5 431	5701	5951	5950
	ЛС	880	872	1 025	965	851	824
Совершили преступления в состоянии опьянения либо под воздействием							
Алкогольного	ИТ	174 998	175 693	195 765	248 890	225 937	206 535
	ЛС	74 324	75 351	75 525	84 116	85 410	86 157
Наркотического	ИТ	5 786	6 341	6 764	6 062	5 914	43 59
	ЛС	2 356	2 152	2 130	1 661	1 768	1 336
Психотропных веществ	ИТ			216	286	307	229
	ЛС			44	46	52	44
Сильнодействующих веществ	ИТ			18	11	8	15
	ЛС			8	5	4	9
Новых потен-	ИТ				8	10	13

		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Особо опас-ных психоак-тивных веществ	ЛС				4	3	4
	ИТ			206	330	488	527
Иное опьянение	ЛС			94	87	154	166
	Имели неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения						
Всего по составам УК		255207	246847	239794	228778	231732	239339
Лиц с неснятыми и непогашенными судимостями		250344	241765	234285	221578	224114	231583
в том числе две судимости		62267	58366	55226	51767	51231	53335
три и более судимости		49405	48209	46803	44523	44441	46304
за наиболее тяжкие из совершенных преступлений	небол. Тяжес-ти	2037	69425	66690	62310	68714	95704
	сред-ней тяжес-ти	3977	85273	78606	73664	75816	61760
	тяж-кие	4912	71255	71861	68805	63668	58866
	особо тяж-кие	1983	15812	17128	16799	15916	15253
Признаны совершившими преступления							
При рецидиве		104409	98 954	101 226	100 080	98 199	98 752
При опасном рецидиве		17706	18 251	18 892	18 138	16 546	14 980
При особо опасном рецидиве		6359	6 608	7 118	7 010	6 568	6 261

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Из ранее юридически несудимых						
Судимости сняты и погашены	78954	76 069	81 847	84 023	74 422	63714
Освобождались от уголовной ответственности (наказания) по реабилитирующим основаниям	7582	7 527	8 520	9 334	8 411	7155
Впервые совершили 2 и более преступления	44430	41 969	43 827	48 313	44 269	37 187
Преступления, совершенные позднее, чем по текущему обвинению	1886	2 005	2 127	2 662	2 992	3 119

8.2. Анализ преступлений по демографическим признакам

		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Осуждено женщин							
Всего	ИТ	109805	103307	102847	98623	94157	90951
	ЛС	27804	25911	24938	20172	19679	
в т. ч. беременными	ИТ		1298	1450	1721	1276	1160
	ЛС		390	397	392	319	
имеющими ребенка в возрасте до 3-х лет	ИТ		6104	6465	6352	5227	4640
	ЛС		1419	1377	1226	1116	
Возраст осужденных лиц на момент совершения преступления							
14–17 лет	ИТ	29198	23586	22816	23939	20631	18826
	ЛС	6590	4446	4067	3969	4043	
18–24 лет	ИТ	172683	159262	151678	140842	123262	108144
	ЛС	53449	47872	40836	36138	36472	
25–29 лет	ИТ	145234	142937	145827	150023	134372	118083
	ЛС	55222	52714	50160	48777	49974	
30–49 лет	ИТ	330281	335243	355068	361228	355127	351171
	ЛС	123017	124369	126634	120068	122344	
50 лет и старше	ИТ	58194	58277	58218	65297	63662	62067
	ЛС	12066	12364	12588	12626	13282	
Пенсионный возраст на момент совершения преступления							
мужчины, достигшие к моменту вынесения судом приговора шестидесяти-пятилетнего возраста	ИТ	8847	8037	7815	11043	11055	11369
	ЛС	1287	1210	1408	1620	1780	
женщины пенсионного возраста (55 лет и старше)	ИТ	5474	5397	5356	6282	6424	6112
	ЛС	499	459	488	511	566	
Гражданство							
граждане государств СНГ (кроме РФ)	ИТ	21715	21130	19284	19395	18222	16777
	ЛС	2353	2234	2124	2046	1909	
иных государств (кроме РФ и СНГ)	ИТ	6131	7249	6871	6269	5752	4945
	ЛС	582	669	754	735	643	
лица без гражданства	ИТ	2506	2179	1960	1925	1606	1442
	ЛС	1133	1015	944	880	800	

		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Место жительства							
постоянные жители данной местности	ИТ	665569	651399	667539	673843	633332	598499
	ЛС	230493	222918	216085	203724	206688	
беженцы и вынужденные переселенцы	ИТ	710	738	938	931	713	597
	ЛС	191	161	189	157	155	
другие жители иной местности	ИТ	59384	57688	56393	58122	55562	52253
	ЛС	13623	13049	12712	12853	12847	
без определенного места жительства	ИТ	9927	9480	8737	8433	7447	6942
	ЛС	6037	5637	5299	4841	4424	
Образование							
высшее профессиональное	ИТ	58339	59779	52962	58527	55875	54015
	ЛС	7770	7664	5802	6080	6523	
среднее профессиональное	ИТ	224420	229447	242113	250465	243938	235684
	ЛС	73819	75113	74810	73098	78345	
среднее общее	ИТ	270439	263005	286943	278182	255742	238253
	ЛС	92850	89615	94572	86300	85045	
основное общее, начальное или нет образования	ИТ	182392	167074	151589	154155	141499	130339
	ЛС	75905	69373	59101	56100	54202	
Род занятий (социальное положение)							
рабочие	ИТ	160585	158239	154051	155374	144403	139554
	ЛС	47724	45971	41139	38663	39874	
работники сельского хозяйства	ИТ	4308	3578	3145	3073	2621	1314
	ЛС	1008	880	710	616	591	
государственные и муниципальные служащие	ИТ	4669	4323	4210	3914	3707	3352
	ЛС	9	1	6	4	8	
служащие коммерческой или иной организации	ИТ	24577	23454	22918	23314	20553	18889
	ЛС	3488	3208	2778	2670	2545	
лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность или участвующие в предпринимательской деятельности	ИТ	9460	9283	9279	9890	9699	9235
	ЛС	1353	1243	1135	1220	1386	
учащиеся и студенты	ИТ	32863	27073	26103	25979	22871	21011
	ЛС	5602	3955	3422	3300	3521	

		2013	2014	2015	2016	2017	2018
отбывающие лишение свободы или имеющие неисполненный приговор к лишению свободы (реально)	ИТ	3311	1530	2994	3018	3341	3317
	ЛС	3303	1529	2991	3016	3338	
нетрудоспособные (неработающие)	ИТ	20361	20480	24467	30798	32415	31841
	ЛС	5096	5109	5575	6433	7586	
трудоспособные лица без постоянного источника дохода	ИТ	456324	453114	469232	469278	441888	414305
	ЛС	180096	177463	174537	163872	163465	
военнослужащие по призыву и по контракту	ИТ	4801	5036	5146	4614	4216	3784
	ЛС	131	113	109	81	109	
адвокаты, нотариусы, аудиторы	ИТ	108	104	93	110	122	112
	ЛС	0	0	0	0	1	
судьи, работники суда	ИТ	12	12	17	13	15	6
	ЛС	0	0	0	0	0	
прокуроры, следователи и иные сотрудники правоохранительных органов	ИТ	2500	2606	2611	2558	2234	2103
	ЛС	2	0	2	2	0	0
в т. ч. прокуроры, следователи	ИТ	0	0	0	0	90	104
	ЛС	0	0	0	0	0	
лица с иными занятиями	ИТ	11711	10473	9340	9396	8879	8364
	ЛС	2529	2293	1881	1701	1691	
совершены инвалидами I и II групп	ИТ		4494	5457	9771	6002	5780
	ЛС		1565	1908	3342	2079	

8.3. Результаты рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказаний

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Всего осуждено											
ИТ	892361	845071	782274	739278	735590	719305	733 607	741329	697 054	658 291	
ЛС	270925	267594	258301	254280	250344	241765	234 285	221578	224 119	231 583	
Виды основного наказания											
Смертная казнь	ИТ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	ЛС	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Лишение свободы											
Пожизненное лишение свободы	ИТ	73	66	64	66	67	68	61	94	65	68
	ЛС	39	33	31	38	31	36	29	48	33	34
Лишение свободы: всего	ИТ	289204	265840	227050	206254	209709	209448	211170	206 372	200 225	190 325
	ЛС	181023	171713	145764	134611	135451	132356	129874	123 803	125 063	124 872
в т. ч. до 1 года включительно	ИТ	36401	32502	32353	31113	34739	36376	35857	36 979	37 148	38 954
	ЛС	18116	18236	18302	19429	22701	23790	24136	24 333	25 919	29 388
свыше 1 до 2 лет включительно	ИТ	56037	52577	47546	45388	47226	45381	46073	44 472	42 636	40 673
	ЛС	38730	38405	34430	32365	33657	31983	32075	30 049	29 987	29 678
свыше 2 до 3 лет включительно	ИТ	66801	61730	48356	43135	42909	42248	41554	39 474	39 084	36 507
	ЛС	48573	45721	35541	32213	30461	28785	26490	25 171	26 077	25 517
свыше 3 до 5 лет включительно	ИТ	68733	62134	51878	47345	45641	44825	45745	43 497	42 121	38 172
	ЛС	36644	42743	35520	32846	30776	30223	29899	28 116	28 185	26 221
свыше 5 до 8 лет включительно	ИТ	39244	35988	28713	25541	22914	21932	21873	20 703	19 365	18 246
	ЛС	18184	16698	13298	10976	10079	9113	8473	7 684	7 275	6 963
свыше 8 до 10 лет включительно	ИТ	14061	13459	11405	10015	10017	10889	11245	11 465	10 545	9 416
	ЛС	6195	5884	5043	4550	4426	4623	4556	4 125	3 658	3 359
свыше 10 до 15 лет включительно	ИТ	6227	5604	5122	4285	4897	6312	7387	8 084	7 800	6 908
	ЛС	3344	3077	2762	2435	2631	3084	3510	3 574	3 266	3 075

		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
свыше 15 до 20 лет включительно	ИТ	1383	1507	1367	1158	1111	1227	1273	1 430	1 278	1 246
	ЛС	753	748	670	622	560	602	592	598	552	554
свыше 20 до 25 лет включительно	ИТ	310	327	301	261	250	253	251	257	245	201
	ЛС	180	189	189	162	155	148	142	147	141	115
свыше 25 до 35 лет включительно	ИТ	7	12	9	13	5	5	2	11	3	2
	ЛС	4	12	9	13	5	5	1	6	3	2
условное осуждение к лишению свободы	ИТ	341513	307209	282227	221908	201550	197859	170657	185 461	177 129	169 484
	ЛС	57784	59144	69903	70750	65813	62745	51083	58 583	60 386	63 157
Иные виды основного наказания, не связанные с лишением свободы											
содержание в дисциплинарной части	ИТ		496	517	323	275	180	191	121	100	102
	ЛС		14	6	9	2	3	0	2	1	2
арест	ИТ		7	8	7	2	25	0	2	2	0
	ЛС		2	2	1	0	3	0	1	1	0
ограничение свободы	ИТ		7941	10994	25269	32052	26983	20827	25 371	25 099	23 009
	ЛС		1364	2041	3581	4916	4804	3522	3 642	4 193	4 302
ограничение по военной службе	ИТ		138	91	213	140	241	205	280	278	188
	ЛС		1	1	1	1	7	2	3	3	3
исправительные работы	ИТ	44398	41282	40037	70400	75092	75120	60794	51 733	54 784	54 747
	ЛС	10344	10773	12245	20430	21044	21219	16794	12 622	11 235	14 447
обязательные работы	ИТ	65976	79874	89881	75560	73212	69898	74047	141 165	128 165	114 802
	ЛС	10844	13971	17574	13384	11753	10671	8788	14 712	16 348	16 763
принудительные работы	ИТ								4	523	1 030
	ЛС								0	186	519
лиш. пр. занимать опред. долж. / деятель.	ИТ	263	269	275	218	245	245	206	227	211	184
	ЛС	6	6	4	13	5	2	3	6	3	3

		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
штраф	И Т	131402	123495	113503	113358	116214	111842	86 620	100 055	90 289	85 353
	Л С	8889	8200	7891	7622	7392	6170	4 367	4 369	4 218	4 761
условное осуждение к иным мерам	И Т	15857	15109	14271	20875	21605	20514	15 841	13 584	12 806	12 611
	Л С	1728	1950	2195	3311	3360	3080	2 423	1 845	1 642	1 953
По приговору освобождено осужденных от наказания по											
амнистии: от лишения свободы	И Т	83	75	34	14	123	1149	30 760	4 779	1 434	654
	Л С	8	5	2	2	18	99	11 215	965	153	66
от иных мер	И Т	10	13	10	4	194	1612	57 927	6 929	1 160	371
	Л С	1	0	3	2	5	57	5 936	399	51	15
другим основаниям: от лишения свободы	И Т	762	1016	1289	927	987	1001	1 113	1 163	1 108	1 417
	Л С	184	273	442	290	311	305	321	339	368	425
от иных мер или наказание не назначалось	И Т	2030	2241	2023	2882	3311	3117	3 185	3 989	3 676	3 946
	Л С	51	145	197	235	242	208	215	239	235	261
Применены процессуальные меры											
конфискация имущества(ст. 104.1УК)	И Т	800	849	700	954	321	1178	1801	1 934	2 059	2 459
	Л С	137	158	130	143	139	165	248	243	336	414
судебный штраф (ст. 104.4 УК)	И Т									20 044	33 329
	Л С									182	124
Оправдано											
ИТ		7520	7540	7411	4418	4524	3920	3 130	2 651	1 560	1 446
ЛС		491	495	382	263	236	193	128	118	79	97
Прекращено											
в связи с отсутствием события, состава преступления, непричастностью к преступлению	И Т	19628	20624	21169	16369	14323	12551	12 087	16 299	4 678	2 102
	Л С	984	852	794	698	667	603	496	1 733	477	141
по другим основаниям	И Т	254698	245476	230937	217935	218929	215418	229 957	213 081	171 274	154 755
	Л С	4734	4606	4020	3728	3930	4255	6657	6 315	3 408	2 689

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Принудительные меры к невменяемым											
ИТ	7744	7453	6371	5832	6604	7968	8205	8 763	8 337	8 171	
ЛС	577	511	491	414	522	582	629	559	555	555	
Определено лечение: от алкоголизма, наркомании, токсикомании у врача-психиатра											
ИТ	3907	4521	5489	6111	5835	7159	8122				
ЛС	1039	1272	1698	2058	1837	2251	2270				
Дополнительное наказание											
лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	ИТ	7489	9923	12599	12124	12225	11437	19555	61 280	66 105	64 285
	ЛС	442	611	751	842	1014	970	1806	10 931	17 264	20 355
штраф	ИТ	9997	9629	9989	10195	9846	11538	13772	13 341	12 166	10 690
	ЛС	2924	2736	2375	2443	2171	2562	3234	3 303	3 036	2 934
лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	ИТ	204	179	2	6	98	98	143	171	196	217
	ЛС	10	4	1	0	3	2	4	4	2	4
ограничение свободы	ИТ		1386	4729	5791	6346	6886	7790	8 639	9 274	8 905
	ЛС		882	2588	3302	3398	3579	4121	4 736	5 370	5 417
Осуждено за неоконченные преступления											
ИТ			4729	64268	65732	64807	69 102	51 787	40 172	38 574	
ЛС			2588	22471	22318	21077	21 003	15 130	12 727	12 962	
Смягчающие обстоятельства											
ИТ							418 864	428 274	540 533	529 148	
ЛС							140 769	133 027	181 639	193 283	
Отягчающие обстоятельства											
ИТ							161 376	191 123	176 104	167 956	
ЛС							108 875	117 613	123 884	124 735	

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА

Монография:

1. Преступность. Наказуемость. Судимость: монография. – Душанбе : «ЭР-граф», 2020. – 200 с. (в соавторстве).

Научные статьи, опубликованные в журналах, входящих в Web of Science или Scopus:

1. Necessary defense in crime prevention: issues of legislation and law enforcement improvement / SHS WEB OF CONFERENCES // IX baltic legal forum “law and order in the third millennium” Kalinin-grad, 11 декабря 2020.

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах:

1. Принцип справедливости и проблемы учета судимости при назначении наказания по УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (76). С. 103–107. (в соавторстве).
2. Судимость: проблемы определения понятия // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2018. № 4. С. 274–279.
3. Классификация последствий судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. № 3 (39). С. 123–131.
4. Проблемы социально-правовой обусловленности института судимости в законодательстве Таджикистана и России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (82). С. 170–177.
5. Прекращение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России: проблемы и пути их решения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 3 (85). С. 34–39.
6. Судимость и регламентация правового положения лиц, отбывших наказание по уголовно-исполнительному законодательству Таджикистана и России // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2019. № 4 (44). С. 172–179.

Иные научные статьи:

7. Снятие судимости и проблема определения безупречного поведения / Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 06–07 июня 2019 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 341–345.
8. Судимость как признак, влияющий на квалификацию преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности / Уголовное право России: состояние и перспективы (преступления против личности): IV Всероссийская научно-практическая конференция. Волженкинские чтения (Санкт-Петербург, 30 ноября 2018 г.) / под общ. ред. А.А. Сапожкова. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. С. 74–79.
9. Судимость как основание выбора вида исправительного учреждения по Кодексу исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан и Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 07 декабря 2018 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 259–262.
10. Особенности последствий судимости при освобождении от уголовной ответственности по УК Республики Таджикистан / Право и современная экономика. Ч. II: сборник статей по материалам I Международной научно-практической конференции юридического факультета СПбГЭУ, 5 апреля 2018 г. / кол. автор; под общ. ред. Е. Л. Васяниной, О. В. Аверьяновой. М.: РУСАЙНС, 2018. 80–83 (0,12 п. л.) (в соавторстве).
11. Проблема учета судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте: теория, законодательство и практика / Совершенствование деятельности правоохранительных органов с учетом современных реалий: материалы международной научно-практической конференции (Актобе, 16 ноября 2018 г.). Актобе: Изд-во: Актюбинский юридический ин-

ститут МВД Республики Казахстан им. М. Букенбаева, 2018. С. 174–176.

12. Судимость и проблема ее учета при амнистии по уголовному законодательству Таджикистана и России / Уголовная политика в контексте современных мировых тенденций: материалы международной научно-практической конференции (Душанбе, 25 мая 2018 г.). Душанбе: Изд-во ЭР-граф, 2018. С. 169–173.
13. Появление норм о судимости в уголовном законодательстве России / Неделя науки СПбПУ: сборник докладов научной конференции с международным участием. Гуманитарный институт. СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2018. С. 209–211.
14. Проблема погашения срока судимости при альтернативных санкциях по УК Таджикистан и УК России / Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики: сборник материалов международной конференции (Алматы, 3 августа 2018 г.). Алматы: Изд-во Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, 2018. С. 105–107.
15. Проблемы погашения судимости при освобождении от наказания в связи с болезнью / Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 16–17 мая 2018 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 384–387.
16. Прерывание срока погашения судимости / Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 08 декабря 2017 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 253–255.
17. К вопросу о совершенствовании норм об административном надзоре, осуществляемом сотрудниками милиции за лицами, имеющими судимость в Республики Таджикистан / Российская полиция: три века служения Отечеству: материалы юбилейной международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции (Санкт-Петербург, 23–25 апреля

- 2018 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 1799–1802.
18. Становление и развитие института судимости в УК Таджикской ССР (1935–1998 г.) / Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития: материалы международной научно-практической конференции (Душанбе, 31 октября 2017 г.). Душанбе: Изд-во Российско-Таджикского (Славянского) университета, 2017. С. 424–428.
 19. Проблема судимости при разграничении повторности и рецидива преступлений по УК Республики Таджикистан / Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 7–8 июня 2017 г.) / под ред. Л.В. Готчиной, С.А. Денисова, А.В. Никуленко / сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. С. 255–258.
 20. Некоторые уголовно-правовые последствия судимости по действующему УК России и УК Таджикистана / Уголовное право, уголовный закон: теория и практика: сб. научных статей / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.И. Тюнина. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. С. 339–343.
 21. Некоторые проблемы квалификации повторности преступления / Актуальные проблемы реформирования органов внутренних дел Республики Таджикистан: материалы международной научно-практической конференции. Душанбе: Типография МВД, 2016. С. 130–133.
 22. Проблема судимости при разграничении повторности и рецидива преступлений по УК Республики Таджикистан / Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С. Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 7–8 июня 2017 г.) / под ред. Л.В. Готчиной, С.А. Денисова, А.В. Никуленко / сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. С. 255–258.
 23. Некоторые проблемы квалификации повторности преступления / Актуальные проблемы реформирования органов внут-

ренных дел Республики Таджикистан: материалы международной научно-практической конференции. Душанбе: Типография МВД, 2016. С. 130–133.

24. Проблемы совершенствования уголовной ответственности за уничтожение или повреждение лесов (ст.235 УК Республики Таджикистан) / Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2015. № 4 (28). С. 117-120.
25. Уголовно-правовая регламентация уничтожения или повреждения лесов (ст. 235 УК Республики Таджикистан) / Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2015. № 1 (25). С. 183-186.
26. Понятие «предметов, используемых в качестве оружия» по Уголовному кодексу Республики Таджикистан / Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2015. № 4 (28). С. 121-124. (в соавторстве).

Учебные издания:

1. Уголовное право Республики Таджикистан. Общая часть / учебное пособие. – Душанбе.: «ЭР-ГРАФ», 2016. 240 с. (в соавторстве).
2. Сборник тестов по Общей части уголовного права: учебное пособие Душанбе: «ЭР-граф», 2017. 156 с. (в соавторстве).
3. Уголовное право. Сборник тестов: учебное пособие. – Душанбе: «ЭР-граф», 2018. 176 с. (в соавторстве, на тадж. языке).

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Заробидинзода Сулаймон Заробидин

**ИНСТИТУТ СУДИМОСТИ
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ**

Монография

Подписано в печать 28.12.2021. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 18,75. Тираж 200 экз. Заказ № 309.

ООО “ЭР-граф”.
734036, г. Душанбе, ул. Р. Набиева, 218.
Тел.: (+992 37) 227-39-92. E-mail: rgraph.tj@gmail.com



Заробидинзода Сулаймон Заробидин (Музафаров Сулаймон Заробидинович)

родился 13 сентября 1989 г., в д. Себи сурх Фархорского района Хатлонской области Республики Таджикистан. В 1996 году пошел в первый класс средней общеобразовательной школы № 53 р. Фархор и после окончания 9-го класса продолжил учебу в СОШ № 17 имени Е. Бегова в р. Фархор, которую окончил в 2007 г. Женат, воспитывает дочь и сына. В органах внутренних дел служит с 2010 г. Майор милиции.

В 2014 г. с отличием окончил Академию Министерства внутренних дел Республики Таджикистан по специальности «Юриспруденция». В том же году с учетом высоких способностей к научной и педагогической деятельности С. З. Заробидинзода был назначен на должность преподавателя кафедры уголовного права, криминологии и психологии Академии МВД Республики Таджикистан.

С 3 октября 2016 г. по 26 сентября 2019 г. проходил обучение в очной адъюнктуре Санкт-Петербургского университета МВД России по направлению 40.07.01 Юриспруденция, где ему была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

23 декабря 2019 г. под руководством профессора кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидата юридических наук, профессора Епифанова Бориса Васильевича в Диссертационном совете Д 203.012.02 Санкт-Петербургского университета МВД России защитил кандидатскую диссертацию на тему «Институт судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Является автором 35 научных и учебно-методических трудов. В настоящее время работает в должности начальника кафедры государственно-правовых дисциплин факультета № 2 Академии МВД Республики Таджикистан.

ISBN 978-99985-62-56-1



9 789998 562561

